



K 22/2023

K á r n é r o z h o d n u t í

Kárný senát kárné komise České advokátní komory v kárné věci kárně obviněného **Mgr. Bc. Tomáše Beníčka, advokáta, evidenční číslo ČAK 20041, se sídlem Fügnerovo nábřeží 2809, 760 01 Zlín**, rozhodl

t a k t o:

Podle § 35e odst. 2 zákona o advokacii za přiměřeného použití § 314r trestního řádu kárný senát schvaluje tuto

dohodu o vině a kárném opatření:

Mgr. Bc. Tomáš Beníček, advokát se sídlem ve Zlíně, Fügnerovo nábřeží 2809, ev. č. 20041

se dopustil kárného provinění

tím, že

1.)

dne 25. 3. 2022 uzavřel v postavení schovatele smlouvu o úschově, kterou se pro složitele, obchodní společnost C. F. s.r.o., a pro příjemce, pana J. M., zavázal provést úschovu finančních prostředků ve výši 200.000 Kč, jež měly být složitelem uhrazeny na úschovní účet kárně obviněného nejpozději do 30. 3. 2022, a to jako kupní cena za stavbu garáže číslo evidenční 453 stojící v části obce Z. v katastrálním území Z. podle kupní smlouvy ze dne 25. 3. 2022 uzavřené mezi složitelem jako kupujícím a oprávněným jako prodávajícím,

přičemž u příjemce i oprávněného neprovedl ve smyslu ustanovení § 7 zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu (dále jen „AML zákon“), jejich identifikaci způsobem uvedeným v ustanovení § 8 AML zákona,

2.)

dne 30. 6. 2022 převzal od pana R. R., v hotovosti částku ve výši 9.560 EUR za účelem provedení její úschovy, přičemž

a) neprovedl ve smyslu ustanovení § 7 AML zákona identifikaci R. R. způsobem uvedeným v ustanovení § 8 AML zákona,

b) neprovedl ve smyslu ustanovení § 9 AML zákona kontrolu R. R. způsobem uvedeným v tomto ustanovení,

c) za situace, kdy usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 16. 8. 2019 byl zjištěn úpadek R. R. a bylo mu povoleno oddlužení a usnesením téhož soudu ze dne 14. 4. 2020 mu bylo schváleno oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty, nevyhodnotil tuto skutečnost jako podezřelý obchod ve smyslu ustanovení § 6 odst. 1 AML zákona a neoznámil jej bez zbytečného odkladu České advokátní komoře,

d) po převzetí prostředků do úschovy neodeslal do Elektronické knihy úschov údaje uvedené v článku 2b usnesení představenstva České advokátní komory č. 7/2004 Věstníku, o provádění úschov peněz, cenných papírů nebo jiného majetku klienta advokátem a o přijetí peněz do úschovy neuzavřel s R. R. písemnou smlouvu,

tedy

ad 1.)

- jako povinná osoba uvedená v ustanovení § 2 odst. 1 písm. g) AML zákona nesplnil povinnost identifikace klienta podle ustanovení § 7 AML zákona,

ad 2.) písm. a)

- jako povinná osoba uvedená v ustanovení § 2 odst. 1 písm. g) AML zákona nesplnil povinnost identifikace klienta podle ustanovení § 7 AML zákona,

ad 2.) písm. b)

- jako povinná osoba uvedená v ustanovení § 2 odst. 1 písm. g) AML zákona nesplnil povinnost kontroly klienta podle ustanovení § 9 AML zákona

ad 2.) písm. c)

- jako povinná osoba uvedená v ustanovení § 2 odst. 1 písm. g) AML zákona nesplnil povinnost oznámit podezřelý obchod podle ustanovení § 18 odst. 1 AML zákona,

ad 2.) písm. d)

- při výkonu advokacie nejednal čestně a svědomitě,
- při výkonu advokacie nepostupoval tak, aby nesnižoval důstojnost advokátního stavu a za tím účelem nedodržel pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže ukládající mu poctivým, čestným a slušným chováním přispívat k důstojnosti a vážnosti advokátního stavu,
- při provádění úschovy peněz nepostupoval podle právních a stavovských předpisů, neboť
 - a) neodeslal bezodkladně do elektronické knihy úschov údaje o svém jménu, příjmení a evidenčním čísle a údaje o značce spisu, nebo jménu a příjmení klienta, anebo o jiném identifikátoru, pod nímž vedl příslušnou úschovu peněz, číslo účtu, na který byly prostředky klienta složeny a datum přijetí prostředků klienta do úschovy,
 - b) neuzavřel s klientem smlouvu o úschově v písemné formě,

čímž spáchal

ad 1.)

- přestupek podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. a) AML zákona,

ad 2.) písm. a)

- přestupek podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. a) AML zákona,



ad 2.) písm. b)

- přešůpek podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona,

ad 2.) písm. c)

- přešůpek podle ustanovení § 46 odst. 1 AML zákona,

ad 2.) písm. d)

- kárné provinění proti ustanovení § 16 odst. 2 věty první zákona o advokacii,
- kárné provinění proti ustanovení § 17 zákona o advokacii ve spojení s článkem 4. odst. 1 etického kodexu,
- kárné provinění proti ustanovení § 56a odst. 4 a odst. 5 zákona o advokacii ve spojení s článkem 9a etického kodexu a ve spojení
 - a) s článkem 2b odst. 1 usnesení představenstva České advokátní komory č. 7/2004 Věstníku,
 - b) s článkem 1 odst. 1 usnesení představenstva České advokátní komory č. 7/2004 Věstníku.

Za to se mu podle § 32 odst. 3 písm. c) zák. č. 85/1996 Sb. o advokacii, v platném znění, a podle ustanovení § 44 odst. 2 zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, v platném znění, ukládá kárné opatření

pokuta ve výši 35.000 Kč.

Kárně obviněný je povinen zaplatit podle ust. § 33a odst. 2 zákona o advokacii České advokátní komoře náhradu nákladů kárného řízení ve výši 8.000 Kč.

Pokuta a náhrada nákladů řízení jsou splatné do 15 dnů od právní moci tohoto kárného rozhodnutí na účet České advokátní komory.