



CAK242000122EP

Mgr. L. H.

datum nar. [REDACTED]

email: [REDACTED]

Čj.: 01.35-000001/24-0002

Praha 5. 1. 2024

Žádost doručena dne: 21. 12. 2023 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního

Oznámení o částečném poskytnutí informace

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 21. prosince 2023 žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od **Mgr. L. H., dat. nar. [REDACTED], bytem [REDACTED]** (dále též jen žadatelka).

A.

Žadatelka žádá zaslat následující informace na email [REDACTED]:

- 1) „Bylo vůči (bývalé) advokátce Mgr. A. Z. K. (ev. č. ČAK [REDACTED]) zahájeno ČAK kárné řízení? Pokud ano, tak prosím o sdělení spisové značky všech případných řízení.
- 2) Z jakého důvodu byla Mgr. A. Z. K. (ev. č. ČAK [REDACTED]) vyškrtuta ze seznamu advokátů, zejména zda se tak stalo na její vlastní žádost nebo z jiného důvodu?
- 3) Eviduje ČAK stížnosti klientů směřující vůči Mgr. A. Z. K. (ev. č. ČAK [REDACTED])? Pokud ano, tak kolik a co je jejich nosným důvodem? Jak byly případné podněty ČAK vypořádány?
- 4) Prováděla ČAK kontrolu u bývalé advokátky Mgr. A. Z. K. (ev. č. ČAK [REDACTED]), a to zejména ve vztahu k plnění povinností v souvislosti s advokátními úschovami? Pokud ano, tak s jakým výsledkem?
- 5) Prosím o zaslání všech konečných rozhodnutí vydaných v případných kárných řízeních bývalé advokátky Mgr. A. Z. K. (ev. č. ČAK [REDACTED]).“

B.

V části žádosti Komora informaci poskytuje (bod 1), o části žádosti vydává Komora Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (bod 2, 3, 4 a 5), v detailu viz níže.

I.



Co se týká žádosti pod bodem 1) „Bylo vůči (bývalé) advokátce Mgr. A. Z. K. (ev. č. ČAK [redacted]) zahájeno ČAK kárné řízení? Pokud ano, tak prosím o sdělení spisové značky všech případných řízení.“

Komora informaci poskytuje a to sdělením, že proti výše uvedené advokátce **Komora neneviduje žádné kárné řízení.**

II.

Žádosti pod bodem 2) týkající se Mgr. A. Z. K. (ev. č. ČAK [redacted]): ad 2) *Z jakého důvodu byla vyškrtuta ze seznamu advokátů, zejména zda se tak stalo na její vlastní žádost nebo z jiného důvodu?*

Česká advokátní komora jako povinný subjekt nevyhovuje a

dle ust. § 2 odst. 2 zákona o SPI, a dle § 15 odst. 1 zákona o SPI, ve spojení s § 8a odst. 1 stejného zákona, ve spojení s čl. 6 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. 4. 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (dále též jen „nařízení GDPR“ nebo jen „GDPR“) a ve spojení s § 81 a násl. Zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník (dále též jen „OZ“), ve znění pozdějších změn a doplňků,

žádost žadatelky odmítá.

a)

Jak je výslovně uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, opírá povinný subjekt své rozhodnutí i o první odstavec § 8a zákona o SPI (první odstavec uvedeného paragrafu definuje, kdy se informace poskytují podmíněně, resp. při splnění podmínek – jinak se neposkytují, zatímco druhý odstavec zmiňuje případy, situace, kdy se informace poskytnou bez dalšího):

Ust. § 8a odst. 1 zákona o SPI:

Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

b)

Ochrana osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí a ochrana osobních údajů se prolínají. Určitá informace může být chráněna např. zároveň jako projev osobní povahy i jako osobní údaj.

Informace týkající se ochrany osobnosti, projevů osobní povahy či soukromí a osobní údaje smějí být povinnými subjekty poskytovány jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu, jde mimo jiné o:

- zákon č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník,
- GDPR a zákon č. 110/2019 Sb., o Zpracování osobních údajů.

Podle zákona o SPI sice lze o tyto informace žádat a povinný subjekt musí také následně žádost vyřizovat (nemůže vystačit z procesními důvody pro odmítnutí žádosti), ale požadované informace poskytnout pouze tehdy, pokud nepřeváží zájem na ochraně osobnosti, projevů osobních povahy, soukromí či osobních údajů.



c)

§ 81 Občanského zákoníku zní:

(1) Chráněna je osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého.

(2) Ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.

Právo na ochranu osobního soukromí je právem fyzické osoby rozhodnout podle vlastního uvážení zda, popř. v jakém rozsahu a jakým způsobem mají být skutečnosti jejího osobního soukromí zpřístupněny jiným subjektům a zároveň se bránit (vzepřít) proti neoprávněným zásahům do této sféry ze strany jiných osob. Přílišná akcentace pozitivní složky práva na ochranu soukromého života vede k neadekvátnímu zúžení ochrany pouze na to, aby skutečnosti soukromého života fyzické osoby nebyly bez jejího souhlasu či bez důvodu uznávaného zákonem a tak nebyla narušována integrita vnitřní sféry, která je pro příznivý rozvoj osobnosti nezbytná. Ústavní soud nesdílí toto zúžené pojetí, neboť respektování soukromého života musí zahrnovat do určité míry právo na vytváření a rozvíjení vztahů s dalšími lidskými bytostmi.

(II. ÚS 517/99)

Čest je také integrální a důležitou součástí důstojnosti člověka. Formuje rovněž základ mnoha rozhodnutí činěných členy demokratické společnosti, která jsou fundamentální pro její dobré fungování. Čest hraje roli ve vztazích, jako např. koho zaměstnavatel zaměstná, resp. pro koho pracovník chce pracovat, je rozhodující při úvaze o tom, kdo má postoupit do vyšších pracovních či funkčních pozic, čest je důležitá pro rozhodnutí o tom, s kým navázat obchodní vztahy nebo komu bude dán hlas v politickém životě. Je-li jednou čest pošpiněna neopodstatněným obviněním vyjádřeným veřejně, a tím spíše v médiích, může být pověst a čest osoby poškozena navždy, a zvláště pak v situaci, není-li dána možnost rehabilitace. Pokud taková situace nastane, prohrává jak osoba sama, tak i společnost. A právě proto nelze vycházet z toho, že ochrana pověsti, resp. cti, je záležitostí důležitou pouze pro dotčeného jednotlivce, případně jeho rodinu. Z těchto důvodů je ochrana pověsti, resp. cti, třeba vnímat i jako ochranu veřejného statku. Je proto ve veřejném zájmu, aby čest a pověst osob působících ve veřejném životě nebyla diskutována ve skutkově posunutých rovinách. Jak na poli politiky, tak ve sdělovacích prostředcích volič potřebuje být schopen rozeznat dobro od zla, aby nakonec mohl učinit informovaný výběr ve vztahu k politikovi i k médiím.

Základní právo na čest se uplatňuje ve více sférách. Jde o soukromou sféru, sféru společenskou, občanskou a profesionální, přičemž poslední tři lze označit za sociální sféru. V první sféře jde vlastně o ochranu soukromí, v jehož rámci se nepochybně také uplatňuje i právo na čest. Zásadně je věcí každého, co a v jakém rozsahu z této sféry uvolní jako informaci pro okolní svět.

Vrstva společenská, občanská a profesionální reflektují sociální povahu základních práv, resp. odrážejí fakt, že jednotlivec žije ve společenství a vstupuje s ostatními jeho členy do komunikace a skrze své chování, ba dokonce skrze své samotné bytí, ovlivňuje ostatní členy společenství.

(I.ÚS 453/03)

d)

Čl. 4 GDPR je článkem „definic“ – ostatně viz nadpis, označení tohoto článku textu GDPR.



Čl. 6 odst. 1 GDPR je naopak aplikačním ustanovením a stanovuje zákonnost zpracování (osobních údajů). Zpracování je zákonné, je-li splněna alespoň jedna z podmínek uvedených v této právní normě pod písm. a) až f).

Na Komoru (při vedení seznamu advokátů dle § 45 odst. 3 Zákona advokacii, dále též jen ZA) dopadá zejména ust. písmene c) čl. 6 odst. 1.

Vedení seznamu advokátů je totiž zjevně právní povinností Komory (viz právě citované ustanovení s tím, že podrobnosti stanovuje Organizační řád Komory (Usnesení Sněmu ČAK č. 3/1999 Věstníku ČAK, ve znění pozdějších změn a doplňků, dále též jen OŘ). Přitom platí, že na členy orgánů Komory a její zaměstnance dopadá zákonná povinnost mlčenlivosti dle ust. § 21 odst. 9 písm. b) ZA.

K seznamům advokátů se sice zajišťuje veřejný přístup (viz čl. 43 OŘ), ale současně platí, že některé údaje ze seznamu nejsou veřejné.

Z toho plyne, že na informaci o důvodu vyškrtnutí advokátky ze seznamu advokátů dopadá zákonná povinnost mlčenlivosti, zatímco na obecnější informaci o tom, že dotyčná byla zapsána do seznamu advokátů nebo vyškrtnuta, nikoli /viz čl. 46 odst. 1, písm. i), odst. 6 OŘ/.

e)

Při střetu práva na informace s jinými chráněnými zájmy (právem na ochranu osobnosti, ochranu důvěrnosti majetkových poměrů, ochranu duševního vlastnictví aj.) se uplatní tzv. princip proporcionality (test veřejného zájmu), pomocí kterého se poměří odůvodněnost veřejného zájmu na zveřejnění požadované informace s důvody, které naopak informaci chrání a ze zveřejňování ji vylučují.

Uvedený Test zahrnuje tři kritéria posuzování přípustnosti takového zásahu, která vycházejí z nálezu Ústavního soudu *sp. zn. Pl. ÚS 3/02*:

- *naplnění účelu (nebo také vhodnosti), dle něhož musí být příslušné opatření vůbec schopno dosáhnout zamýšleného cíle, jímž je ochrana jiného základního práva nebo veřejného statku,*
- *princip potřebnosti, podle kterého je povoleno použití pouze nejšetrnějšího (ve vztahu k dotčeným základním právům a svobodám) z více možných prostředků,*
- *princip přiměřenosti (v užším smyslu), dle kterého újma na základním právu nesmí být nepřiměřená ve vztahu k zamýšlenému cíli, tj. opatření omezující základní lidská práva a svobody nesmějí, jde-li o kolizi základního práva či svobody s veřejným zájmem, svými negativními důsledky přesahovat pozitiva, která představuje veřejný zájem na těchto opatřeních.*

Rozhodující při úvaze, kterému právu dát přednost (zda tedy např. právu na informace před právem na ochranu soukromí či naopak), je celospolečenský (veřejný) zájem na poskytnutí určité informace, resp. jeho absence. Pokud jde např. jen o uspokojení osobní zvědavosti a poskytnutí informace neposlouží žádnému veřejnému zájmu, pak se povinné subjekty či soudy mohou přiklonit k ochraně soukromí či osobních údajů před právem na informace. Tato teze samozřejmě platí pouze v případě,



že je Listinou a zákonem o svobodném přístupu k informacím dán definovaný důvod pro neposkytnutí informací.

Je nutno se věnovat zejména úvaze o posledním kritériu, tedy principu přiměřenosti v užším slova smyslu, kdy má povinný subjekt sledovat „**jak intenzivně neposkytnutí informace zasahuje do práva žadatele na informace**“.

Povinný subjekt zde uvádí:

Žadatelka není povinna uvádět **účel** (vhodnost) poskytnutí žádané informace (například pro prosazení nebo ochranu nějaké konkrétního svého práva či právního postavení). Povinný subjekt musí respektovat zákonné právo žadatelky, že zde nic bližšího uvádět stran tvrzeného důvodu nemusí.

Žadatelka se dotazovala na informace týkající se konkrétní osoby „z jakého důvodu byla vyškrtnuta ze seznamu advokátů, zejména zda se tak stalo na její vlastní žádost nebo z jiného důvodu?“

Má-li být někdo zapsán do seznamu advokátů, musí splnit celou řadu zákonných podmínek (viz § 5 ZA), přičemž jednou z nich je složení advokátní zkoušky /viz § 5, odst. 1, písm. h) ZA/ nebo jiné odborné zkoušky (viz § 6 ZA). Stejně tak, i vyškrtnutí ze seznamu advokátů není možno provést bez právního důvodu. O tom, že jmenovaná advokátka byla zapsaná v seznamu advokátů ČAK a nyní je již vyškrtnuta, přitom nepochybuje ani samotná žadatelka. Neposkytnutí nyní žádané informace (z jakého důvodu byla vyškrtnuta ze seznamu advokátů) žadatelce není proto v rozporu s účelem úpravy zákona o SPI.

Nevydání důvodu vyškrtnutí není ani v rozporu s hlediskem **potřebnosti**, když bez právního důvodu nelze zápis do seznamu provést.

Postup povinného subjektu tak není ani v rozporu s hlediskem **přiměřenosti** – „újma“ žadatelky spočívající v neposkytnutí informace, nepřesahuje pozitiva spočívající v tom, že má k dispozici důležitější informaci o tom, kdy byla dotyčná advokátka ze seznamu advokátů vyškrtnuta **(1. 3. 2021) – tím dnem totiž advokátka již není oprávněna k poskytování právních služeb, právní pomoci dle Zákona o advokacii v celém rozsahu právního spektra**. Povinný subjekt nemůže nijak žadatelku donutit k vyjádření, proč vůbec a pokud vůbec, tak v jaké intenzitě neposkytnutí žádaného vyjádření může zasáhnout a zasahuje do práva žadatelky na informaci o činnosti Komory. Naopak je evidentní, že případné poskytnutí vyjádření je s to mnohem zásadněji zasáhnout do cti, ochrany osobnosti, ochrany soukromí člověka, jehož se (obsahově) žádaná informace týká.

Dále vzhledem k tomu, že informace se týká paní Mgr. A. Z. K., která byla v roce 2021 ze seznamu advokátů vyškrtnuta a není tedy členem České advokátní komory, Komora z podstaty věci nedisponuje žádnou kontrolní pravomocí nad touto osobou, ani aktuálními kontaktními informacemi a nelze se jí tedy ani dotázat, zda by s příp. poskytnutím požadovaných informací souhlasila, a Komora proto takový dotaz dotčené osobě ani nezaslala.



Nelze (z podání žadatelky) dovést ani to, že poskytnutí žádané informace by mohlo (nějak, jakkoli) posloužit veřejnému zájmu.

Dosavadní postup žadatelky proto nelze hodnotit jinak než jako běžnou zvědavost (viz závěry výše). Proto se povinný subjekt přiklání k ochraně soukromí, ochraně osobních údajů před právem na informaci.

f)

Povinný subjekt dospěl k závěru o nedůvodnosti žádosti a její žádosti nevyhovuje a žádané vyjádření jako informaci jí neposkytuje.

III.

Žádosti pod body 3) a 4) týkající se *Mgr. A. Z. K. (ev. č. ČAK [redacted])*: ad 3) „Eviduje ČAK stížnosti klientů směřující vůči ní? Pokud ano, tak kolik a co je jejich nosným důvodem? Jak byly případné podněty ČAK vypořádány?“ a ad 4) „Prováděla ČAK kontrolu u bývalé advokátky, a to zejména ve vztahu k plnění povinností v souvislosti s advokátními úschovami? Pokud ano, tak s jakým výsledkem?“

Česká advokátní komora jako povinný subjekt nevyhovuje

a dle ust. § 11 odst. 3 odst. zákona o SPI, a dle § 15 odst. 1 zákona o SPI

žádost žadatelky odmítá.

Komora jako povinný subjekt dále šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též zákon o advokacii) žadatelce poskytnout.

Ust. § 11 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.

Ust. § 2 odst. 5 zákona o SPI stanovuje, že profesní komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.

Žadatelkou požadované informace směřují na poskytnutí informace týkající se průběhu kontrolní činnosti, jež navíc požívá ochrany mlčenlivosti.

IV.

Žádosti pod bodem 5) „*Prosím o zaslání všech konečných rozhodnutí vydaných v případných kárných řízeních bývalé advokátky Mgr. A. Z. K. (ev. č. ČAK [redacted]).*“ povinný subjekt **nevyhovuje a tuto žádost odmítá.**

Komora jako povinný subjekt nejprve šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k Zákonu o advokacii i žadateli poskytnout.



Povinný subjekt v tomto případě musel uvážit, že i s ohledem na informaci poskytnutou výše na žádost č. 1) „*Bylo vůči (bývalé) advokátce Mgr. A. Z. K. (ev. č. ČAK [redacted]) zahájeno ČAK kárné řízení? Pokud ano, tak prosím o sdělení spisové značky všech případných řízení.*“, kdy Komora informaci žadatelce poskytla a sdělila, že proti výše uvedené advokátce Komora neeviduje žádné kárné řízení, že v případě této žádosti jde o **žadatelkou žádanou informaci, která u České advokátní komory neexistuje.**

Neexistuje-li, zbývá posoudit, zda toto sdělit žadatelce prostým sdělením, nebo vydat v režimu zákona o SPI nevyhovující rozhodnutí – protože se soudní praxe i výklady zákonného textu shodují v tom, že pro variantu, že povinný subjekt žádanou informací nedisponuje, má být vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, činí tak Komora i v této věci.

Poučení:

Proti bodům II., III., a IV. tohoto rozhodnutí lze podat odvolání (§ 16 odst. 1 zákona o SPI).

Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 20 odst. 4 písm. b) zákona o SPI ve spojení s § 83 odst. 1 Správního řádu) prostřednictvím povinného subjektu.

O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů v postavení nadřízeného orgánu (§20 odst. 5 zákona o SPI).

Jelikož žadatelka komunikuje informace emailovým způsobem přes její email [redacted], dovoluujeme si požádat o zaslání potvrzení doručené informace prostým potvrzením odpovědi na doručený email.

Česká advokátní komora

Zpracovala: Ing. Michala Zelová