

Česká advokátní komora

PŘIPOMÍNKY

k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška Ministerstva
spravedlnosti č. 121/2019 Sb., o materiálním vybavení
a standardech výkonu funkce insolvenčního správce

Doporučující připomínky

K návrhu změn vyhlášky č. 121/2019 Sb.

1. K § 9a

Navrhuje se vypustit celé ustanovení § 9a

Odůvodnění:

V českém právním řádu neexistuje **zákonné** zmocnění, které by opravňovalo insolvenčního správce, aby pořizoval zvukově obrazový záznam z jednání s dlužníkem bez jeho souhlasu a bez souhlasu osob, které se jednání účastní.

Kromě insolvenčního správce to mohou být asistent insolvenčního správce, věřitelé nebo jejich advokáti, příbuzní dlužníka, advokát dlužníka a podobně. Nejen dlužník, ale kterákoli z těchto osob nemusí souhlasit s tím, že bude pořizován zvukově obrazový záznam, na kterém budou zachyceny jejich projevy a jejich podoba.

Zvukově obrazové záznamy představují v navržené podobě velmi složitý systém dokumentace průběhu přezkumného jednání.

Potřeba takto robustní změny systému v řádově 20.000 oddluženích ročně nebyla dostatečně ze strany předkladatele zdůvodněna. Otázkou také je, zda je vhodné, aby provádělo kontrolu průběhu přezkumných jednání v běžících věcech Ministerstvo spravedlnosti jako orgán moci výkonné (pokud tomu mají sloužit zvukově obrazové záznamy), když dohledovou činnost v běžících řízeních vykonává insolvenční soud.

Mimo jiné není jasné, k čemu má sloužit obrazový záznam, když stanovisko dlužníka i stanovisko insolvenčního správce jsou zachyceny v protokolu.

Je známo, jak dlouho trvalo zavedení obdobného systému zvukově obrazových záznamů v justici, přičemž se stále využívají pouze zvukové záznamy.

Podoba dlužníka nebo jiné osoby jsou bezesporu osobními údaji. Pokud dlužník nebo jiná osoba, která se jednání účastní, odmítne pořízení zvukově obrazového záznamu, nelze pořízení takového záznamu vynutit s ohledem na ochranu osobních údajů dlužníka a dalších osob, když má jít o povinnost, která není stanovena zákonem, ale jen podzákonným předpisem.

Z ustanovení § 88 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, sice plyne, že svolení (zde souhlas s pořízením zvukově obrazového záznamu fyzické osoby) není třeba, pokud se podobizna nebo zvukový či obrazový záznam pořídí nebo použijí k výkonu nebo ochraně jiných práv nebo právem chráněných zájmů **jiných osob**. Zvukově obrazový záznam zde ale nemůže, s ohledem na povahu jednání, chránit práva jiných osob než těch, které se jednání účastní.

Co se týče ochrany práv těch, kdo se jednání účastní, jeví se vhodnější upravit **zákonem** povinnost insolvenčního správce strpět pořízení zvukového záznamu z přezkumného jednání dlužníkem, a to po předchozím upozornění insolvenčního správce, stejně, jako to platí v soudním řízení.

Z ustanovení § 88 občanského zákoníku také plyne, že svolení není třeba v případě, když se podobizna, písemnost osobní povahy nebo zvukový či obrazový záznam pořídí nebo použijí **na základě zákona k úřednímu účelu** nebo v případě, že někdo veřejně vystoupí v záležitosti veřejného zájmu. Zde je ovšem opět problém v tom, že povinnost pořídit záznam nemá být stanovena **zákonem**, ale jen podzákoným právním předpisem.

Nelze přehlédnout ustanovení § 39 písm. c) zákona č. 269/2021 Sb. o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého není možné zachytit kamerou občanský průkaz bez souhlasu jeho držitele, jak to předpokládá důvodová zpráva. K pořizování kopií občanských průkazů videozáznamem opět chybí **zákonné** zmocnění pro insolvenčního správce.

Co se týče existence zákoného zmocnění v jiných případech, tak exekutoři mají zákonné zmocnění obsaženo například v § 53 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, ve znění pozdějších předpisů. V civilním řízení je to § 40 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, případně § 325b odst. 3 o.s.ř.. Obdobné zákonné zmocnění chybí pro pořizování zvukově obrazových záznamů insolvenčním správcem v oddluženích.

Navrhuje se tedy vypustit celý § 9a návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 121/2019 Sb., o materiálním vybavení a standardech výkonu funkce insolvenčního správce, protože nejsou dány dostatečné důvody pro zavedení takto robustního systému dokumentace přezkumných jednání v oddlužení a dále proto, že by to vyžadovalo změnu **zákona**, nikoli jen podzákoného právního předpisu.

Osoba pověřená k vypořádání připomínek

JUDr. Johan Justoň