



CAK182009880LP

Vážený pan  
Mgr. J. Š.

Čj.: 01.35-000001/18-009

V Praze dne: 6. 3. 2018

## Věc: Žádost o text ust. § 16 až 31 Zákona o advokacii

Vážený pane,

dne 2. t.m. byla České advokátní komoře (dále též jen ČAK nebo Komora) doručena Vaše žádost jako listovní zásilka odeslaná dne 1. t.m.

Žádost označujete třemi způsoby:

- jednak jako žádost v režimu zákona č. 58/2017 Sb. (označení na obálce)
- jednak jako žádost dle § 59 odst. 1 trestního řádu a
- jednak jako žádost dle § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb.

ad a)

Zákon č. 58/2017 Sb. je novelizační zákon týkající se trestního zákoníku a dalších zákonů, mimo jiné i trestního řádu. Trestní řád byl novelizován tím, že do něho byl vtělen nový § 324a, který se týká rozhodování o návrhu na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení věznic s ostrahou.

Ad b)

Ust. § 59 odst. 1 trestního řádu se týká podání jako takového a konstatuje, že podání se posuzuje podle svého obsahu, i když je nesprávně označeno, přičemž podání lze učinit písemně, ústně do protokolu, v elektronické podobě, telegraficky nebo dálnopisem.

Podstatné ovšem je, a to dle § 1 odst. 1 trestního řádu, že trestní řád upravuje postup orgánů činných v trestním řízení – Komora není orgánem činným v trestním řízení.

Základní premisy, totiž posoudit Vaše podání dle obsahu, se však lze i mimo rámec úpravy dané trestním řádem přidržet.

Ad c)

Vaše žádost je tak vyřízena v režimu zákona č. 106/1999 Sb.

Bylo sice možno vést polemiku (zamítavým rozhodnutím a žádanou informaci neposkytnout) v pozici, že žádáte text právního předpisu, který Komora nevytvořila, neboť tvorba zákonů nespadá do působnosti profesní komory, kterou Česká advokátní komora bezesporu je.

Stejná polemika by se mohla vést ohledně Vámi použitého odkazu na ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., které zakotvuje jeden ze způsobů posouzení žádosti o poskytnutí informace (vlastně naznačujete, že Komora by měla vaši žádost posoudit jako nesrozumitelnou, či dospět



k závěru, že není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo žádost posoudit jako příliš obecně formulovanou – pak by totiž Komora Vás jako žadatele vyzvala k upřesnění žádosti s tím, že pokud byste tak neučinil, rozhodla by Komora o odmítnutí žádosti).

Vážený pane,

pokud by Komora měla uvažovat o neposkytnutí Vámi žádané informace, tak by nejspíš postupovala dle ust. § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. a s odkazem, že žádaná informace se nevztahuje k její působnosti, a Vaši žádost by odložila.

Komora v rámci své působnosti sice zákonný text (zákon č. 85/1996 Sb. ve znění pozdějších změn a doplňků, o advokacii, dále též jen ZA) skutečně „nevytvořila“, tedy zákon nepřijala, neboť to je vyhrazeno moci zákonodárné, není ovšem pochyb, že část ZA upravuje i její postavení v rámci předmětu úpravy tohoto zákona.

Současně nelze přehlédnout Vaše současné umístění, když Komora neví, zda můžete mít ztíženu situaci získat text účinného znění žádaných ustanovení §§ 16 až 31 Zákona o advokacii.

S přihlédnutím k právě uvedenému proto **Komora vaší žádosti o poskytnutí informace vyhovuje, a to v podobě textu, který zasílá jako tištěný text v příloze tohoto dopisu.** Ze stejných důvodů je ovšem nutno připomenout, že Komora nevydává ani Sbíрку zákonů, která obsahuje mimo jiné i texty zákonů (sbírku zákonů vydává dle § 10 odst. 1 zákona č. 309/1999 Sb. **Ministerstvo vnitra**). Až s takto vydaným zákonným textem teprve může i Komora pracovat.

Na závěr je třeba dodat jedno vysvětlení a sice, že se Vámi žádaný text zasílá v účinném znění (použil jste obrat „v plném znění“). Jde tedy o znění původního textu zákona č. 85/1996 Sb. ve znění pozdějších změn a doplňků, a to až do změn a doplňků, které byly provedeny zákonem č. 303/2013 Sb. včetně. Text již neobsahuje s dále uvedenou výhradou ty změny a doplňky, které byly do textu zákona č. 85/1996 Sb. následně vtčeny ještě zákonem č. 258/2017 Sb. (šlo by pak sice o text platný, ale nikoli již i účinný – i některá ust. z §§ 16 až 31 jsou poslední změnou též dotčena, ale nabydou účinnosti až 1.7.2018: zde je třeba přesně uvést, že poskytnutý text znění §§ 16 až 31 ZA proto obsahuje i novelizační body zákona č. 258/2017 Sb., a to body I./ 18, 20, 21 a 22, což je ona výhrada shora uvedená, které nabyly účinnosti dnem 1.9.2017, zatímco neobsahuje novelizační body I./14, 15, 16, 17, 19, které nabydou účinnosti dnem 1.7.2018). Jednoduše řečeno: ke dni 1.7.2018 má mít účinné znění zákona č. 85/1996 Sb. jiné znění než dnes již ve smyslu zákona č. 258/2017 Sb., ale pochopitelně může doznat dalších případných doplňků a změn, a to i do 1.7.2018, pokud tak rozhodne zákonodárce.

S úctou

JUDr. Milan Hoke  
vedoucí  
Odbor sekretariátu a právní

příloha: dle textu