



**FABIAN a PARTNERS,  
advokátní kancelář, s.r.o.  
IČO: 293 63 675  
se sídlem Marešova 304/12  
602 00 B r n o**

DATOVOU SCHRÁNKOU

Čj.: 01.35-000001/20-002

Praha 17. 1. 2020

Vaše žádost doručena dne: 16.1.2020 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 16.1.2020 žádost (podanou prostřednictvím datové zprávy) dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od: **FABIAN a PARTNERS, advokátní kancelář, s.r.o., IČO: 293 63 675, se sídlem Marešova 304/12, 602 00 B r n o**, (dále též jen žadatel).

Předem se konstatuje, že vzhledem k tomu, že shora uvedená žádost o poskytnutí informací byla doručena datovou zprávou z datové schránky 7tejfic, že v žádosti bylo používáno množné číslo (žádáme o poskytnutí informace, zájem o poskytnutí informace opíráme), učinil povinný subjekt závěr, že o informace žádá uvedená obchodní korporace, právnická osoba (advokátní kancelář), a nikoli P. F., jehož jméno bylo předtištěno pod žádostí, ovšem bez dodatku „jednatel“ a také proto, že u uvedeného jména a příjmení jednatelky osoby nebylo uvedeno datum narození (což je zákonný znak, kterým se musí identifikovat žadatel, je-li fyzickou osobou). Informace je proto také poskytována povinným subjektem uvedené právnické osobě.

Dále se konstatuje, že dle zákona o SPI není žadatel povinen uvádět důvod podání žádosti. V tomto případě tak žadatel učinil – z opatrnosti povinný subjekt uvádí výslovně, že poskytnutí informace neznamená, že povinný subjekt automaticky sdílí i důvod žádané informace (právní zájem na poskytnutí informace tak, jak je v žádosti definována), přesněji: povinný subjekt se nevyjadřuje k důvodu (zájmu, účelu) žádané informace tak, jak je v žádosti definována.



### **Žadatel žádal poskytnout informaci:**

- Období, po které měla advokátka V. U., přerušenu advokátní činnost.

Vzato důsledně dle jazykového obratu použitého žadatelem v žádosti, by povinný subjekt musel poskytnout informaci, že jmenovaná advokátka neměla nikdy přerušenu advokátní činnost.

Komora je ovšem nejen povinným subjektem dle zákona o SPI, ale také vykonává veřejnou správu na úseku advokacie dle zákonného vymezení obsaženého v ust. § 40 odst. 3 Zákona o advokacii, a na tuto činnost (není-li zákonem stanoveno jinak) se vztahuje správní řízení. Správní řád (zákon č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků, dále též jen SŘ) vymezuje v ust. §§ 2 až 8 zásady činnosti správních orgánů (zásady řádné, správné správy) – například, že veřejná správa je službou veřejnosti, že správní orgán umožní dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy, a dále ve svém ust. § 37 odst. 1 výslovně uvádí, že správní orgán posuzuje (každé) podání dle jeho skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.

Zákon o advokacii vedle advokátů aktivních (těch, co prakticky vykonávají advokacii) definuje i podmínky pro pozastavení výkonu advokacie a pro vyškrtnutí (advokáta) ze seznamu advokátů (ust. § 4 a násl. Zákona o advokacii). Obdobně je stanoveno ohledně advokátních koncipientů (ust. § 36 a násl. Zákona o advokacii).

Zákon o advokacii nepracuje s obratem „přerušeni advokátní činnosti“, ale ve lpění na této formulaci, a nepovažovat žádost žadatele za žádost o informaci o „pozastavení výkonu advokacie“, by povinný subjekt vnímal jako nemístný formalismus.

Česká advokátní komora jako povinný subjekt dle zákona o SPI žadateli poskytuje žadateli žádanou informaci takto:

**Advokátka V. U., je ke dni podání žádosti žadatelem aktivním samostatným advokátem a výkon advokacie měla pozastaven od 1.10.2018 do 6.10.2019.**

JUDr. Milan Hoke  
vedoucí odboru sekretariátu a právního