



pan
J. Š.

Čj.: 01.35-000001/19-091

Praha 10. 10. 2019

Vaše žádost doručena dne: 8.10.2019 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 8. října 2019 žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od: **J. Š.** (dále též jen žadatel).

A.

Žadatel žádá poskytnout ohledně advokáta P. K. (dále též jen jmenovaný advokát) tuto informaci, resp. tyto informace:

1. Co zjistila ČAK v banálních provinění P. K.
2. Kdy byl jmenovaný advokát vyloučen z advokátní komory a proč?
3. Podle sdělení obyvatel Litvínovic se dopustil zpronevěry v řádu statisíců – byl to důvod k vyloučení ze seznamu advokátů?
4. Jaké závěry jste zjistili jako ČAK k případu po 60 dnech.

Žádost je výslovně adresována Komoře k jejímu čj. 01.35-000001/19-087.

B.

Pro přehlednost následné odpovědi se sluší doplnit, že stejný žadatel ohledně stejného advokáta již dříve žádal poskytnout informace v režimu zákona o SPI. Jde o jeho žádost ze dne 9.9.2019, když žádal podat následující informace:

1. Informaci, zda je jmenovaný advokát členem advokátní komory.
2. Informaci, kam Česká advokátní komora zaslala stížnost žadatele na jmenovaného advokáta, a uvést adresu.
3. Informaci, proč Česká advokátní komora postoupila stížnost až po 60 dnech...
4. Informaci ohledně toho, že se proslýchá, že jmenovaný advokát zpronevěřil větší částku na OÚ v Litvínově.

Tuto žádost žadatele Komora vyřídila podáním ze dne 11.9.2019, šj. 01.35-000001/19-087.



C.

Touto odpovědí Komora žadateli sděluje, a to k jeho žádosti ze dne 8.10.2019 shora uvedeně, že mu žádané informace poskytuje takto:

1.

Prostřednictvím zákona o SPI nelze žádat informace o stavu kontrolního přezkumu prováděného Komorou na základě stížnosti podané na advokáta. Zákonný podklad pro tento postup vyplývá z ust. § 11 odst. 3 zákona o SPI (Informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, **se neposkytují**). Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností).

Žadatel jako stěžovatel (nikoli jako žadatel dle zákona o SPI) bude Komorou informován o tom, jak byla jeho stížnost podaná na advokáta vyřízena (tedy bude informován o závěru kontrolního přezkumu prováděného Kontrolní radou ČAK) – bude informován, zda jeho stížnost byla posouzena jako důvodná či jako nedůvodná (o tom ale již byl žadatel vyrozuměn při vyřízení jeho předchozí žádosti ze dne 9.9.2019, viz závěr bodu 3 v textu poskytnuté informace ze dne 11.9.2019, čj. 01.35-000001/19-087.).

2.

Jmenovaný advokát není ze seznamu advokátů vyškrtnut, není ani pozastaven ve výkonu advokacie, je k dnešnímu dni evidován jako aktivní advokát.

3.

Jde obsahově o totožnou, resp. obdobnou žádost žadatele jako v jeho žádosti ze dne 9.9.2019. Nezbyvá proto než zopakovat již uvedené, co bylo obsahem poskytnuté informace ze strany Komory dne 11.9.2019, čj. 01.35-000001/19-087, a to v bodě čtvrtém.

Žadatel se vyzývá, aby sdělil, zda pro jím uvedené (tvrzené) skutečnosti je jmenovaný advokát trestně stíhán orgány činnými v trestním řízení (nestačí podání trestního oznámení...), neboť v takovém případě zákonodárce v zákonu o advokacii vybavil Komoru pravomocí takovou situaci řešit (možným pozastavením výkonu advokacie, nebo vyškrtnutím ze seznamu advokátů). Toto se výslovně Komorou uvádí (stejně jako dne 11.9.2019) proto, že zpronevěra je upravena v Trestním zákoníku.

4.

Žádost zde zcela evidentně míří na průběh kontrolního přezkumu, který provádí Kontrolní rada ČAK ke stížnosti žadatele jako stěžovatele. Žádost je obdobná žádosti v bodu 1 a proto se odkazuje na bod 1 shora tohoto poskytnutí informací.

Sluší se doplnit, že rozhodují (pro posouzení stížnosti) není to, co bylo zjištěno po 60 dnech (žadatel ani neuvádí, od kdy se má taková lhůta počítat, zřejmě od podání stížnosti...), ale co bylo zjištěno v celém průběhu kontrolního přezkumu, a ten ještě uzavřen nebyl. Znovu se opakuje žadateli zákonná úprava, tedy že kárný žalobce může podat kárnou žalobu na advokáta v situaci, kdy by byla stížnost vyhodnocena jako důvodná, a z hlediska časového tak může učinit do šesti měsíců (lhůta subjektivní) od dne, kdy se kárný žalobce o kárném provinění advokáta dozvěděl, a to



nejpozději do dvou let (lhůta objektivní) ode dne, kdy ke kárnému provinění došlo. Stížnost byla žadatelem jako stěžovatelem doručena dne 23.dubna 2019. Lhůta šesti měsíců je tedy stále ještě otevřená (a jak již uvedeno Komorou podáním ze dne 11.9.2019, lze šestiměsíční lhůtu z důvodů v zákoně o advokacii uvedených prodloužit ještě o další dva měsíce. Komora jako povinný subjekt dle úpravy dané zákonem o SPI nemůže zasahovat do kontrolního přezkumu prováděného Komorou, jeho Kontrolní radou, ve stížnostní věci sp.zn. S-292/19. V tomto smyslu bude žadatel jako stěžovatel vyrozuměn Komorou mimo režim zákona o SPI.

JUDr. Milan Hoke
vedoucí odboru sekretariátu a právního