CAK262075471DS

Vážený pan
J. S.
datum narození a adresa pobytu/bydliště:
NEUVEDENO
Dle systému DS:
[redacted]
ID DS [redacted]
datovou schránkou

Čj.: 01.35-000116/26-0002

Praha 6. 10. 2026

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního ČAK

Vaše žádost doručená dne 21. září 2026 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace

Oznámení o částečném poskytnutí informace

A. Vymezení věci

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 21. září 2026 žádost (dodanou datovou zprávou) dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od pana **J. S., datum narození a adresa pobytu/bydliště: NEUVEDENO, dle systému DS: [redacted], ID DS [redacted]** (dále též jen žadatel).

Žadatel žádal poskytnout následující informace:

„ …1) jak dlouhá je praxe Mgr. M. Z. … ič XXX … jak v pozici koncipienta, advokátky i celkem … s ohledem na sdělení v jednotlivých letech = co jak dlouho trvalo.

2) Dále prosím o sdělení, kolik koncipientů měla tato advokátka kdy pod sebou až dosud a v jednotlivých letech též .. aktuálně nemá žádného.“

B. Věcné posouzení a právní rámec

I.

Dne 21. září 2026 doručil žadatel Komoře výše uvedené podání, kterým žádá o informaci týkající se praxe konkrétní advokátky a počet koncipientů, v detailu viz výše.

II.

§ 2 odst. 1 zákona o SPI stanovuje: *Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce*, a Komora je veřejnou institucí dle § 2 odst. 1 zákona o SPI, přičemž oproti „běžným" veřejným institucím má v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 zákona o SPI omezenou informační povinnost, kde toto ustanovení upřesňuje informační povinnost profesních komor, tedy včetně Komory, když stanovuje: *Profesní samosprávné komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem*.

Ust. 2 § odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že *zákon se nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací*.

Ust. § 2 odst. 4 zákona o SPI stanovuje, že povinnost poskytovat informace *se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací*.

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že: *Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*.

Podle § 11b zákona o SPI může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, *jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona*.

C. Aplikace na předmětný případ

I.

Komora jako povinný subjekt musela po doručení žádosti žadatele nejprve vyhodnotit, zda jeho žádost CELKOVĚ splňuje veškeré zákonem o SPI vyžadované znaky. Dospěla při tom k názoru, že nikoliv.

II.

Žadatel – fyzická osoba musí stran své identifikace při podání žádosti uvést ve smyslu ust. § 14 odst. 2 zákona o SPI jméno, příjmení, **datum narození**, **adresu místa trvalého pobytu** nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, **adresu bydliště** a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště, přičemž adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa.

Ve smyslu uvedeného zákonného ustanovení povinný subjekt nepřehlédl, že v žádosti žadatele absentuje datum jeho narození a adresa pobytu/bydliště.

Postup povinného subjektu za takto vzniklé situace upravuje zákon o SPI ve svém ust. § 14 odst. 5 písm. a) takto:

Povinný subjekt posoudí žádost a brání-li nedostatek údajů o žadateli podle odstavce 2 postupu vyřízení žádosti o informaci podle tohoto zákona, zejména podle § 14a (licenční smlouva) nebo 15

(odmítnutí žádosti), vyzve žadatele ve lhůtě do 7 dnů ode dne podání žádosti, aby žádost doplnil; nevyhoví-li žadatel této výzvě do 30 dnů ode dne jejího doručení, povinný subjekt žádost odloží.

Povinný subjekt přesto žadatele nevyzve v této konkrétní věci k doplnění žádosti o datum jeho narození a adresy pobytu/bydliště – a to z důvodu, že žádost byla doručena prostřednictvím datové schránky a Komora tyto údaje zjistí ze systému datových schránek, proto by se v této konkrétní věci jednalo o zbytečný formalismus.

Komora si však vyhrazuje právo v budoucnu v jiné věci postupovat striktně dle zákona o SPI.

III.

Komora jako povinný subjekt dále šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též zákon o advokacii) žadateli poskytnout.

IV.

Úřad pro ochranu osobních údajů jakožto odvolací orgán povinného subjektu v případech, kdy je proti rozhodnutí o odmítnutí informace podáno odvolání žadatele, Komoře v minulosti doporučil, aby v případech, kdy informace částečně poskytuje a částečně odmítá, toto pro přehlednost řešila vydáním dvou samostatných dokumentů. Komora tento postup zpravidla využívá, avšak v tomto případě činí výjimku a žádost vypořádává v jednom dokumentu, a to zejména z důvodu, že rozdělení do dvou dokumentů by považovala za zbytečně matoucí a nehospodárné (navíc když i odmítnutí žádosti o informace je de facto poskytnutím informací, byť negativních).

Tímto sdělením z dnešního dne pod č.j. 01.35-000116/26-0002 tedy Komora poskytuje žádané informace žadateli částečně (žádost pod bodem 1) a současně vydává rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace (žádost pod body 2).

V.

a) Oznámení o poskytnutí informace

Žádosti o poskytnutí informace uvedené v části A. bodem 1) tohoto rozhodnutí, tedy „*jak dlouhá je praxe Mgr. M. Z. ... ič* [redacted] *... jak v pozici koncipienta, advokátky.*

se vyhovuje a informace se poskytuje níže:

- praxe koncipienta: 1. 4. 2004 - 31. 12. 2007
- praxe advokáta: 1. 1. 2008 - 30. 6. 2017 aktivní, 1. 7. 2017 - 8. 1. 2020 pozastavený výkon advokacie, od 9. 1. 2020 aktivní až doposud.

b) Rozhodnutí o odmítnutí informace

Žádosti o poskytnutí informace uvedené v části A. bodem 2) tohoto rozhodnutí, tedy „*kolik koncipientů měla tato advokátka kdy pod sebou až dosud a v jednotlivých letech.*“

se dle § 15 odst. 1 zákona o SPI ve spojení s § 11b zákona o SPI **nevyhovuje**

a tato žádost se odmítá.

Odůvodnění:

[redacted]

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí informace lze podat odvolání (§ 16 odst. 1 zákona o SPI).
Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne jeho oznámení [§ 20 odst. 4 písm. b) zákona o SPI ve spojení s § 83 odst. 1 Správního řádu] prostřednictvím povinného subjektu.
O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů v postavení nadřízeného orgánu (§ 20 odst. 5 zákona o SPI).

Česká advokátní komora
JUDr. Monika Novotná, v. r.
předsedkyně ČAK

Zpracovala: Ing. Michala Zelová, l. 114