



CAK262057220DS

Odborová organizace Sluníčko
IČ 22711554

Ing. M. B., prezident organizace
Petrušov č. ev. 152
571 01 Staré Město

Doručovací adresa:
Tovární 1072/4
571 01 Moravská Třebová
ID DS: pc8s9un

datovou schránkou

č.j.: 01.35-000083/26-0002

Praha 7. 7. 2026

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního

Žádost doručená dne: 27. června 2026 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Oznámení o poskytnutí informace

A. Vymezení věci

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 27. června 2026 prostřednictvím datové schránky podání/žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od **Odborové organizace Sluníčko, IČ 22711554, Petrušov č. ev. 152, Staré Město 571 01, ID DS: pc8s9un** (dále též jen OOS, žadatel nebo žadatelka).

Žadatelka požadovala poskytnutí následujících informací (jádro žádosti):

Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

1. Žádáme o sdělení, které konkrétní zaznamenané údaje v systému evidence ČAK jsou rozhodné pro přiřazení doručeného podání ve věci stížnosti na advokáta k již existující spisové značce, a které údaje naopak vedou k založení nového spisu pod novou spisovou značku.

2. Žádáme o dokument upravující postup, podle kterého je následně doručené podání ve věci stížnosti na advokáta vedeno jako a): opakované podání, b): doplnění již existujícího spisu, nebo c): nové podání založené pod novou spisovou značku.

3. Ohledně věci (v žádosti uvedené spisové značky) žádáme o datum, kdy bylo každé z řízení ukončeno.

B. Věcné posouzení a právní rámec

§ 2 odst. 1 zákona o SPI stanovuje: *Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, a Komora je veřejnou institucí dle § 2 odst. 1 zákona o SPI, přičemž oproti „běžným“ veřejným institucím má v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 zákona o SPI omezenou informační povinnost, kde toto ustanovení upřesňuje informační povinnost profesních komor, tedy včetně Komory, když stanovuje: Profesní samosprávné komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.*

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o SPI stanovuje, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že: Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Ustanovení § 11a zákona o SPI stanovuje, že:

(1) Povinný subjekt může odmítnout žádost nebo její část do sedmi dnů ode dne jejího přijetí, pokud lze ve vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je způsobit

a) nátlak na fyzickou osobu, již se týkají požadované informace, pokud nejde o informace podle § 8a odst. 2, nebo

b) nepřiměřenou zátěž povinného subjektu; za způsobení nepřiměřené zátěže se považuje také podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací, a to zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli nebo na vztah s fyzickou osobou uvedenou v písmenu a).

Podle ustanovení § 11b zákona o SPI může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.

C. Aplikace na předmětný případ

I.

Komora jako povinný subjekt musela po doručení žádosti žadatelky nejprve vyhodnotit, zda její žádost CELKOVĚ splňuje veškeré zákonem o SPI vyžadované znaky.

II.

Komora jako povinný subjekt dále šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též „zákon o advokacii“ nebo „ZA“) žadatelce poskytnout.

III.

První den lhůty je 28. 6. 2026. 15. den připadá na 12.7. 2026.

Pokud by povinný subjekt zvažoval (a zvažoval...) vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti z důvodu šikanózního postupu žadatelky, tj. postup žadatelky by hodnotil jako zneužití práva na poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb. (zákon o SPI), připadl by 7.den na 7.července 2026 (protože dny 4., 5. a 6. července 2026 připadly na dny pracovního volna, resp. na státní svátky).

IV.

Předně se konstatuje, že stejná žadatelka s malými či lehce většími obměnami v posledních měsících cestou žádostí dle zákona o SPI žádá detailní informace týkající se posuzování stížností podaných stěžovateli na advokáty. K této problematice existuje dnes již vcelku rozsáhlá soudní i správní „judikatura“:

a)

V rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13. listopadu 2014, č. j. 10 As 226/2014–16, se uvádí, že „[...] rozhodující pro kvalifikaci podání jako zjevně obstrukčního, a tedy zneužívajícího právo, je početnost, sériovost a stereotypnost podaných žádostí spojená s opakováním obdobných či zcela identických argumentů“.

b)

S odkazem na rozhodnutí ÚOOÚ ze dne 15. 5. 2026 č.j. UOOU-02420/26-4, odst. 37, lez konstatovat:

...jednání žadatelky již ve všech souvislostech vykazuje znaky zneužití práva dle § 11a odst. 1 písm. b) InfZ, když se v krátkém sledu s drobnými obměnami objektivně dotazuje stále na totéž, zatěžující svými vzájemně propletenými a na sebe navazujícími dotazy jak povinný subjekt, tak nadřízený orgán.

c)

ÚOOÚ ve svém rozhodnutí ze dne 3. 6. 2026 č.j. UOOU-01893/26-7, odst. 14 a 15 uvádí:

[14] Úřad úvodem konstatuje, že jakožto nadřízený orgán ČAK pouze v řízeních dle InfZ nemůže do řízení o stížnosti na advokáta vedeného ČAK jakýmkoliv způsobem zasahovat či postup ČAK v takovém řízení zkoumat ani hodnotit. Předmětem stížnostního řízení dle InfZ je primárně odstranění potenciální nečinnosti povinného subjektu, nikoliv přezkum pravdivosti jeho tvrzení, a rovněž nikoliv přezkum správnosti a/nebo zákonnosti postupu povinného subjektu při vyřizování žadatelčiny stížnosti na advokáta. Skrze režim InfZ tedy nelze ovlivnit postup, jakým povinný subjekt žadatelčiny stížnosti na advokáta či jiná obdobná podání projednává. Současně jimi v obecné rovině nelze iniciovat kontrolu advokátů či jiných osob soukromého práva, když primárním účelem InfZ je veřejná kontrola činnosti povinných subjektů (nikoliv jednotlivých advokátů).

[15] Není tak v působnosti Úřadu, aby posuzoval postupy ČAK při vyřizování stížností na advokáty. Úřad není dozorovým, dohledovým ani kontrolním orgánem ČAK; je pouze jeho nadřízeným orgánem dle § 20 odst. 5 InfZ. Pakliže má žadatelka za to, že povinný subjekt při vyřizování jejího podání ze dne 2. ledna 2026 postupoval nesprávně či v rozporu se zákonem, tak Úřad objektivně

*nedisponuje prostředky, jak by v případě potenciálního nesprávného či nezákonného postupu ČAK při vyřizování stížností na advokáty mohl zjednat nápravu. **Současně, v souladu doktrinárními a judikatorními závěry, InfZ neslouží k „dovysvětlování“ postupů povinného subjektu či k jakémusi „kvazi-přezkumu“ jeho činnosti.***

V.

Jakkoli se může jevit, že i v tomto případě žadatelka zvolila znovu obstrukční přístup v důsledku čehož by bylo lze konstatovat stav zneužívání právní na poskytování informací dle zákona o SPI, Komora má za to, že lze žádané informace ještě poskytnout, a k jednotlivým bodům žádosti

poskytuje tyto informace:

Body žádosti 1 a 2 současně:

Žadatelka jako stěžovatelka, která podala desítky stížností na advokáty, dobře ví, že po podání stížnosti dostává od Komory bezprostřední informaci o tom, pod jakou spisovou značkou je podané stížnost vedena.

Poskytnutá informace by zde byla taková, že pokud stěžovatel v dosud neskončeném stížnostním přezkumu činí ve věci podání, uvádí Komoře v dalším podání jí sdělenou spisovou značku, která je oním v žádosti uvedeným „zaznamenaným údajem“.

Pokud stěžovatel ovšem neuvede v takovém (dalším) podání spisovou značku, musí Komora příslušný spis vyhledat (podle jména stěžovatele a jména označeného, tj. posuzovaného advokáta).

Pokud stěžovatel v neskončeném stížnostním přezkumu učiní podání (jakkoli by to byla zvláštní situace, protože již při podání stížnosti musí být jasno, z jakých skutkových důvodů je stížnost podávána, a je otázkou, co dalším podáním v totožné věci zamýšlí stěžovatel Komoře sdělit...), je přiřazeno k dané spisové značce.

Pokud stěžovatel ve skončeném stížnostním přezkumu učiní podání, kterým skutkově doplní další okolnosti k původní stížnosti, jde o opakovanou stížnost (podání se přiřadí k původní spisové značce stížnostního přezkumu).

Pokud stěžovatel (rozumí se totožný stěžovatel) učiní podání mající charakter stížnosti na advokáta (rozumí se totožný advokát jako v původní stížnosti), ovšem stěžuje si na tohoto advokáta již z jiných skutkových důvodů, jde o novou stížnost.

Připomíná se, že každé podání se posuzuje dle svého obsahu, hlavní proto je ne to, zda se (další) podání stěžovatele žurnalizuje do daného spisu s již existující spisovou značkou, nebo se založí nový spis, ale to, aby každé podání bylo včas vyřízeno (zohledněno).

Bod 3 žádosti:

Tento bod žádosti se nejvíce blíží (nebo dosáhl) situaci zneužití práva na poskytnutí informací, povinný subjekt se v tomto případě však stále snaží svou informační povinnost naplnit:

Všechny stížnosti (rozumí se původní stížnost!) uvedený v žádosti spisovými značkami věcí, v nichž byla ta která stížnost posouzena, byly vyřízeny v zákonné lhůtě jednoho roku – viz ust. § 33 odst. 2 Zákona o advokacii: Kárná žaloba musí být podána do jednoho roku ode dne, kdy se kárný žalobce o kárném provinění dozvěděl, nejpozději však do tří let ode dne, kdy ke kárnému provinění došlo. Jde o onu první tzv. subjektivní lhůtu jednoho roku (ona druhá lhůta tří let je lhůtou objektivní).

Česká advokátní komora