



CAK262057203LP

Pan

P. N.

nar. [REDACTED]

čj.: 01.35-000080/26-0002

Praha 7. 7. 2026

Vaše žádost doručena dne: 22. června 2026 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního ČAK

Oznámení o poskytnutí informace

A. Vymezení věci

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 22. června 2026 prostřednictvím poštovní služby žádost datovanou dnem 18. 6. 2026 dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od pana **P. N., nar.:** [REDACTED], [REDACTED] (dále též jen žadatel).

Žadatel žádal poskytnout tyto informace:

1.

Jaký stavovský předpis, v jaké části a v jaké výši stanovila ČAK ve smyslu ust. § 24a odst. 2 Zákona o advokacii výši pojištění samostatného obhájce.

2.

Jaký předpis (stavovský či jiný) upravuje dobu, po kterou má advokát povinnost uchovávat dokumenty klienta, a v jaké části je to stanoveno.

B. Věcné posouzení a právní rámec

I.

Předně se poznamenává, že již dne 9. června 2026 doručil žadatel podání, kterým žádal o informace obdobné jako tentokrát pod bodem ad 2 žádosti – poptával informace týkající **se archivační doby dokumentů advokáta**, a sice „*jak dlouho musí advokát uchovávat podklady svého klienta, které mu byly OČTŘ zaslány (např. usnesení o zahájení trestního stíhání dle § 160/2 tr. ř.) či předány o úkonu (např. protokol u domovní prohlídky dle § 85/4 tr. ř.), u něhož byl přítomen.*“

Tehdejší žádost žadatele povinný subjekt zaevidoval jako věc sp.zn. 01.35-000071/26 a žádanou informaci žadateli poskytl. Rozdíl tehdejší a nynější žádosti spočívá pouze v míře její obecnosti, resp. konkrétnosti (stran listin, dokumentů, podkladů...). Žadatel však z vyřízení věci sp.zn. 01.35-

000071/26 dobře ví, že nestanoví-li zákon jinak, nerozlišují se druhy listin (dokumentů) ani jejich původci.

II.

Ust. § 2 odst. 1 zákona o SPI zakotvuje: *Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce*, a Komora je veřejnou institucí dle § 2 odst. 1 zákona o SPI, přičemž oproti „běžným“ veřejným institucím má v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 zákona o SPI omezenou informační povinnost, kde toto ustanovení upřesňuje informační povinnost profesních komor, tedy včetně Komory, když stanovuje: *Profesní samosprávné komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.*

C. Aplikace na předmětný případ

I.

Komora jako povinný subjekt musela po doručení žádosti žadatele nejprve vyhodnotit, zda jeho žádost celkově splňuje veškeré zákonem o SPI vyžadované znaky.

II.

Komora dále šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též zákon o advokacii nebo ZA) žadateli poskytnout.

III.

Oznámení o poskytnutí informace

Bod ad 1 žádosti:

Žadatel žádal poskytnutí informace o tom *jaký stavovský předpis ČAK, v jaké části a v jaké výši stanovil ve smyslu ust. § 24a odst. 2 Zákona o advokacii (ZA) výši pojištění samostatného advokáta (obhájcem může být pouze advokát).*

Povinný subjekt žádosti vyhovuje a poskytuje žadateli tuto informaci:

Aktuálně se jedná o stavovský předpis ČAK, o USNESENÍ PŘEDSTAVENSTVA ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY č. 4/2009 Věstníku ze dne 15. září 2009, kterým se stanoví minimální limity pojistného plnění z pojištění advokátů, ve znění usnesení představenstva České advokátní komory č. 7/2010 Věstníku, usnesení představenstva České advokátní komory č. 3/2015 Věstníku, usnesení představenstva České advokátní komory č. 8/2021 Věstníku a usnesení představenstva České advokátní komory č. 4/2023 Věstníku.

Čl. 1 tohoto Usnesení se týká pojištění odpovědnosti advokátů vykonávajících advokacii samostatně a stanovuje, že vykonává-li advokát advokacii samostatně, stanoví se minimální limit pojistného plnění z pojištění advokátů podle § 24a odst. 1 zákona (dále jen „minimální limit pojistného plnění“) za újmu, za kterou advokát odpovídá podle § 24 odst. 1 zákona, částkou 7 500 000 Kč.

Žadateli se výslovně zdůrazňuje ve smyslu jeho žádosti, že jde o minimální limit pojistného plnění u advokáta vykonávajícího advokacii samostatně. Jinak jsou limity nastaveny u advokátů, kteří vykonávají advokacii ve sdružení, ve veřejné obchodní společnosti, v komanditní společnosti a ve společnosti s ručením omezeným.

Bod ad 2 žádosti

Žadatel žádal poskytnutí informace o tom, jaký stavovský nebo právní předpis upravuje, jak dlouho musí advokát uchovávat (jednoduše řečeno) dokumentaci vedenou při poskytování právních služeb a klientský spis.

Povinný subjekt žádosti vyhovuje a poskytuje žadateli tuto informaci:

Prvotně jde o USNESENÍ PŘEDSTAVENSTVA ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY č. 9/1999 Věstníku ze dne 8. listopadu 1999, kterým se stanoví některé podrobnosti o dokumentaci advokáta vedené při poskytování právních služeb, ve znění usnesení představenstva České advokátní komory č. 7/2006 Věstníku, usnesení představenstva České advokátní komory č. 1/2010 Věstníku, usnesení představenstva České advokátní komory č. 1/2011 Věstníku, usnesení představenstva České advokátní komory č. 3/2011 Věstníku a usnesení představenstva České advokátní komory č. 7/2022 Věstníku.

Článek 3 tohoto stavovského předpisu zní takto:

Advokát je povinen uschovat dokumentaci a klientský spis po dobu pěti let ode dne, kdy ukončil poskytování právních služeb, pokud právní nebo zvláštní stavovský předpis nestanoví jinak.

Jinak (jde o výslovný odkaz v uvedeném stavovském předpisu) stanovuje například § 56a odst. 3 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, § 3 odst. 2 zákona č. 61/1996 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a o změně a doplnění souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Žadatel se upozorňuje, že informaci na totožnou žádost poskytuje žadateli opakovaně naposledy, další obdobná žádost, kterou bude žadatel znovu požadovat informaci o tom, jak dlouho musí advokát uschovat dokumentaci vedenou při poskytování právních služeb a klientský spis, bude vyhodnocena povinným subjektem jako šikanózní žádost, kterou žadatel zneužívá právo na poskytování informací, a bude jako taková odmítnuta.

Česká advokátní komora