



CAK262007288DS

Odborová organizace Sluníčko
IČ 22711554
Ing. M. B., prezident organizace
Petrušov č. ev. 152
Staré Město 57101
Doručovací adresa:
Tovární 1072/4, Moravská Třebová 571 01
ID DS: pc8s9un
datovou schránkou

Čj.: 01.35-000009/26-0003

Praha 23. 2. 2026

Žádost doručená dne: 28. ledna 2026 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního

Oznámení o částečném poskytnutí informace

A. Vymezení věci

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 28. ledna 2026 prostřednictvím datové schránky podání/žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od **Odborové organizace Sluníčko, IČ 22711554, Petrušov č. ev. 152, Staré Město 571 01, ID DS: pc8s9un** (dále též jen žadatelka).

Žadatelka požadovala poskytnutí následujících informací:

Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

28. 10. 2025 jsme ČAK zaslali „Podnět k podání kárné žaloby dle § 42 správního řádu.“

1. Žádáme o informace jaké přípravné úkony pověřený advokát jménem ČAK dosud učinil. Požadovanou informaci lze získat na základě jednoduchých úkonů - tedy dotazem na pověřeného advokáta.

2. Žádáme o jméno a příjmení přezkumného advokáta.

3. Žádáme o výzvu zaslanou advokátovi, proti kterému stížnost směřuje.

4. Žádáme o písemné vyjádření stěžovaného advokáta.

B. Věcné posouzení a právní rámec

§ 2 odst. 1 zákona o SPI stanovuje: *Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce*, a Komora je veřejnou institucí dle § 2 odst. 1 zákona o SPI, přičemž oproti „běžným“ veřejným institucím má v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 zákona o SPI omezenou informační povinnost, kde toto ustanovení upřesňuje informační povinnost profesních komor, tedy včetně Komory, když stanovuje: *Profesní samosprávné komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.*

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o SPI stanovuje, že povinnost poskytovat informace *se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že: *Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*

Ust. § 11 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. *Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.*

Podle ustanovení § 11b zákona o SPI může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, *jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.*

Ustanovení § 14 odst. 6 písm. c) zákona o SPI stanoví, že: *Lhůtu pro poskytnutí informace podle odstavce 5 písm. d) může povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. Závažnými důvody jsou: c) konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti, nebo*

C. Aplikace na předmětný případ

I.

Komora jako povinný subjekt musela po doručení žádosti žadatelky nejprve vyhodnotit, zda její žádost CELKOVĚ splňuje veškeré zákonem o SPI vyžadované znaky.

II.

Komora jako povinný subjekt dále šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též „zákon o advokacii“ nebo „ZA“) žadatelce poskytnout.

III.

Komora dne 12. února 2026 dle ust. § 14 odst. 6 písm. c) a d) zákona o SPI prodloužila lhůtu pro vyřízení žádosti o 10 dní, a to vzhledem k rozsahu požadovaných informací, které bylo nutno

konzultovat mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti (zde konkrétně odbor sekretariátu a právního, který je v rámci dělby práce na Komoře pověřen vyřizováním žádostí podle z. č. 106/1999 Sb. a kontrolní oddělení, které administruje stížnostní přezkum pro Kontrolní radu).

IV.

Tímto oznámením z dnešního dne pod č.j. 01.35-000009/26-0003 Komora poskytuje žádané informace žadatelce částečně (žádost pod bodem 1) a současně vydává samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace pod č.j. 01.35-000009/26-0004 (žádosti pod bodem 2 až 4).

Oznámení o částečném poskytnutí informace – bod 1

Žádosti o poskytnutí informace pod bodem „*Žádáme o informace jaké přípravné úkony pověřený advokát jménem ČAK dosud učinil. Požadovanou informaci lze získat na základě jednoduchých úkonů - tedy dotazem na pověřeného advokáta.*“ se vyhovuje a tato informace se žadatelce poskytuje níže:

Kontrolní přezkum je ve fázi přezkoumávání a prošetřování, a to nyní ve stadiu, kdy spis byl zpracován přezkumným advokátem a předán kontrolní radě k posouzení.

Nad rámec výše uvedeného povinný subjekt v souladu s předchozí rozhodovací praxí Úřadu v obdobných věcech¹ vyzval v rámci obsahově související žádosti žadatelky (vedené pod sp. zn. 01.35-000101/25 týkající se informací souvisejících se stížnostmi vůči advokátovi K. G. pod sp.zn. S-1087/2025) dotčeného advokáta K. G. (tedy advokáta, na kterého byla podána stížnost a je posuzován v rámci stížnostního přezkumu), aby se k žádosti žadatelky vyjádřil.

Dle názoru advokáta K. G. (advokáta dotčeného tímto stížnostním kontrolním přezkumem) nelze poskytovat informace o konkrétních učiněných či chystaných konkrétních přípravných úkonech pověřeného advokáta. Tyto přípravné úkony totiž z povahy věci úzce souvisí s informacemi získanými v přípravné fázi od dotčeného advokáta (vychází z nich či na ně navazují) a mohlo by tak z nich být veřejností dovozeno, jaké informace byly získané v přípravné fázi dle § 33 odst. 3 ZA, což je nepřipustné dopustit, neboť na ty se vztahuje povinnost mlčenlivosti, jak ostatně vyplývá i z Rozhodnutí ÚOOÚ². Povinný subjekt se s názorem dotčeného advokáta plně ztotožňuje.

Česká advokátní komora
JUDr. Monika Novotná., v. r.
předsedkyně ČAK

¹ Rozhodnutí ÚOOÚ pod čj. ÚOOÚ-00226/26-2 ze dne 5.2.2026

² Rozhodnutí ÚOOÚ pod čj. ÚOOÚ-00226/26-2 ze dne 5.2.2026