



CAK262005513EP

Vážený pan

K. K.

datum narození: [REDACTED]

bydliště/pobyt: NEUVEDENO

e-mail: [REDACTED]

e-mailem

Čj.: 01.35-000007/26-0002

Praha 4. 2. 2026

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního ČAK

Vaše žádost doručena dne 25. ledna 2026

Oznámení o poskytnutí informace

A. Vymezení věci

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 25. ledna 2026 podání (dodané e-mailovou zprávou), označené jako žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od pana K. K., datum narození [REDACTED], adresa pobytu/bydliště: NEUVEDENO, e-mail: [REDACTED] (dále též jen žadatel).

Žadatel žádal poskytnout následující informace:

Ve věci žadatelovy stížnosti na advokátku Mgr. P. L., která byla Komoře zaslána dne 19. 6. 2025, evidované pod sp. zn. S-588/2025, žadatel požaduje: „*Vaše šetření má trvat celý rok. Uplynul ½ rok od podání stížnosti a je zcela legitimní žádat vzhledem k (žadatelovu) věku a zdravotnímu stavu alespoň dílčí informaci v jakém stadiu vyřizování stížnosti je*“. Žadatelovo podání dále obsahuje další žadatelovy výroky, osočování advokátů či názory žadatele nesouvisející s předmětem žádosti, proto se k nim povinný subjekt nebude nijak vyjadřovat.

B. Věcné posouzení a právní rámec

I.

Dne 25. ledna 2026 doručil žadatel Komoře výše uvedené podání, kterým žádal o informace týkající se stadia vyřizování jeho stížnosti na konkrétní advokátku, v detailu viz žádost výše.

II.

§ 2 odst. 1 zákona o SPI stanovuje: *Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné*

celky a jejich orgány a veřejné instituce, a Komora je veřejnou institucí dle § 2 odst. 1 zákona o SPI, přičemž oproti „běžným“ veřejným institucím má v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 zákona o SPI omezenou informační povinnost, kde toto ustanovení upřesňuje informační povinnost profesních komor, tedy včetně Komory, když stanovuje: Profesní samosprávné komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že: Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Ustanovení § 4a odst. 2 písm. b) zákona o SPI stanovuje: Je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu žádosti, zejména poskytnutím kopie dokumentu obsahujícího požadovanou informaci.

Ust. § 11 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.

C. Aplikace na předmětný případ

I.

Komora jako povinný subjekt musela po doručení žádosti žadatele nejprve vyhodnotit, zda jeho žádost CELKOVĚ splňuje veškeré zákonem o SPI vyžadované znaky. Dospěla při tom k názoru, že nikoliv.

II.

Žadatel – fyzická osoba musí stran své identifikace při podání žádosti uvést ve smyslu ust. § 14 odst. 2 zákona o SPI jméno, příjmení, datum narození, **adresu místa trvalého pobytu** nebo, není-li přihlášená k trvalému pobytu, **adresu bydliště** a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště, přičemž adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa.

Ve smyslu uvedeného zákonného ustanovení povinný subjekt nepřehlédl, že v žádosti žadatele absentuje adresa pobytu/bydliště.

Postup povinného subjektu za takto vzniklé situace upravuje zákon o SPI ve svém ust. § 14 odst. 5 písm. a) takto:

Povinný subjekt posoudí žádost a brání-li nedostatek údajů o žadateli podle odstavce 2 postupu vyřízení žádosti o informaci podle tohoto zákona, zejména podle § 14a (licenční smlouva) nebo 15 (odmítnutí žádosti), vyzve žadatele ve lhůtě do 7 dnů ode dne podání žádosti, aby žádost doplnil; nevyhoví-li žadatel této výzvě do 30 dnů ode dne jejího doručení, povinný subjekt žádost odloží.

Povinný subjekt přesto žadatele nevyzve v této konkrétní věci k doplnění žádosti o adresu pobytu/bydliště – a to z důvodu, že žádost byla obsahově již vyřízena činností kontrolního

oddělení a informace tak byla žadateli již Komorou poskytnuta, proto by se v této věci jednalo o pouhý formalismus.

Komora si však vyhrazuje právo v budoucnu v jiné věci postupovat striktně dle zákona o SPI.

III.

Komora jako povinný subjekt dále šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též „zákon o advokacii“ nebo „ZA“) žadateli poskytnout.

IV.

Oznámení o poskytnutí informace

Česká advokátní komora jako povinný subjekt

žádosti žadatele vyhovuje a oznámením z dnešního dne mu níže poskytuje žádanou informaci:

Vaše stížnost vedená pod sp. zn. S-588/2025 byla již vyřízena. Dne 3. 2. 2025 Vám byl kontrolním oddělením zaslán prostřednictvím e-mailu dopis č.j. S-588/2025-0007 datovaný dnem 30. 1. 2026 o vyřízení stížnosti, kterým byla Vaše stížnost shledána nedůvodnou.

Obiter dictum:

Nad rámec výše uvedeného povinný subjekt uvádí, že celý přezkum podané stížnosti má jediný účel. Tím je posouzení, zda Komora má nebo nemá iniciovat svou kárnou pravomoc, tj. podat (v případě stížnosti posouzené jako důvodná stížnost) předsedou své kontrolní rady na posuzovaného advokáta kárnou žalobu (jejím doručením je zahájeno kárné, tj. disciplinární řízení Komory proti advokátovi). Svou přezkumnou činnost končí kontrolní rada nikoli správním rozhodnutím (§ 65 s.ř.s.), nýbrž vyjádřením (osvědčením, sdělením dle § 154 s.ř.) stěžovateli, zda stížnost byla posouzena jako nedůvodná či důvodná. Závěr kontrolní rady není přezkoumatelný ani jiným orgánem Komory, ani správním soudem.

Dokud není kontrolní přezkum ukončen, nelze nikým jiným v rámci organizace Komory spekulovat o tom, zda podaná stížnost je či není důvodná. Zákonodárce přitom stanovil celkovou lhůtu pro uzavření kontrolního přezkumu, která činí jeden rok počítaný od doručení stížnosti.

Zda stížnost byla vyhodnocena Kontrolní radou tak či onak, je stěžovatel po skončení kontrolního přezkumu vyrozuměn, což se ostatně stalo i v tomto případě. Pokud by kontrolní přezkum skončen nebyl, Komora by žádnou informaci neposkytla, jelikož by se jednalo o neexistující informaci.

Česká advokátní komora vyhovuje žádosti samotného žadatele a toto sdělení mu doručuje na žadatelem uvedený e-mailový účet, žádá pouze o zaslání potvrzení doručení tohoto sdělení e-mailem prostým potvrzením (odpovědí na tento e-mail).

Česká advokátní komora
JUDr. Monika Novotná, v. r.
předsedkyně ČAK

Zpracovala: Ing. Michala Zelová, l. 114