



CAK262004923DS

Odborová organizace Sluníčko
IČ 22711554
Ing. M. B., prezident organizace
Petrušov č. ev. 152
Staré Město 57101
Doručovací adresa:
Tovární 1072/4, Moravská Třebová 571 01
ID DS: pc8s9un
datovou schránkou

Čj.: 01.35-000003/26-0003

Praha 29. 1. 2026

Žádost doručená dne: 5. ledna 2026 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního

Oznámení o částečném poskytnutí informace

A. Vymezení věci

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 5. ledna 2026 prostřednictvím datové schránky podání/žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od **Odborové organizace Sluníčko, IČ 22711554, Petrušov č. ev. 152, Staré Město 571 01, ID DS: pc8s9un** (dále též jen žadatelka).

Žadatelka požadovala poskytnutí následujících informací:

Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Žádáme poskytnutí:

1. Veškerých existujících analýz, přehledů, statistik, zpráv nebo vyhodnocení (ať již interních či externích), které se týkají:

- rozdělování a přidělování stížností na advokáty osobám pověřeným jejich prošetřením,*
- výsledků prošetření stížností (např. odložení, postoupení, zahájení kárného řízení),*
- četnosti a struktury kárných řízení,*
- délky vyřizování stížností a kárných věcí.*

2. Informací o tom, zda ČAK systematicky vyhodnocuje data o vyřizování stížností a kárných řízení (např. z hlediska rovnoměrnosti rozdělování, výsledků, časové náročnosti), a pokud ano, žádáme o takové dokumenty nebo výstupy takového vyhodnocování za posledních 5 let.

3. Veškerých metodických, organizačních nebo vnitřních předpisů, pokynů či zásad, které upravují:

- způsob přidělování stížností k prošetření,
- vylučování možného střetu zájmů nebo podjatosti osob podílejících se na prošetřování,
- kontrolu a dohled nad činností osob prošetřujících stížnosti.

Pokud některé z výše uvedených informací neexistují, žádáme o výslovné sdělení této skutečnosti.

V případě, že by některé části požadovaných informací podléhaly omezení podle zákona č. 106/1999 Sb. (např. z důvodu ochrany osobních údajů), žádáme o jejich poskytnutí v anonymizované podobě v souladu s § 12 uvedeného zákona.

B. Věcné posouzení a právní rámec

§ 2 odst. 1 zákona o SPI stanovuje: *Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce*, a Komora je veřejnou institucí dle § 2 odst. 1 zákona o SPI, přičemž oproti „běžným“ veřejným institucím má v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 zákona o SPI omezenou informační povinnost, kde toto ustanovení upřesňuje informační povinnost profesních komor, tedy včetně Komory, když stanovuje: Profesní samosprávné komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o SPI stanovuje, že povinnost poskytovat informace *se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že: Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Ust. § 11 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.

Podle ustanovení § 11b zákona o SPI může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.

Ustanovení § 14 odst. 6 písm. c) zákona o SPI stanoví, že: Lhůtu pro poskytnutí informace podle odstavce 5 písm. d) může povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. Závažnými důvody jsou: c) konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti, nebo

C. Aplikace na předmětný případ

I.

Komora jako povinný subjekt musela po doručení žádosti žadatelky nejprve vyhodnotit, zda její žádost CELKOVĚ splňuje veškeré zákonem o SPI vyžadované znaky.

II.

Komora jako povinný subjekt dále šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též „zákon o advokacii“ nebo „ZA“) žadatelce poskytnout.

III.

Komora dne 19. ledna 2026 dle ust. § 14 odst. 6 písm. c) a d) zákona o SPI prodloužila lhůtu pro vyřízení žádosti o 10 dní, a to vzhledem k rozsahu požadovaných informací, které bylo nutno konzultovat mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti (zde konkrétně odbor sekretariátu a právního, který je v rámci dělby práce na Komoře pověřen vyřizováním žádostí podle z. č. 106/1999 Sb. a kontrolní oddělení, které administruje stížnostní přezkum pro Kontrolní radu a kárné oddělení, které administruje kárné řízení pro Kárnou komisi).

IV.

Tímto oznámením z dnešního dne pod č.j. 01.35-000003/26-0003 Komora poskytuje žádané informace žadatelce částečně (žádosti částečně bod 1 (b, c), bod 2 a bod 3) a současně vydává samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace pod č.j. 01.35-000003/26-0004 (žádosti částečně bod 1 (a, d)).

a) Oznámení o částečném poskytnutí informace – bod 2

Žádosti o poskytnutí informace pod bodem „2. Informací o tom, zda ČAK systematicky vyhodnocuje data o vyřizování stížností a kárných řízení (např. z hlediska rovnoměrnosti rozdělování, výsledků, časové náročnosti), a pokud ano, žádáme o takové dokumenty nebo výstupy takového vyhodnocování za posledních 5 let.“ Komora jako povinný subjekt vyhovuje a informaci poskytuje níže takto:

I.

Pro lepší přehlednost vyřízení této žádosti začíná povinný subjekt reakcí na žádost formulovanou žadatelkou pod bodem 2 její žádosti.

Vyřízení, tj. posouzení stížnosti provádí Kontrolní rada ČAK jako jediný k tomu zákonem o advokacii zřízený kontrolní orgán Komory (to znamená, že vyřízení stížnosti se nesmí ujmout žádný jiný z orgánů Komory, které jsou předvídané v Zákoně o advokacii, a také jiný orgán Komory nesmí přezkoumávat výsledek posouzení stížnosti).

Naopak vyřízení kárných žalob spadá do kompetence jiného orgánu Komory, kterým je Kárná komise ČAK.

II.

Žádost žadatelky proto znamená, že v rámci vyřízení její žádosti budou poskytovány statistiky (viz níže) ohledně vyřízení stížnosti (tj. posouzení stížnosti jako důvodné či jako nedůvodné) a ohledně vyřízení podaných kárných žalob.

Obecně pochopitelně platí, že Komora data o vyřizování stížností i vyřizování kárných žalob statisticky vyhodnocuje, ovšem způsobem, který historicky očekává advokátní stav, a některé statistické výstupy (obsažené v žádosti žadatelky) Komora nedrží, neexistují.

III.

Některé body (části) žádosti nelze vyřídit pozitivně, protože žadatelkou žádané informace neexistují, zákon Komoře neukládá takové výstupy (statistiky) zpracovávat, Komora je pro svou činnost nepotřebuje. Dále je třeba konstatovat, že některé části žádosti v tomto bodě jsou obecné a obecně na proto také povinný subjekt reaguje (to nebrání žadatelce, aby pro příště podala zcela konkrétní žádost).

To, co je obsaženo v bodě 2 žádosti je duplicitně obsaženo v bodě 1 žádosti, a proto vyřízení podané žádosti žadatelkou o poskytnutí informace je obsaženo ve vyřízení bodu 1 žádosti.

Konečně se poznamenává, že poskytnuté informace se týkají žadatelkou žádaných 5 let. Jde o roky 2020 až 2024, protože statistiky Komory jsou zpracovány obvykle během prvního pololetí následujícího kalendářního roku.

b) Oznámení o částečném poskytnutí informace – bod 1 (b)

Bod 1 žádosti (obsahující i otázky pod bodem 2 žádosti, důvody viz shora):

Žádosti o poskytnutí informace pod bodem „*1. Veškerých existujících analýz, přehledů, statistik, zpráv nebo vyhodnocení (ať již interních či externích), které se týkají: - výsledků prošetření stížností (např. odložení, postoupení, zahájení kárného řízení),*“ (tedy 2. odrážka, Komora ji označuje jako 1b) Komora jako povinný subjekt vyhovuje a informaci poskytuje níže takto:

Výsledky prošetření, tj. posouzení, stížností Kontrolní radou ČAK:

Roky	2020	2021	2022	2023	2024
Posouzené	763	686	791	900	839
Z toho důvodné s podáním kárné žaloby	125	110	104	128	132

c) Oznámení o částečném poskytnutí informace – bod 1 (c)

Žádosti o poskytnutí informace pod bodem „*1. Veškerých existujících analýz, přehledů, statistik, zpráv nebo vyhodnocení (ať již interních či externích), které se týkají: - četnosti a struktury kárných řízení,*“ (tedy 3. odrážka, Komora ji označuje jako 1c) Komora jako povinný subjekt vyhovuje a informaci poskytuje níže takto:

Četnost kárných řízení (tj. nápad věci, nápad kárných žalob)

ROKY	2020	2021	2022	2023	2024
<i>Nápad</i>	125	113	104	129	132
<i>Pravomocně skončených věcí</i>	116	105	95	97	23

Struktura kárných řízení (= typová kárná provinění)

ROKY	2020	2021	2022	2023	2024
<i>Nečinnost vůči klientovi</i>	22	32	24	23	20
<i>Další pochybení vůči klientovi</i>	8	20	16	19	11
<i>Kolizní zastupování</i>	6	8	5	5	8
<i>Pochybení v provádění úschov</i>	9	4	4	13	8
<i>Nesprávné používání ověřovacích knih</i>	1	6	6	5	7
<i>Pochybení vůči soudům a ostatním orgánům</i>	8	8	6	13	7
<i>Pochybení vůči ČAK a kolegům</i>	13	18	30	10	14
<i>Pochybení při plnění vlastních závazků</i>	4	2	3	7	3

d) Oznámení o částečném poskytnutí informace – bod 3

Žádosti o poskytnutí informace pod bodem „3. *Veškerých metodických, organizačních nebo vnitřních předpisů, pokynů či zásad, které upravují:*

- *způsob přidělování stížností k prošetření,*
- *vylučování možného střetu zájmů nebo podjatosti osob podílejících se na prošetřování,*
- *kontrolu a dohled nad činností osob prošetřujících stížnosti“*

Komora jako povinný subjekt vyhovuje a informaci poskytuje níže takto:

Tento bod žádosti se týká výhradně stížností, nikoli kárného řízení.

Ohledně přidělování jednotlivých stížností k provedení přípravných úkonů (žadatelka použila obrat „prošetření“), posuzování střetu zájmů (podjatosti) advokátů provádějících přípravné úkony a žadatelkou poptávaná kontrola a dohled nad advokáty provádějící přípravné úkony pro posouzení stížnosti kontrolní radou si zde Komora musí kromě úpravy obsažené v Zákoně o advokacii (zejména §§ 21, 33, 46) vystačit se stavovským předpisem, kterým je Organizační řád ČAK, který je uvozen Usnesením Sněmu ČAK č. 3/1999 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků, a to zejména s ustanovením článků 14 až 18 násl.

Zákon o advokacii jak v ust. § 21 odst. 10, tak v ust. § 33 odst. 3 používá obratu „advokát pověřený předsedou kontrolní rady provedením přípravných úkonů“, resp. „předseda kontrolní rady je oprávněn pověřit jiného advokáta po dohodě s ním provedením přípravných úkonů“.

Jde o formulace, které jednoznačně dávají předsedovi kontrolní rady samostatnost, úplnou autonomii k tomu, aby to byl on, kdo pověřuje jiného advokáta provedením přípravných úkonů, a jedinou limitací je, zda jím oslovený advokát dohodou s ním souhlasí, že potřebné přípravné úkony k prověření, zda došlo ke kárnému provinění, provede. Výběr pověřeného advokáta i činnost pověřeného advokáta jsou vysoce zodpovědnou činností, protože pověřený advokát má oprávnění člena kontrolní rady zakotvená v ust. § 46 odst. 4 věty druhé ZA (viz ust. § 33 odst. 3 ZA). Předseda kontrolní rady i pověřený advokát jsou morálně integrovanými osobami. Předseda kontrolní rady, aby se předsedou kontrolní rady vůbec stal, musí získat postavení kandidáta na člena kontrolní rady, musí obstát ve volbě členů kontrolní rady na Sněmu ČAK (zatím poslední se uskutečnil 3. října 2025, funkční období je čtyřleté). Následuje – po zvolení 70 členů kontrolní rady Sněmem ČAK – další volba, kdy kontrolní rada ze svých členů volí předsedu.

Stran střetu zájmů (podjatost) ve smyslu vztahu pověřeného advokáta k věci (obsahu stížnosti) či k advokátovi, na nějž byla stížnost podána, či k jiným třetím osobám, lze znovu odkázat na morální integritu. Jakkoli neexistuje pozitivní právní úprava této otázky pro stížnostní (kontrolní) přezkum, lze využít analogie zákona či analogie práva. V tomto smyslu lze odkázat zejména na ust. § 3 odst. 1 vyhlášky č. 244/1996 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků, Advokátní kárný řád (AKŘ). To, co platí pro členy kárného senátu v kárném řízení, platí pro pověřeného advokáta stran přípravných úkonů za účelem zjištění, zda došlo ke kárnému provinění. Koneckonců pověřený advokát provádí přípravné úkony, stížnost ovšem posuzuje kontrolní rada. Nikdo nemůže mít zájem na tom, aby posouzení stížnosti „ztroskotalo“ na procedurálních, resp. procesních otázkách...

Představa žadatelky že někdo kontrolu, či má kontrolovat advokáta pověřeného přípravnými úkony za účelem prověření, zda došlo (s vyšší mírou pravděpodobnosti) ke kárnému provinění, je lichá. Za pověřeného advokáta hovoří kvalita jeho práce (prověření stížnosti). Tu vidí jak předseda kontrolní rady (když pověřený advokát předloží výsledky provedeného prověření) i kontrolní rada jako orgán. Předkládat pověřeným advokátem prověření neúplná, nelogická, formální (pozn.: dosad' jakékoli další kritické slovo) navozující pochybnosti o kvalitě jím provedeného prověření by znamenalo jediné: takový advokát nebude pověřován provedením přípravných úkonů, případně jím započatou práci by musel dokončit jiný pověřený advokát.

Pozor – přitom stále běží lhůta jednoho roku, v níž musí nakonec dojít k posouzení o důvodnosti či nedůvodnosti stížnosti.

Stížnostní přezkum se zahajuje podáním, nikoli návrhem.

Posouzení stížnosti není správním řízením.

Závěr kontrolní rady není přezkoumatelný ani jiným orgánem Komory, ani správním soudem, protože konečný výstup kontrolní rady o nedůvodnosti stížnosti není rozhodnutím dle § 65 s.ř.s (naopak výstup kontrolní rady o důvodnosti stížnosti znamená, že předseda kontrolní rady teprve až v tom okamžiku může, ve smyslu musí, na advokáta v procesním postavení kárného žalobce podat na advokáta kárnou žalobu).

Česká advokátní komora
JUDr. Monika Novotná., v. r.
předsedkyně ČAK