



CAK262004647DS

Vážený pan

F. A.

datum narození: NEUVEDENO

dle systému DS: [REDACTED]

[REDACTED]

ID DS [REDACTED]

datovou schránkou

Čj.: 01.35-000005/26-0002

Praha 27. 1. 2026

Žádost doručená dne: 12. ledna 2026 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního

Oznámení o částečném poskytnutí informace

A. Vymezení věci

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 12. ledna 2026 prostřednictvím datové schránky podání/žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od pana F. A., datum narození: NEUVEDENO, bydliště: [REDACTED], ID DS [REDACTED] (dále též jen žadatel).

Žadatel požadoval poskytnutí následujících informací:

1. *Ako má klient postupovať, keď advokát nevydá dokumentáciu.*
2. *Kolko kárných žalob bolo podaných na advokát a Mgr. M. M., ev. č. [REDACTED], s akým výsledkom? Zároveň žiadam o sp. zn.*
3. *Aké ev. č. mala advokátka Mgr. T. O., ev. č. [REDACTED], počas koncipientskej praxe, pod kým a v akom období ju vykonávala.*
4. *Kolko kárných žalob bolo podaných na advokátku Mgr. T. O., ev. č. [REDACTED], takisto aj počas koncipientskej praxe, s akým výsledkom? Zároveň žiadam o sp. zn.*
5. *Rozdeluje ČAK kárne provinění podľa typu provinění? Napr. porušenie mlčanlivosti, ignorácia...*

B. Věcné posouzení a právní rámec

§ 2 odst. 1 zákona o SPI stanovuje: *Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce*, a Komora je veřejnou institucí dle § 2 odst. 1 zákona o SPI, přičemž oproti „běžným“ veřejným institucím má v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 zákona o SPI omezenou informační povinnost, kde toto ustanovení upřesňuje informační povinnost profesních

komor, tedy včetně Komory, když stanovuje: Profesní samosprávné komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o SPI stanovuje, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že: Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Ust. § 11 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.

Podle ustanovení § 11b zákona o SPI může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.

C. Aplikace na předmětný případ

I.

Komora jako povinný subjekt musela po doručení žádosti žadatele nejprve vyhodnotit, zda jeho žádost CELKOVĚ splňuje veškeré zákonem o SPI vyžadované znaky. Dospěla při tom k názoru, že nikoliv.

II.

Žadatel – fyzická osoba musí stran své identifikace při podání žádosti uvést ve smyslu ust. § 14 odst. 2 zákona o SPI jméno, příjmení, **datum narození**, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášen k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště, přičemž adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa.

Ve smyslu uvedeného zákonného ustanovení povinný subjekt nepřehlédl, že v žádosti žadatele absentuje **datum jeho narození**.

Postup povinného subjektu za takto vzniklé situace upravuje zákon o SPI ve svém ust. § 14 odst. 5 písm. a) takto:

Povinný subjekt posoudí žádost a brání-li nedostatek údajů o žadatelce podle odstavce 2 postupu vyřízení žádosti o informaci podle tohoto zákona, zejména podle § 14a (licenční smlouva) nebo 15 (odmítnutí žádosti), vyzve žadatele, aby žádost doplnil; nevyhoví-li žadatel této výzvě do 30 dnů ode dne jejího doručení, povinný subjekt žádost odloží.

Povinný subjekt přesto žadatele nevyzve v této konkrétní věci k doplnění žádosti o datum jeho narození – a to z důvodu, že žádost byla doručena prostřednictvím datové schránky a Komora tyto údaje zjistí ze systému datových schránek, proto by se v této konkrétní věci jednalo o zbytečný formalismus.

Komora si však vyhrazuje právo v budoucnu v jiné věci postupovat striktně dle zákona o SPI.

III.

Komora jako povinný subjekt dále šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též „zákon o advokacii“ nebo „ZA“) žadateli poskytnout.

IV.

Tímto oznámením z dnešního dne pod č.j. 01.35-000005/26-0002 Komora poskytuje žádané informace žadateli částečně (žádosti pod body 3. a 5.) a současně vydává samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace pod č.j. 01.35-000005/26-0003 (žádosti pod body 1., 2. a 4.).

a) Oznámení o částečném poskytnutí informace

Žádosti o poskytnutí informace pod bodem „3. *Aké ev. č. mala advokátka Mgr. T. O., ev. č. [REDACTED], počas koncipientskej praxe, pod kým a v akom období ju vykonávala*“ Komora jako povinný subjekt vyhovuje a informaci poskytuje níže takto:

Mgr. T. O., advokátka, ev. č. ČAK [REDACTED] vykonávala koncipientskou praxi:

- pod ev. č. ČAK [REDACTED] v období 9. 6. 2021 až 31. 5. 2022 u školitele Mgr. P. M., advokáta, ev. č. ČAK [REDACTED]; v období 1. 6. 2022 až 3. 4. 2025 u školitele Mgr. M. M., advokáta, ev. č. ČAK [REDACTED]

b) Oznámení o částečném poskytnutí informace

Žádosti o poskytnutí informace pod bodem „5. *Rozdeľuje ČAK kárne provinění podľa typu provinění? Napr. porušenie mlčanlivosti, ignorácia...*“ Komora jako povinný subjekt vyhovuje a informaci poskytuje níže takto:

Komora statisticky rozdeľuje typová kárná provinění takto: nečinnosť advokáta ve vztahu ke klientovi, ďalší pochybení vůči klientovi, kolizní zastupování, pochybení v provádění úschov, nesprávné užívání ověřovacích knih, pochybení vůči soudům a ostatním orgánům, pochybení vůči ČAK a kolegům, porušení povinnosti plnění vlastních závazků.

Česká advokátní komora
JUDr. Monika Novotná., v. r.
předsedkyně ČAK

Zpracovala: Ing. Michala Zelová, l. 114