



CAK262000965DS

Vážený pan
Ing. V. K.
datum narození: NEUVEDENO
[REDACTED]
ID DS [REDACTED]
datovou schránkou

Čj.: 01.35-000002/26-0002

Praha 14. 1. 2026

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního ČAK
Vaše žádost doručena dne 30. prosince 2025

Oznámení o poskytnutí informace

A. Vymezení věci

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 18. prosince 2025 žádost (dodanou datovou zprávou) dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od **Ing. V.K., datum narození: NEUVEDENO, [REDACTED], ID DS [REDACTED]** (dále též jen žadatel).

Žadatel žádal poskytnout následující informace:

1. *V jakém stavu je řízení o stížnosti na advokáta Mgr. J. V., kterou podal dne 23. 12. 2025?*
2. *Bylo zahájeno kárné řízení nebo jiné opatření? Pokud ano, kdy?*
3. *Jaký je další postup v této věci, včetně informací o lhůtách pro rozhodnutí?*

B. Věcné posouzení a právní rámec

I.

Dne 30. prosince 2025 doručil žadatel Komoře výše uvedené podání, kterým žádá **o sdělení informací souvisejících s jím podanou stížností na konkrétního advokáta**, v detailu viz žádost výše.

II.

§ 2 odst. 1 zákona o SPI stanovuje: *Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné*

celky a jejich orgány a veřejné instituce, a Komora je veřejnou institucí dle § 2 odst. 1 zákona o SPI, přičemž oproti „běžným“ veřejným institucím má v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 zákona o SPI omezenou informační povinnost, kde toto ustanovení upřesňuje informační povinnost profesních komor, tedy včetně Komory, když stanovuje: Profesní samosprávné komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že: Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Ustanovení § 4a odst. 2 písm. b) zákona o SPI stanovuje: Je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu žádosti, zejména poskytnutím kopie dokumentu obsahujícího požadovanou informaci.

Ust. § 11 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.

Podle ustanovení § 11b zákona o SPI může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.

Ustanovení § 12 Podmínky omezení zákona o SPI stanovuje: Všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informaci trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření. V odůvodněných případech povinný subjekt ověří, zda důvod odepření trvá.

C. Aplikace na předmětný případ

I.

Komora jako povinný subjekt musela po doručení žádosti žadatele nejprve vyhodnotit, zda jeho žádost CELKOVĚ splňuje veškeré zákonem o SPI vyžadované znaky.

Dospěla přitom k závěru, že nikoli.

Žadatel – fyzická osoba musí stran své identifikace při podání žádosti uvést ve smyslu ust. § 14 odst. 2 zákona o SPI jméno, příjmení, **datum narození**, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště, přičemž adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa. Ve smyslu uvedeného zákonného ustanovení povinný subjekt nepřehlédl, že v žádosti žadatele absentuje datum jeho narození.

Postup povinného subjektu za takto vzniklé situace upravuje zákon o SPI ve svém ust. § 14 odst. 5 písm. a) takto:

Povinný subjekt posoudí žádost a brání-li nedostatek údajů o žadatelce podle odstavce 2 postupu vyřízení žádosti o informaci podle tohoto zákona, zejména podle § 14a (licenční smlouva) nebo 15 (odmítnutí žádosti), vyzve žadatele ve lhůtě do 7 dnů ode dne podání žádosti, aby žádost doplnil; nevyhoví-li žadatel této výzvě do 30 dnů ode dne jejího doručení, žádost odloží.

Povinný subjekt přesto žadatele nevyzve v této věci k doplnění žádosti o datum jeho narození – jednak proto, že žádost byla doručena prostřednictvím datové schránky a Komora tyto údaje může zjistit ze systému datových schránek a jednak proto, že v této konkrétní věci by se jednalo o zbytečný formalismus.

Komora si však vyhrazuje právo v budoucnu v jiné věci postupovat striktně dle zákona o SPI.

II.

Komora jako povinný subjekt dále šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též zákon o advokacii) žadateli poskytnout.

III.

Oznámením z dnešního dne Komora žádané informace žadateli poskytuje níže:

Ad 1) Česká advokátní komora jako povinný subjekt

žádosti žadatele ohledně dotazu 1. *V jakém stavu je řízení o stížnosti na advokáta Mgr. J. V., kterou podal dne 23. 12. 2025?* vyhovuje a oznámením z dnešního dne mu níže poskytuje požadovanou informaci:

Žadatel byl vyrozuměn kontrolním oddělením dopisem o potvrzení přijetí jeho stížnosti dne 6. 1. 2026, kterým byl téhož dne žadateli i doručen prostřednictvím jeho datové schránky, stížnost žadatele (stěžovatele) je šetřena pod sp. zn.: S-1296/2025.

Ad 2) Česká advokátní komora jako povinný subjekt

žádosti žadatele ohledně dotazu 2. *Bylo zahájeno kárné řízení nebo jiné opatření? Pokud ano, kdy?* vyhovuje a oznámením z dnešního dne mu níže poskytuje požadovanou informaci:

Na základě podané stížnosti nebylo zahájeno kárné řízení ani nebylo přijato jiné opatření.

Sluší se doplnit, že kárné řízení nemůže být zahájeno podanou stížností, ale až podle výsledku posouzení podané stížnosti, tedy v případě nedůvodné stížnosti kárné řízení zahajováno nebude, naopak v případě důvodné stížnosti předseda Kontrolní rady v procesním postavení kárného žalobce kárnou žalobu na advokáta podává.

Ad 3) Česká advokátní komora jako povinný subjekt

žádosti žadatele ohledně dotazu 3. *Jaký je další postup v této věci, včetně informací o lhůtách pro rozhodnutí?* vyhovuje a oznámením z dnešního dne mu níže poskytuje požadovanou informaci:

Na základě podané stížnosti probíhá prověřování, zda došlo ke kárnému provinění. O jeho výsledku budete žadatel/stěžovatel písemně informován. Kontrolní rada České advokátní komory je při posuzování stížností na advokáty a advokátní koncipienty vázána úpravou lhůt v ustanovení § 33 odst. 2 zák. č. 85/1996 Sb. o advokacii. Z uvedené právní úpravy vyplývá, že kárné řízení je možné zahájit podáním kárné žaloby v objektivní lhůtě nejpozději do tří let ode dne, kdy ke kárnému provinění došlo a v subjektivní lhůtě jednoho roku, která běží od okamžiku, kdy se kárný žalobce o kárném provinění dozvěděl.

IV.

Obiter dictum

Co se týká stížnostního přezkumu, povinný subjekt pro žadatele níže uvádí obvyklý postup.

Dopustí-li se advokát porušení povinností stanovených právními předpisy, popř. smlouvou mezi jím a klientem, může v návaznosti na intenzitu porušení dojít ke vzniku disciplinární (kárné) odpovědnosti, popř. odpovědnosti hmotněprávní, tj. odpovědnosti advokáta za škodu.

Má-li někdo pochybnosti o správném jednání advokáta, může na něj podat Komoře stížnost. Přijímání, evidování a další administraci podaných stížností (a to nejen na advokáty, ale i na advokátní koncipienty a zaměstnance Komory) zajišťuje kontrolní oddělení Komory, které se stará i o to, aby stěžovatel byl o postupu při vyřizování stížností pravidelně vyrozumíván.

Samotné vyřízení (=posouzení) stížnosti je vyhrazeno kontrolnímu orgánu Komory, kterým je Kontrolní rada ČAK (viz níže).

Vyřízení (posouzení) stížnosti probíhá dle úpravy dané zákonem, zde ZA, případně i stavovskými předpisy Komory přijatými na základě zmocnění obsaženého v právě uvedeném zákoně.

Jde o ust. § 33 odst. 3 ZA a ust. § 21 odst. 9 písm. b) ZA, kde zákonodárce používá obratu „přípravné úkony k prověření, zda došlo ke kárnému provinění“.

Postup Komory po podání stížnosti

Doručené stížnosti Komora eviduje ve svém vnitřním elektronickém systému a spisové službě.

Podateli (stěžovateli) se sdělí spisová značka, pod kterou bude podání (stížnost) Komorou vyřizována.

Z opatrnosti se konstatuje, že stížnosti na advokáty „nevyřizuje“ ve smyslu posouzení ne/důvodnosti podané stížnosti k tomu určený profesionální (zaměstnanecký) aparát kanceláře Komory, zde kontrolní oddělení ČAK, které podané stížnosti pro kontrolní radu a její členy pouze administruje.

Stejnopis stížnost Komora doručí (= musí doručit) advokátovi, který je ve stížnosti označen jako ten, kdo měl porušit své povinnosti zákonné či stavovské. Advokátovi je poskytnuta lhůta pro případné vyjádření se ke stížnosti.

Poté kancelář Komory předá soustředěné spisové dokumenty členovi Kontrolní rady ČAK (jde o kolektivní kontrolní orgán Komory čítající 70 advokátů a advokátek). Tento člen dokumenty nastuduje a předkládá je plénu kontrolní rady. Ta posoudí ne/důvodnost stížnosti.

Vyřizováním stížností (podněty kárnému žalobci) se rozumí naplnění kompetencí toho kterého orgánu (úřadu atp.), zde vyřizování stížností podaných na advokát(k)y. **Zákon o advokacii tuto kompetenci svěřuje výhradně Kontrolní radě ČAK**, což je orgán Komory jmenovaný v § 41 odst. 1 písm. d) ZA. Zmíněnou kompetenci svěřil Kontrolní radě zákonodárce v ust. § 46 odst. 4 věta první ZA. Z ust. § 46 odst. 2 ZA vyplývá, že Kontrolní rada je orgánem kolektivním a Sněm ČAK jako nejvyšší orgán české advokacie volí členy Kontrolní rady na funkční období.

Kontrolní rada posoudí, zda je stížnost důvodná či nikoli – posouzení je nutno činit s vědomím zákonné úpravy, že kárným proviněním advokáta je pouze jeho závažné nebo opětovné zaviněné porušení povinností stanovených mu zákonem o advokacii, jiným zákonem či stavovským předpisem (ne každé porušení povinností advokáta je proto možné vnímat jako možné kárné provinění).

O výsledku posouzení stížnost je informován podatel-stěžovatel. Na tomto místě je nutné zdůraznit, že posouzení stížnosti není rozhodnutím Komory (dle správního řádu). Kontrolní rada nevydává správní rozhodnutí, a proto informace stěžovateli podaná po skončení kontrolního (stížnostního) přezkumu není a nemůže být rozhodnutím ve smyslu správního řádu.

Vhodné je uvést i lhůty stanovené zákonodárcem pro stížnostní přezkum:

Kárná žaloba musí být podána do jednoho roku ode dne, kdy se kárný žalobce o kárném provinění dozvěděl, nejpozději však do tří let ode dne, kdy ke kárnému provinění došlo – ust. § 33 odst. 2 ZA.

Tento imperativ znamená, že Komora musí dospět k závěru v rámci vyřizování podané stížnosti nejpozději do jednoho roku od nápadu věci, tj. při podání stížnosti stěžovatelem do jednoho roku od doručení stížnosti Komoře – pokud by byla stížnost posouzena jako důvodná, musí předseda Kontrolní rady v procesním postavení kárného žalobce právě nejpozději do jednoho roku od doručení stížnosti podat kárnou žalobu (zde jde o lhůtu subjektivní). Současně platí, že předmětem kárné žaloby může být pouze jednání, ke kterému došlo nejdéle před třemi lety (lhůta objektivní).

Sluší se dodat, že posouzení stížnosti je výhradní kompetencí Komory. Její závěr o nedůvodnosti podané stížnosti není přezkoumatelný ani soudem – logicky je tomu tak proto, že kontrolní přezkum slouží k posouzení, zda má být nebo nemá být iniciována kárná pravomoc Komory (k tomu dojde pouze tehdy, kdy je stížnost vyhodnocena jako důvodná). Nikdo, ani stěžovatel, nemá možnost domoci se závěru, že podaná stížnost je stížností důvodnou (obdobně: nikdo si v právním prostředí České republiky nemůže vymoci, že jím podané trestní oznámení bude automaticky znamenat trestní obvinění konkrétní osoby z konkrétního jednání...). Pokud proto by podaná stížnost na (konkrétního) advokáta byla Kontrolní radou ČAK posouzena jako nedůvodná, nezbývá stěžovateli než tento závěr jediného kontrolního orgánu ČAK přijmout. **Je tomu tak i proto, že účastníky případného kárného řízení jsou pouze kárný žalobce a advokát** (nikoli stěžovatel či další třetí osoby), neboť kárné řízení upravené blíže vyhláškou č. 244/1996 Sb., advokátní kárný řád, je svým charakterem řízením disciplinárním. Ve stížnostním kontrolním přezkumu se posuzují veřejná

subjektivní práva (a v případném kárném řízení se rozhoduje o veřejných subjektivních právech) advokáta, nikoliv žadatele. K ochraně klienta (před advokátem) a k ochraně osoby odlišné od klienta (před advokátem) slouží v prvním případě ust. § 24 odst. 1 ZA a Občanský zákoník, v druhém případě Občanský zákoník, hovoříme-li o civilním soukromém právu.

Shrnutí: Závěr Kontrolní rady není přezkoumatelný ani jiným orgánem Komory, ani správním soudem, protože jediným smyslem této samosprávné činnosti Komory je posouzení, zda má (Komora) iniciovat svou kárnou pravomoc vůči advokátovi (tj. podáním kárné žaloby proti advokátovi, pokud je stížnost posouzena jako důvodná). Zde se připomíná, že ne každé porušení povinností advokátem znamená posouzení stížnosti jako důvodné, neboť Kontrolní rada takový závěr může učinit pouze tehdy, pokud stížností vytýkané jednání advokáta je posouditelné jako závažné nebo opětovné zaviněné porušení povinností stanovených advokátovi zákonem o advokacii nebo zvláštním zákonem nebo stavovským předpisem (§ 32 odst. 2 ZA).

Česká advokátní komora
JUDr. Monika Novotná, v. r.
předsedkyně ČAK

Zpracovala: Ing. Michala Zelová