



CAK262015105DS

Vážený pan

Mgr. P. M.

datum narození: [REDACTED]

advokát, ev. č. ČAK [REDACTED]

[REDACTED]

adresa místa trvalého bydliště: [REDACTED]

e-mail: [REDACTED]

ID DS: [REDACTED]

datovou schránkou

Čj.: 01.35-000024/26-0002

Praha 19. 3. 2026

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního ČAK

Vaše žádost doručena dne 4. března 2026 (zaevidována následující pracovní den 5. 3. 2026)

Oznámení o poskytnutí informace

A. Vymezení věci

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 4. března 2026 žádost (dodanou datovou zprávou) dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od **Mgr. P. M., advokáta, ev. č. ČAK [REDACTED], datum narození: [REDACTED], adresa místa trvalého bydliště: [REDACTED], sídlem/adresou pro doručování: [REDACTED], e-mail: [REDACTED], ID DS: [REDACTED]** (dále též jen žadatel).

Žadatel žádal poskytnout následující informace:

„Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás žádám o zaslání kopií níže specifikovaných dokumentů v anonymizované podobě do mé výše uvedené datové schránky:

- 1) kárná žaloba ze dne 21. 2. 2013 proti advokátu Mgr. V. L., ČAK č. [REDACTED], ve věci veřejných výroků týkajících se advokátní kanceláře [REDACTED], resp. [REDACTED];
- 2) rozhodnutí kárného senátu ČAK ze dne 30. 9. 2013 ve věci kárné žaloby specifikované v bodě 1) této žádosti,
- 3) rozhodnutí odvolacího kárného senátu ČAK ze dne 9. 1. 2014 ve věci odvolání kárně obžalovaného proti rozhodnutí kárného senátu specifikovaného v bodech 1) a 2) této žádosti,
- 4) kárná žaloba z let přibližně 2012 až 2013 proti bývalému advokátu Mgr. Bc. D. M. ve věci veřejné kritiky advokáta Mgr. V. L.,



5) kárné rozhodnutí čj. K 51/203 (číslo převzato ze zdroje: Kárné rozhodnutí 28/2013, str. 4) popř. K 51/2013, popř. jakékoliv jiné rozhodnutí týkající se kárné žaloby specifikované v bodě 4) této žádosti.“

B. Věcné posouzení a právní rámec

I.

Dne 4. března 2026 doručil žadatel Komoře výše uvedené podání, kterým žádal o informace týkající se **rozhodnutí v kárném řízení konkrétního advokáta**, v detailu viz žádost výše.

II.

§ 2 odst. 1 zákona o SPI stanovuje: *Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce*, a Komora je veřejnou institucí dle § 2 odst. 1 zákona o SPI, přičemž oproti „běžným“ veřejným institucím má v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 zákona o SPI omezenou informační povinnost, kde toto ustanovení upřesňuje informační povinnost profesních komor, tedy včetně Komory, když stanovuje: Profesní samosprávné komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že: Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Ustanovení § 4a odst. 2 písm. b) zákona o SPI stanovuje: Je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu žádosti, zejména poskytnutím kopie dokumentu obsahujícího požadovanou informaci.

Ust. § 11 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že *informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.*

Podle § 11b zákona o SPI může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.

Ustanovení § 12 Podmínky omezení zákona o SPI stanovuje: Všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odeprít informaci trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odeprění. V odůvodněných případech povinný subjekt ověří, zda důvod odeprění trvá.

Ustanovení § 15 odst. 3 stanovuje, že: Pokud povinný subjekt poskytuje informaci formou kopie dokumentu, z něhož vyloučil pouze osobní údaje nebo informace, které jsou bankovním nebo obchodním tajemstvím a které získal při postupech podle správního, daňového nebo kontrolního



řádu, nemusí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Sdělí-li žadatel v podané žádosti anebo do 15 dnů ode dne doručení požadované informace způsobem stanoveným tímto zákonem pro podání písemné žádosti o informace povinnému subjektu, že trvá na vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti v rozsahu vymezených osobních údajů nebo bankovního anebo obchodního tajemství, povinný subjekt jej vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti anebo do 15 dnů ode dne doručení sdělení žadatele.

C. Aplikace na předmětný případ

I.

Komora jako povinný subjekt musela po doručení žádosti žadatele nejprve vyhodnotit, zda jeho žádost celkově splňuje veškeré zákonem o SPI vyžadované znaky.

II.

Komora jako povinný subjekt dále šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též zákon o advokacii) žadateli poskytnout.

III.

Oznámení o poskytnutí informace

Česká advokátní komora jako povinný subjekt

žádosti žadatele vyhovuje a oznámením z dnešního dne mu v příloze poskytuje jako žádanou informaci v části A:

1. kárnou žalobu sp. zn. K 28/2013 (číslo stížnosti 1038/2012) z 21. 2. 2013 – Mgr. V. L.
2. kárné rozhodnutí sp. zn. K 28/2013 ze dne 30. 9. 2013 – Mgr. V. L.
3. odvolací kárné rozhodnutí sp. zn. K 28/2013 ze dne 9. 1. 2014 – Mgr. V. L.
4. kárnou žalobu sp. zn. K 51/2013 (číslo stížnosti 1308/2012) ze dne 29. 3. 2013 – Mgr. D. M.
5. kárné rozhodnutí sp. zn. K 51/2013 ze dne 29. 11. 2013 s vyznačenou doložkou právní moci – Mgr. D. M.

Komora doplňuje, že přistoupila k nejnutnější anonymizaci v tom smyslu, že došlo k anonymizaci osobních údajů účastníků řízení – advokáta a dalších třetích osob uvedených v rozhodnutích (např. klientů). Komora provedla nejnutnější minimální anonymizaci s ohledem na ochranu osobních údajů dotčených osob, kdy obsah rozhodnutí i přes provedenou anonymizaci zůstal zcela zřetelný a zřejmý.

Česká advokátní komora
JUDr. Monika Novotná, v. r.
předsedkyně ČAK

Přílohy:

Dle textu výše v anonymizované podobě.

Zpracovala: Ing. Michala Zelová, l. 114