



CAK262008967DS

Odborová organizace Sluníčko
IČ 22711554
Ing. M. B. prezident organizace
Petrušov č. ev. 152
Staré Město 57101
Doručovací adresa:
Tovární 1072/4, Moravská Třebová 571 01
ID DS: pc8s9un
datovou schránkou

Čj.: 01.35-000021/26-0002

Praha 12. 3. 2026

Žádost doručena dne: 25. února 2026 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního

Oznámení o poskytnutí informace

A. Vymezení věci

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 25. února 2026 prostřednictvím datové schránky podání/žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od **Odborové organizace Sluníčko, IČ 22711554, Petrušov č. ev. 152, Staré Město 571 01, ID DS: pc8s9un** (dále též jen žadatel/ka).

Žadatel požadoval poskytnutí následujících informací:

Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

V čj.: 08.99-000004/26-0119 ze dne 18. 2. 2026 sdělujete:

„... Vaše podání ze dne 2. 1. 2026 není způsobilým podkladem pro kontrolní činnost kontrolní rady České advokátní komory, neboť z něj nelze nikterak dovodit jaká konkrétní jednání, jakých konkrétních advokátů, mají být jeho předmětem. Uvedený odkaz www.otazkanapravnika.eu je nefunkční.“

Žádáme o informaci, jak ČAK postupuje v případě stížností na porušování zákona o advokacii prostřednictvím internetových stránek, aby zajistila, že osoba, proti které stížnost směřuje, nemohla znepřístupněním stránek prošetřování zmařit.



V uvedené věci byly stránky ještě 16. 2. 2026 prokazatelně funkční, takže ČAK měla dostatek času si kopii stránek pro potřeby vyřizování stížnosti pořídit. Postup ČAK vzbuzuje dojem, že se prošetřovaným osobám svou nečinností snaží pomáhat vyhnout se postihu.

Žádáme o předpis, interní pokyn nebo pravidlo, podle kterého musí ČAK v takových případech postupovat. Neexistuje-li, žádáme o výslovné sdělení jeho neexistence.“

B. Věcné posouzení a právní rámec

§ 2 odst. 1 zákona o SPI stanovuje: *Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce*, a Komora je veřejnou institucí dle § 2 odst. 1 zákona o SPI, přičemž oproti „běžným“ veřejným institucím má v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 zákona o SPI omezenou informační povinnost, kde toto ustanovení upřesňuje informační povinnost profesních komor, tedy včetně Komory, když stanovuje: Profesní samosprávné komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o SPI stanovuje, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že: Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Ust. § 11 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.

Podle ustanovení § 11b zákona o SPI může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.

C. Aplikace na předmětný případ

I.

Komora jako povinný subjekt musela po doručení žádosti žadatele nejprve vyhodnotit, zda jeho žádost CELKOVĚ splňuje veškeré zákonem o SPI vyžadované znaky.

II.

Komora jako povinný subjekt dále šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též „zákon o advokacii“ nebo „ZA“) žadateli poskytnout.

III.

Žádost žadatele začíná uvozením „v čj.: 08.99-000004/26-0119 ze dne 18. 2. 2026 sdělujete...“, a žadatel poté formuluje svou žádost tak, že žádá o poskytnutí informace:



Podle jakého předpisu ČAK postupuje v případě stížností na advokáta, kdy advokát dle stížnosti měl porušit zákon o advokacii prostřednictvím internetových st(r)ánek.

Oznámení o poskytnutí informace

Žádosti o poskytnutí výše požadované informace se vyhovuje a informace se žadateli poskytuje níže:

Česká advokátní komora při posouzení stížnosti postupuje dle Zákona o advokacii, zákon č. 85/1996 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen ZA).

1.

Povinný subjekt důvodně předpokládá, že proti tomuto oznámení podá žadatel opravný prostředek v režimu zákona o SPI.

Zakládá proto do spisu spisové řady 01.35 ke spisové značce 01.35-000021/26 (pod č.j. 01.35-000021/26-0003) kopii podání žadatele jako stěžovatele ze dne 2. 1. 2026, označené, co předmětu jako „podnět ke kárnému řízení“, jakkoli z desítek obdobných podání stejného stěžovatele je zřejmé, že obsahově se stěžovatel pokusil podat stížnost (na advokáta, resp. advokáty).

Žadatel jako stěžovatel ovšem brojil stížností nejen na skupinu osob (advokátů) s odkazem na webovou stránku www.otazkanapravnika.eu, ale také na osobu E.B., o které tvrdil, že není advokátkou „registrovanou ČAK“, tvrdil že se tím tato osoba dopouští přestupku na úseku advokacie dle § 52d Zákona o advokacii (ZA), neboť se vydává za advokátku. V tomto případě žadatel jako stěžovatel odkazoval na webovou stránku www.ceskaporadna.cz.

2.

Žadatel jako stěžovatel má za to, že je to Komora, kdo se má vždy postarat o zajištění, aby „osoba, proti které stížnost směřuje nemohla znepřístupněním stránek prošetření zmařit“.

Žadatel si neuvědomuje, že je to naopak on, kdo (případně – pokud vůbec jím uvedené webové stránky existovaly s obsahem, který ve stížnosti tvrdil) posouzení stížnosti co do jejího obsahu zmařil. Je to stěžovatel, kdo má podat stížnost, označit nezaměnitelně advokáta, popsat jednání takto označeného advokáta či advokátů, a pokud bude odkazovat na konkrétní listinu (dokument atp.), má ho ke stížnosti připojit.

3.

Povinný subjekt ponechává stranou úvahu o tom, zda je v moci třetích osob „znepřístupnit webové stránky“, které neprovozují dle stěžovatele tito advokáti, ale osoba „Mgr. M.B.“. Pouze na okraj se proto poznamenává následující:

Komora po podání postupovala tak, že ověřila existenci stěžovatelem odkazovaných webových stránek www.otazkanapravnika.eu, a když ověřila dne 17. 2. 2026 opakovaně, že server je zablokovaný, učinila o tom do spisové dokumentace poznámku a dopisem vedoucího kontrolního oddělení (to administruje podanou stížnost pro orgán Komory, kterým je Kontrolní rada ČAK) ze dne 18. 2. 2026, čj. 08.99-000004/26-0119, že podání stěžovatele ze dne 2. 1. 2026 není způsobilým podkladem pro kontrolní činnost kontrolní rady, neboť ze stížnosti nelze dovést advokátovi (advokátům) vytýkaná jednání a že stěžovatelem uvedený odkaz na www.otazkanapravnika.eu není funkční.



Kontrolní oddělení proto nemohlo založit spisovou dokumentaci o stížnosti – ta by se vedla ve spisové službě pod spisovým znakem „S“ pod spisovou značkou S-xxx/26. V rámci organizace Komory se spisový znak „S“ týká posuzování (stížnostní kontrolní přezkum) stížností podaných na advokáty (a advokátní koncipienty). Podání stěžovatele ze dne 2. 1. 2026 proto nemohlo být posouzeno jako (plnohodnotná) stížnost.

Tvrzení žadatele v žádosti o „zmaření prošetření“ jeho podání hraničí s pomluvou České advokátní komory. Bloky žadatelem odkazovaných stránek zní nejen tak, že „server není aktivní“, ale je připojena i výzva k pomoci formulací „s případnými dotazy prosím kontaktujte naši [zákaznickou linku](#)“.



Po této nabídce se objeví odkaz na server Český hosting/Centrum pro zákazníky s uvedením telefonického a e-mailového kontaktu...

4.

Podání ze dne 2. 1. 2026 učinila tzv. **Odborová organizace Sluníčko, dále též jen OOS**, která je ovšem co do právní formy spolkem: viz usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 2. 2018, čj. 48A 143/2017-36, ve spojení s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 3. 2018, čj. 9As 79/2018-16).

Stížnosti posuzuje v rámci organizace Komory její jediný kontrolní orgán, kterým je Kontrolní rada ČAK. Jediným smyslem posouzení stížnosti je, zda Komora má nebo nemá iniciovat svou kárnou pravomoc (tj. podat na advokáta kárnou žalobu, přičemž jejím podáním je proti advokátovi zahájeno kárné řízení jako řízení disciplinární, a účastníky kárného řízení jsou kárný žalobce a kárně obviněný advokát, nikoli další osoby, tj. ani stěžovatel účastníkem kárného řízení není). Podat kárnou žalobu v procesním postavení kárného žalobce v podmínkách Komory dle právní úpravy dané zákonem o advokacii může pouze předseda Kontrolní rady, pokud je stížnost Kontrolní radou posouzena jako důvodná.

5.

V rámci vyřizování žádostí v režimu zákona o SPI nemůže Komora činit to, co je oprávněna dle své působnosti dle zákona o advokacii Kontrolní rada. Povinný subjekt nemůže nahradit Kontrolní radu v jejím případném stížnostním kontrolním přezkumu.

6.

Sluší se pro úplnost doplnit, že ani druhá část podání žadatele jako stěžovatele týkající se odkazovaných webových stránek www.ceskaporadna.cz dle povinného subjektu nemohla vést k podání Oznámení o podezření pro páchání přestupkového jednání dle § 52d ZA (= označení se za advokáta osobou, která advokátem není).



Je s podivem, že stěžovatel neprovedl jednoduché zjištění za využití vyhledavače v internetovém prostoru, když na využití „internetových stránek“ v žádosti povinnému subjektu naopak žadatel doporučuje. Připomíná se, že server Česká poradna nabízí kontakty na různé profese, mimo jiné na „právníky a advokáty“. Stěžovatelem označená osoba „JUDr. E.B.“, resp. „advokátní kancelář JUDr. E.B.“ (v nabídce s uvedením plného jména a příjmení...) se v nabídce svých služeb prezentuje nejen obory práva, v nichž běžně poskytuje právní služby, ale i svým identifikačním číslem organizace (IČO), e-mailovým účtem a telefonem (mobilní stanicí). Pro potřeby vyřízení žádosti žadatele v režimu zákona o SPI provedl povinný subjekt test – do internetového vyhledavače (seznam.cz) zadal spojení „informace o subjektu IČO xxxxxxxx) a jako šestá vyhledaná informace se objevil kontakt na osobu uvedeného IČO (což je nezaměnitelný identifikátor!!!), nové příjmení paní advokátky „JUDr. E.Š., advokát...“, její sídlo...

Ve stížnosti stěžovatelem uvedená odsouzení (bez použití podmiňovacího způsobu) jako „uváděná E.B. není advokátkou“, či „dopouští se přestupku dle § 52d (1) c) a § 52d (1) d)“, či „vydává se za advokátku“, či „není oprávněna k poskytování právní služby“ hraničí s nactiurhačstvím. Sám stěžovatel si toto mohl jednoduše ověřit na webových stránkách Komory www.cak.cz, kdyby do vyhledavače zadal jméno a nové příjmení advokátky, objeví se její IČO (pochopitelně identické s tím, které dříve pod dřívějším příjmením měla uvedeno na serveru www.ceskaporadna.cz), a dokonce stále stejné telefonní číslo mobilní stanice jako na odkazovaném serveru.

Je běžnou součástí života fyzické osoby, že během jejího života dojde ke změně jejího příjmení, ať už z důvodu uzavření sňatku nebo z důvodů jiných...

Proto také Komora neměla absolutně důvod k tomu, aby na tuto fyzickou osobu podávala Ministerstvu spravedlnosti jako jedinému přestupkovému orgánu na úseku advokacie Oznámení s podezřením na spáchání přestupku fyzickou osobu „E.B.“ či „JUDr. E.B.“ Ostatně i sám žadatel (stěžovatel) může ministerstvu takové Oznámení podat – Komora i žadatel zde mají před zákonem stejné možnosti, stejné procesní postavení. Žadatel jako stěžovatel ovšem nebude Komoru nutit k podávání přestupkových Oznámení, které by byly na první pohled nezákonnými.

7.

Povinný subjekt vnímá, že pro žadatele je složité si představit, že Komora (jako kontrolní orgán – její Kontrolní rada) si vystačí a musí vystačit při posouzení stížnosti s jedním základním obecně závazným právním předpisem (zákonem o advokacii) a v jeho rámci dokonce jen s právními normami relativně neurčitými (což se dá ovšem vnímat jednak jako důvěra zákonodárce a jednak jako prostor pro provedení odborného uvážení).

Povinný subjekt zde má na mysli zejména:

a)

ust. § 32 odst. 2 ZA: Kárným proviněním je závažné nebo opětovné zaviněné porušení povinností stanovených advokátovi nebo advokátnímu koncipientovi tímto nebo zvláštním zákonem s výjimkou zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu nebo stavovským předpisem.



b)

ust. § 33 odst. 3 ZA: Má-li v kárném řízení vystupovat jako kárný žalobce předseda Kontrolní rady, je oprávněn pověřit jiného advokáta po dohodě s ním provedením přípravných úkonů potřebných k prověření, zda došlo ke kárnému provinění; takto pověřený advokát má, pokud jde o písemnosti a jiné dokumenty advokátů, oprávnění člena Kontrolní rady podle § 46 odst. 4 věty druhé.

Kontrolní rada je složena z odborníků znalých práva (výhradně z advokátů), je masivním kolektivním orgánem (70 členů), v jejím čele stojí volený předseda – ten je a musí být morálně integrovanou osobností, zákon o advokacii mu dává velmi širokou působnost, pravomoce a ty musí „unést“, na jedné straně ochránit advokátní stav a veřejnost před zřejmými excesy konkrétního advokáta (a při posouzení stížnosti jako důvodné na něj podat kárnou žalobu), ale na druhé straně zbytečně, nezákonně nezostudit advokáta podáním kárné žaloby, kterou by v kárném řízení neuhájil (a kárně obviněný advokát byl viny dle kárné žaloby zproštěn).

Středobodem je proto zodpovědné a odborné posouzení právní normy relativně neurčité o tom, že kárným proviněním je (může být) výhradně takové jednání advokáta (ať konání nebo opominutí), které na první pohled nese znaky „závažného nebo opětovného zaviněného porušení“ jeho povinností.

Z tohoto hlediska je právně absolutně nevýznamné, jako formou se měl posuzovaný advokát vytykánoho jednání dopustit: zda slovně – zda písemně – zda publikací na internetových stránkách atp. Komora, její kontrolní orgán, bude mít vždy k dispozici shora odkazované právní normy relativně neurčité obsažené v ust. §§ 32 odst. 2 a 33 odst. 3 ZA.

Ano, být členem Kontrolní rady ČAK je navýsost zodpovědná funkce.

Ano, být předsedou Kontrolní rady ČAK je navýsost zodpovědná funkce.

Pravomoc zde musí jít ruku v ruce s odborností, rozhodností a pokorou současně.

8.

Povinný subjekt chce doufat, že konečně žadatel prohlédne a pochopí, že kontrolní přezkum není a nemůže být (správním) řízením. Je nemožné, aby tomu tak bylo – znamenalo by to buď přijetí speciální právní úpravy (zákona) nebo využití správního řízení, tedy včetně opravných řádných či mimořádných opravných prostředků, celého procesu dokazování atp. To by ABSOLUTNĚ znemožnilo výkon kontrolní stížnostní agendy a Kontrolní rada ČAK a její předseda by nemohli plnit role, které od nich zákonodárce dle stávající právní úpravy očekává. Jediným smyslem posouzení stížnosti (mimo rámec toho, co se obvykle nazývá „správní řízení“) je úvaha o tom, zda Komora má nebo nemá iniciovat svou kárnou pravomoc.

Pokud ovšem Komora kárnou pravomoc iniciovat bude, tak se vši odpovědností – vůči zákonu, vůči advokátnímu stavu, vůči veřejnosti a koneckonců i vůči kárně obviněnému advokátovi, protože kárné řízení již řízením je, skutečným řízením upraveným Zákonem o advokacii a Advokátním kárným řádem (vyhláška č. 244/1996 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků). Dokonce nestačí-li pro proces tyto obecně závazné právní předpisy, musí se podpůrně použít nikoli Řád správní, ale Trestní řád...Kárné řízení jen v organizaci Komory je dvoustupňové (může probíhat před Kárnou komisí, ale při podání opravného prostředku i před Odvolací kárnou komisí). Advokátovi, ale i kárnému žalobci (!), je umožněno právním řádem podat správní žalobu ke správnímu soudu na



zrušení rozhodnutí kárného orgánu Komory. Proti rozhodnutí (rozsudku) správního soudu lze brojit kasační stížností. Proti rozsudku Nejvyššího správního soudu lze brojit ústavní stížností.

Kontrolní přezkum je navíc ovládán objektivní a subjektivní lhůtou – viz ust. § 33 odst. 2 ZA: Kárná žaloba musí být podána do jednoho roku ode dne, kdy se kárný žalobce o kárném provinění dozvěděl, nejpozději však do tří let ode dne, kdy ke kárnému provinění došlo.

Pro kárné řízení, pro soudní řízení správní a pro řízení o ústavní stížnosti takové striktní lhůty zákonodárce nezavedl (je na místě dodat „naštěstí nezavedl“ ...).

9.

Povinný subjekt na tomto místě sumarizuje, že v současnosti má v evidenci za poslední 4 měsíce 15 žádostí/řízení žadatelky podle zákona o SPI (z toho 12 stále probíhajících), jejichž obsahem je vesměs snaha žadatelky získat informace o konkrétních advokátech, resp. o průběhu stížnostních kontrolních přezkumů na konkrétní advokáty (kde je žadatelka zároveň i stěžovatelkou).

Přehled žádostí žadatelky:

- 1) 01.35-00093/2025 (doručeno 23. 11. 2025) – II. odvolání žadatelky (17. 2. 2026), postoupeno na ÚOOÚ 3. 3. 2026 (*obsah: žádosti k přezkumu S-800/2025, S-801-2025, S-802/2025*);
- 2) 01.35-00095/2025 (doručeno 28. 11. 2025) – zamítavé rozhodnutí o odmítnutí informace potvrzeno ÚOOÚ 3. 2. 2026 (*obsah: žádosti k přezkumu S-1087/2025*);
- 3) 01.35-00098/2025 (doručeno 5. 12. 2025) – zamítavé rozhodnutí o odmítnutí informace potvrzeno ÚOOÚ 3. 2. 2026 (*obsah: žádosti k přezkumu S-1055/25, S-1042/2025, S-998/2025*);
- 4) 01.35-000101/2025 (doručeno 16. 12. 2025) – II. odvolání žadatelky, k vypořádání do 18. 3. 2026 (*obsah: žádosti k přezkumu S-1087/2025*);
- 5) 01.35-000105/2025 (doručeno 19. 12. 2025) – II. odvolání žadatelky, k vypořádání do 19. 3. 2026 (*obsah: žádosti k přezkumu S-1055/25, S-1042/2025, S-998/2025*);
- 6) 01.35-000003/2026 (doručeno 4. 1. 2026) – zamítavé rozhodnutí o odmítnutí informace potvrzeno ÚOOÚ 5. 3. 2026 (*obsah: statistiky stížnostního přezkumu*);
- 7) 01.35-000009/2026 (doručeno 28. 1. 2026) – odvolání žadatelky (23. 2. 2026), postoupeno na ÚOOÚ 10. 3. 2026 (*obsah: žádosti k přezkumu S-1087/2025*);
- 8) 01.35-000011/2026 (doručeno 1. 2. 2026) – odvolání žadatelky (16. 2. 2026), postoupeno na ÚOOÚ 3. 3. 2026 (*obsah: žádosti k přezkumu S-617/2025*);
- 9) 01.35-000016/2026 (doručeno 3. 2. 2026) – odvolání žadatelky (2. 3. 2026), k vypořádání do 17. 3. 2026 (*obsah: žádosti k přezkumu S-1055/25, S-1042/2025, S-998/2025*);
- 10) 01.35-000017/2026 (doručeno 4. 2. 2026) – odvolání žadatelky (2. 3. 2026), k vypořádání do 17. 3. 2026 (*obsah přezkum podání stěžovatelky ze dne 2. 1. 2026*);
- 11) 01.35-000018/2026 (doručeno 5. 2. 2026) - odvolání žadatelky (3. 3. 2026), k vypořádání do 18. 3. 2026 (*obsah: žádosti k přezkumu S-617/2025*);
- 12) 01.35-000021/2026 (doručeno 25. 2. 2026) - k vypořádání do 12. 3. 2026 (*obsah přezkum podání stěžovatelky ze dne 2. 1. 2026*);
- 13) 01.35-000023/2026 (doručeno 4. 3. 2026) - k vypořádání do 19. 3. 2026 (*přezkumní advokáti v roce 2025*);
- 14) 01.35-000025/2026 (doručeno 4. 3. 2026) - k vypořádání do 19. 3. 2026 (*bitcoinová kauza stížnostní přezkum JUDr. B.*);



15) 01.35-000026/2026 (doručeno 4. 3. 2026) - k vypořádání do 19. 3. 2026 (*vyloučení střetu zájmů přezkumných advokátů u stížností podaných 18. 8. 2025 - S-800/2025, S-801-2025, S-802/2025*).

Jak z výše uvedeného přehledu vyplývá, žádosti žadatelky se obsahově opakovaně zabývají stejnými stížnostními kontrolními přezkumy, přičemž žadatelka některé dotazy podává i opakovaně (a to i v částech, kde i ÚOOÚ potvrdil postup povinného subjektu a odvolání žadatelky odmítl). Povinný subjekt toto jednání žadatelky hodnotí již jako jednání hraničně šikanózní uvedené v § 11a odst. 1 písm. b) zákona o SPI, tedy zneužití práva s úmyslem zatížit nebo paralyzovat úřední aparát povinného subjektu, a to zejména v reakci na vyřizování stížností žadatelky na advokáty ze strany Komory. Žadatel/stěžovatel tuto sérii žádostí podává zřejmě jako reakci na to, že je nespokojen s tím, že Komora v rámci stížnostního přezkumu nevyhověla jeho četným stížnostním podnětům (navíc nepatřičně opakovaně označených jako „*podnět k zahájení kárného řízení*“, ačkoliv k tomu není žadatel oprávněn a byl na tuto skutečnost již opakovaně upozorněn), tedy že jím podané stížnosti na advokáty nebyly Kontrolní radou shledány jako důvodné. Povinný subjekt se žadateli mnohokrát snažil vysvětlit proces a postup stížnostního kontrolního přezkumu, vč. osob oprávněných podat kárnou žalobu v případě shledání důvodné stížnosti a návaznost mezi stížnostním přezkumem a kárným řízením. Žadatel toto nechápe či snad ani nechce pochopit.

Povinný subjekt na tomto místě podotýká, že odmítnutí žádosti o informace je nadále také možné jako tzv. faktický důvod dovozovaný judikaturou správních soudů. Zneužitím práva může být např. žádost o informace, proč správní orgán napsal do určitého rozhodnutí či jiného správního úkonu, to co napsal, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2015, čj. 10 As 117/2014-64, odst. [12]: „*...právo na přístup k informacím neslouží jako specifická forma opravného prostředku proti rozhodnutím či postupům správních orgánů. V režimu zákona o svobodném přístupu k informacím“ se není možno „domáhat „dovysvětlení“ toho, proč správní orgán rozhodl, jak rozhodl, resp. zpochybňovat, proč určité důležité skutečnosti v rozhodnutí nejsou uvedeny.*“

Současně se v odst. [13] výše uvedeného rozsudku uvádí: „*Podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací... Ust. § 2 odst. 4 brání povinný subjekt před tím, aby se na něj žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu správním orgánem vydaného rozhodnutí apod...*“

Česká advokátní komora
JUDr. Monika Novotná., v. r.
předsedkyně ČAK