



CAK262007835DS

Odborová organizace Sluníčko
IČ 22711554
Ing. M. B., prezident organizace
Petrušov č. ev. 152
Staré Město 57101
Doručovací adresa:
Tovární 1072/4, Moravská Třebová 571 01
ID DS: pc8s9un
datovou schránkou

Čj.: 01.35-000105/25-0014

Praha 2. 3. 2026

Nové vyřízení věci v návaznosti na rozhodnutí odvolacího orgánu povinného subjektu, tedy Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 5. února 2026, č.j. UOOU-00497/26-2 ve věci žádosti Odborové organizace Sluníčko dle zákona č. 106/1999 Sb. (původně doručené povinnému subjektu dne 19. 12. 2025)

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního

Oznámení o částečném poskytnutí informace

A. Vymezení věci

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 5. února 2026 rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „ÚOOÚ“ nebo „Úřad“), č.j. UOOU-00497/26-2, kterým ÚOOÚ rozhodnutí Komory o odmítnutí informace ze dne 5. 1. 2026, č. j. 01.35-000105/25-0002, v rozsahu odmítnutí bodů č. 1a), 2a) a 2b) žádosti, **zrušil a věc jí vrátil k novému projednání**, přičemž v rozsahu odmítnutí bodu č. 1b) žádosti potvrdil a žadatelčino odvolání zamítnul.

Jednalo se o níže uvedenou žádost:

Žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. doručená dne 19. 12. 2025 od Odborové organizace Sluníčko, IČ 22711554, Petrušov č. ev. 152, Staré Město 571 01, ID DS: pc8s9un (dále též jen žadatelka).

Žadatelka požadovala poskytnutí následujících informací:

Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

V čj.: 01.35-000098/25-0002 ze dne 19. 12. 2025 mj uvádíte:



„Podání žadatelky byla již kanceláří Komory dávno zpracována, stěžovatelka byla informována, pod jakou spisovou značkou spisového znaku „S“ je její stížnost zaevidována, a ve stížnosti označený advokát byl vyzván k podání vyjádření ke stížnosti ...“

1) Žádáme o kopie zmíněných výzev (1a) a o kopie vyjádření advokátů (1b).

Dále uvádíte: „... předseda kontrolní rady pověřil jiného advokáta po dohodě s ním ... provedením přípravných úkonů k prověření, zda došlo ke kárnému provinění..“

2) Žádáme o jména a příjmení pověřených advokátů (2 a) a o informaci, jaké přípravné úkony dosud provedli (2b).

B. Věcné posouzení a právní rámec

§ 2 odst. 1 zákona o SPI stanovuje: Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, a Komora je veřejnou institucí dle § 2 odst. 1 zákona o SPI, přičemž oproti „běžným“ veřejným institucím má v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 zákona o SPI omezenou informační povinnost, kde toto ustanovení upřesňuje informační povinnost profesních komor, tedy včetně Komory, když stanovuje: Profesní samosprávné komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o SPI stanovuje, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že: Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Ust. § 11 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.

Podle ustanovení § 11b zákona o SPI může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.

Ustanovení § 14 odst. 6 písm. c) zákona o SPI stanoví, že: Lhůtu pro poskytnutí informace podle odstavce 5 písm. d) může povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. Závažnými důvody jsou: c) konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti...



C. Aplikace na předmětný případ

I.

Komora jako povinný subjekt musela po doručení žádosti žadatelky nejprve vyhodnotit, zda její žádost CELKOVĚ splňuje veškeré zákonem o SPI vyžadované znaky. Dospěla při tom k názoru, že nikoliv.

II.

Komora jako povinný subjekt dále šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též „zákon o advokacii“ nebo „ZA“) žadatelce poskytnout.

III.

Komora dne 18. února 2026 dle ust. § 14 odst. 6 písm. c) a d) zákona o SPI prodloužila lhůtu pro vyřízení žádosti o 10 dní, a to vzhledem k rozsahu požadovaných informací, které bylo nutno konzultovat mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti (zde konkrétně odbor sekretariátu a právního, který je v rámci dělby práce na Komoře pověřen vyřizováním žádostí podle z. č. 106/1999 Sb. a kontrolní oddělení, které administruje stížnostní přezkum pro Kontrolní radu).

15. den zákonné lhůty připadl na 20. 2. 2026, 10. den prodloužené lhůty je 2. 3. 2026, nejzazší termín pro vyřízení věci je do **2. 3. 2026**.

IV.

Samostatným oznámením z dnešního dne pod č.j. 01.35-000105/25-0010 Komora poskytuje žádané informace žadatelce částečně (žádosti pod bodem 2b) a současně vydává samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace pod č.j. 01.35-000105/25-0010 (žádosti pod bodem 1a a 2a).

K bodu 1b) se povinný subjekt již nevyjadřuje, neboť zde bylo rozhodnutí o odmítnutí informace ÚOOÚ potvrzeno a žadatelčino odvolání zamítnuto.

Komora na tomto místě dodává, že obsahově je tato žádost shodná s žádostí podanou dne 3. 2. 2026 a vedenou pod sp. zn. 01.35-000016/2026. Komora tedy tuto žádost vyřizuje zcela shodně.

Oznámení o částečném poskytnutí informace – bod 2b

Žádosti o poskytnutí informace pod bodem *Žádáme o informaci, jaké přípravné úkony dosud provedl*“ (Komora doplňuje: přezkumný advokát ve věci podání žadatelky ze dne 20. 10. 2025/ stížnostní přezkum advokáta V. S., sp. zn. S-1055/2025, podání žadatelky ze dne 14. 10. 2025/ stížnostní přezkum advokáta I. B., sp. zn. S-1042/2025 a podání žadatelky ze dne 29. 9. 2025/ stížnostní přezkum advokáta A. P., sp. zn. S-998/2025) se vyhovuje a tato informace se žadatelce poskytuje níže:!



Ke dni podání žádosti je kontrolní přezkum u všech 3 výše uvedených věcí (10. 10. 2025 S-1055/2025, Mgr. V.S.; 14. 10. 2025 S-1042/2025 Mgr. I. B. a 29. 9. 2025 S-998/2025 JUDr. A. P.) ve fázi přezkoumávání a prošetřování, a to nyní konkrétně ve stadiu, kdy přezkumný advokát zpracoval stížnosti, připojil svůj právní názor a všechny spisy byly předány dne 9. 1. 2026 Kontrolní radě k posouzení.

V nedávné době UOOU jako odvolací orgán pod svým čj. UOOU-00130/26-3 ze dne 3. 2. 2026 (věc shodné žadatelky i stěžovatelky...) dospěl k závěru, že pokud v rámci vyřízení žádosti v režimu zákona o SPI je poskytnuta informace (tehdy o tom, že stížnost byla předána tzv. přezkumnému advokátovi) o procesním stavu posouzení stížnosti, je žádost žadatelky „ve své úplnosti“ zodpovězena. Zde je situace obdobná – jen s rozdílem, že došlo k předání věci přezkumným advokátem Kontrolní radě.

Povinný subjekt respektuje Rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů i jeho právní názor, a je přesvědčen, že toto oznámení je ve shodě s právním názorem odvolacího orgánu.

Obiter dictum:

Popis procesu stížnostního přezkumu v detailu v Rozhodnutí o částečném odmítnutí informace pod č.j. 01.35-000101/25-0014 (i č.j. 01.35-000016/26-0004).

Česká advokátní komora
JUDr. Monika Novotná., v. r.
předsedkyně ČAK