



CAK262007805DS

Odborová organizace Sluníčko
IČ 22711554
Ing. M. B., prezident organizace
Petrušov č. ev. 152
Staré Město 57101
Doručovací adresa:
Tovární 1072/4, Moravská Třebová 571 01
ID DS: pc8s9un
datovou schránkou

Čj.: 01.35-000101/25-0010

Praha 2. 3. 2026

Nové vyřízení věci v návaznosti na rozhodnutí odvolacího orgánu povinného subjektu, tedy Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 5. února 2026, č.j. UOOU-00226/26-2 ve věci žádosti Odborové organizace Sluníčko dle zákona č. 106/1999 Sb. (původně doručené povinnému subjektu dne 16. 12. 2025)

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního

Oznámení o částečném poskytnutí informace

A. Vymezení věci

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 5. února 2026 rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů, č.j. UOOU-00226/26-2, kterým rozhodnutí Komory o odmítnutí informace ze dne 30. 12. 2025, č. j. 01.35-000101/25-0002, v rozsahu odmítnutí bodů č. 1a), 2a) a 2b) žádosti, **zrušil a věc jí vrátil k novému projednání, přičemž v rozsahu odmítnutí bodu č. 1b) žádost potvrdil a žadatelčino odvolání zamítnul.**

Jednalo se o níže uvedenou žádost:

Žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. doručená dne 16. 12. 2025 od Odborové organizace Sluníčko, IČ 22711554, Petrušov č. ev. 152, Staré Město 571 01, ID DS: pc8s9un (dále též jen žadatelka).

Žadatelka požadovala poskytnutí následujících informací:

Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

V čj.: 01.35-000095/25-0002 ze dne 15. 12. 2025 mj uvádíte:



„Podání žadatelky ze dne 28. 10. 2025 bylo již kanceláří Komory dávno zpracováno, stěžovatelka byla informována, pod jakou spisovou značkou spisového znaku „S“ je její stížnost zaevidována, a ve stížnosti označený advokát byl vyzván k podání vyjádření ke stížnosti ...“

1) Žádáme o kopii zmíněné výzvy (1a) a o kopii vyjádření advokáta (1b).

Dále uvádíte: „... předseda kontrolní rady pověřil jiného advokáta po dohodě s ním ... provedením přípravných úkonů k prověření, zda došlo ke kárnému provinění.“

2) Žádáme o jméno a příjmení pověřeného advokáta (2a) a o informaci, jaké přípravné úkony dosud provedl (2b).

B. Věcné posouzení a právní rámec

§ 2 odst. 1 zákona o SPI stanovuje: Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, a Komora je veřejnou institucí dle § 2 odst. 1 zákona o SPI, přičemž oproti „běžným“ veřejným institucím má v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 zákona o SPI omezenou informační povinnost, kde toto ustanovení upřesňuje informační povinnost profesních komor, tedy včetně Komory, když stanovuje: Profesní samosprávné komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o SPI stanovuje, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že: Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Ust. § 11 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.

Podle ustanovení § 11b zákona o SPI může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.

Ustanovení § 14 odst. 6 písm. c) zákona o SPI stanoví, že: Lhůtu pro poskytnutí informace podle odstavce 5 písm. d) může povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. Závažnými důvody jsou: c) konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti, nebo...



C. Aplikace na předmětný případ

I.

Komora jako povinný subjekt musela po doručení žádosti žadatelky nejprve vyhodnotit, zda její žádost CELKOVĚ splňuje veškeré zákonem o SPI vyžadované znaky. Dospěla při tom k názoru, že nikoliv.

II.

Komora jako povinný subjekt dále šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též „zákon o advokacii“ nebo „ZA“) žadatelce poskytnout.

III.

Komora dne 18. února 2026 dle ust. § 14 odst. 6 písm. c) a d) zákona o SPI prodloužila lhůtu pro vyřízení žádosti o 10 dní, a to vzhledem k rozsahu požadovaných informací, které bylo nutno konzultovat mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti (zde konkrétně odbor sekretariátu a právního, který je v rámci dělby práce na Komoře pověřen vyřizováním žádostí podle z. č. 106/1999 Sb. a kontrolní oddělení, které administruje stížnostní přezkum pro Kontrolní radu).

15. den zákonné lhůty připadl na 20. 2. 2026, 10. den prodloužené lhůty je 2. 3. 2026, nejzazší termín pro vyřízení věci je do **2. 3. 2026**.

IV.

Samostatným oznámením z dnešního dne pod č.j. 01.35-000101/25-0010 Komora poskytuje žádané informace žadatelce částečně (žádosti pod bodem 2b) a současně vydává samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace pod č.j. 01.35-000101/25-0010 (žádosti pod bodem 1a a 2a).

K bodu 1b) se povinný subjekt již nevyjadřuje, neboť zde bylo rozhodnutí o odmítnutí informace ÚOOÚ potvrzeno a žadatelčino odvolání zamítnuto.

Komora na tomto místě dodává, že obsahově je tato žádost shodná s žádostí podanou dne 28. 1. 2026 a vedenou pod sp. zn. 01.35-000009/2026. Komora tedy tuto žádost vyřizuje zcela shodně.

Oznámení o částečném poskytnutí informace – bod 2b

Žádosti o poskytnutí informace pod bodem *Žádáme o informaci, jaké přípravné úkony dosud provedl*“ (Komora doplňuje: *prezumný advokát ve věci Podání žadatelky ze dne 28. 10. 2025 S-1087/25*) se vyhovuje a tato informace se žadatelce poskytuje níže:

Kontrolní přezkum je ve fázi přezkoumávání a prošetřování, a to nyní ve stadiu, kdy spis byl zpracován prezumným advokátem a předán kontrolní radě k posouzení (9. 1. 2026).



Povinný subjekt v souladu s předchozí rozhodovací praxí Úřadu v obdobných věcech¹ vyzval v rámci stížnostního přezkumu vedenému vůči advokátovi K. G. pod sp. zn. S-1087/2025 dotčeného advokáta K. G. (tedy advokáta, na kterého byla podána stížnost a je posuzován v rámci stížnostního přezkumu), aby se k žádosti žadatelky vyjádřil.

Dle názoru advokáta K. G. (advokáta dotčeného tímto stížnostním kontrolním přezkumem) nelze poskytovat informace o konkrétních učiněných či chystaných konkrétních přípravných úkonech pověřeného advokáta. Tyto přípravné úkony totiž z povahy věci úzce souvisí s informacemi získanými v přípravné fázi od dotčeného advokáta (vychází z nich či na ně navazují) a mohlo by tak z nich být veřejností dovozeno, jaké informace byly získané v přípravné fázi dle § 33 odst. 3 ZA, což je nepřípustné dopustit, neboť na ty se vztahuje povinnost mlčenlivosti, jak ostatně vyplývá i z Rozhodnutí ÚOOÚ². Povinný subjekt se s názorem dotčeného advokáta plně ztotožňuje.

Obiter dictum:

Komora na tomto místě žadatelce opakovaně sděluje, že:

Stížnosti posuzuje v rámci organizace Komory její jediný kontrolní orgán, kterým je Kontrolní rada ČAK. Jediným smyslem posouzení stížnosti je, zda Komora má nebo nemá iniciovat svou kárnou pravomoc (tj. podat na advokáta kárnou žalobu, přičemž jejím podáním je proti advokátovi zahájeno kárné řízení jako řízení disciplinární, a účastníky kárného řízení jsou kárný žalobce a kárně obviněný advokát, nikoli další osoby, tj. ani stěžovatel účastníkem kárného řízení není).

Stížnost může být posouzena jako nedůvodná či jako důvodná – pouze stížnost posouzena jako důvodná vede k podání kárné žaloby. Tu podává v procesní postavení kárného žalobce předseda kontrolní rady, ale může (ve smyslu musí) tak učinit pouze při posouzení stížnosti jako důvodné.

Je-li stížnost posouzena jako nedůvodná, je o tomto výsledku informován původní stěžovatel, zde stěžovatelka (OOS) dopisem. Dopis, resp. jeho obsah, není rozhodnutím ve smyslu § 65 s.ř.s. Z hlediska správní vědy se na dopis hledí jako na vyjádření, osvědčení a sdělení ve smyslu ust. § 154 Správního řádu (s.ř.). o tom není na úrovni obecného civilního ani správního soudnictví pochyb (Komora je účastna jako žalovaná strana takových soudních řízení).

O posouzení stížnosti se nevede správní řízení. Při vyřízení stížnosti může Komora zachovávat pouze základní principy řádné správy tak, jak je vyjádřeno v ust. §§ 2 až 8 s.ř.s.

Žadatelka se stále nesprávně domnívá, že o stížnosti se vede plnohodnotné správní řízení. Nevede. Stížnost není návrhem, nýbrž pouze podáním. Obsah žádosti svědčí o tom, že žadatelka má za to, že Komora o posouzení stížnosti vede správní řízení. Není tomu tak. Kontrolní rada musí být schopna na základě obsahu stížnosti (a případných příloh) a vyjádření ve stížnosti označeného advokáta ke stížnosti s případnými přílohami (pokud advokát využije oprávnění se ke stížnosti vyjádřit, není to jeho právní povinnost!) učinit závěr o ne/důvodnosti stížnosti.

Stěžovatelka není účastníkem stížnostního kontrolního přezkumu – neposuzují se veřejná subjektivní práva stěžovatelky, nýbrž posuzovaného advokáta; směruje-li snad – obecně vzato! –

¹ Rozhodnutí ÚOOÚ pod čj. ÚOOÚ-00226/26-2 ze dne 5.2.2026

² Rozhodnutí ÚOOÚ pod čj. ÚOOÚ-00226/26-2 ze dne 5.2.2026



stížnost stěžovatele k plnění vůči advokátovi, má stěžovatel jiné k tomu zákonem určená oprávnění: civilní žaloba (viz § 24 odst. 1 ZA), mimosoudní řešení spotřebitelského sporu – je-li stěžovatel klientem posuzovaného advokáta, nebo nástroje práva veřejného (trestního, správního).

Průběžně soustředované podklady v rámci kontrolního stížnostního přezkumu nejsou konečnou informací – průběžné podklady, názory atp. v konečné fázi definuje (stížnost uzavírá) Kontrolní rada. Buď závěrem o nedůvodnosti stížnosti (činí tak „dopisem“, oznámením stěžovateli) nebo o důvodnosti stížnosti (stěžovatel je informován, že na posuzovaného advokáta je podávána kárná žaloba – doručením kárné žaloby je zahájeno kárné řízení).

Zde již jde o řízení upravené zvláštním předpisem, vyhláškou č. 244/1996 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků, přičemž platí, že otázky ve vyhlášce neupravené se podpůrně posuzují dle trestního řádu, nikoli správního řádu! Proto je také kárné řízení vnímáno jako řízení disciplinární (nebo též „malé“ trestní řízení).

Stížnostní přezkum je neveřejný a na informace získané v přípravné fázi dle § 33 odst. 3 ZA se vztahuje povinnost mlčenlivosti.

Povinný subjekt zde aplikuje ust. podle § 21 odst. 9 písm. b) zákona o advokacii – povinnost mlčenlivosti, kterou jsou vázáni všichni zaměstnanci Komory a členové jejích orgánů, a to především proto, že kontrolní přezkum je neveřejný a vztahuje se na něj povinnost mlčenlivosti.

Dle zmíněného ustanovení se povinnost mlčenlivosti v rozsahu stanoveném v odstavcích 1 až 8 vztahuje obdobně i na členy orgánů Komory a její zaměstnance, jakož i na všechny osoby, které se účastní správního řízení podle § 55 nebo kárného řízení, včetně advokátů pověřených předsedou kontrolní rady provedením přípravných úkonů k prověření, zda došlo ke kárnému provinění (§ 33 odst. 3). Povinnost mlčenlivosti dle zmíněného ustanovení se tudíž vztahuje i na úkony provedené dle ustanovení § 33 odst. 3 ZA.

Dle ustanovení § 21 odst. 10 ZA členové orgánů Komory, její zaměstnanci a advokáti pověřeni předsedou kontrolní rady provedením přípravných úkonů k prověření, zda došlo ke kárnému provinění, nejsou vázáni povinností mlčenlivosti podle odstavce 9 v rozsahu nezbytném pro řízení před soudem ve věcech uvedených v odstavci 4 části věty za středníkem. Členové orgánů Komory a její zaměstnanci nejsou dále vázáni povinností mlčenlivosti v rozsahu nezbytném ke splnění informační povinnosti podle § 10 odst. 2 až 4, § 35d a § 35r odst. 1, 2 a 4. Tuto výjimku nelze v tomto případě (tj. v případě řízení o žádosti dle zákona o SPI) aplikovat, jelikož se nejedná o řízení před soudem či informování o zahájení a výsledku kárného řízení či o pozastavení výkonu advokacie.

Advokáti jsou osobami soukromého práva. Nelze odhlédnout ani od toho, že posuzování advokáti nesouhlasí s tím, aby v průběhu kontrolního stížnostního přezkumu z něho byly poskytovány průběžné informace.

Zveřejnění jakýchkoliv konkrétních informací z průběhu stížnostního kontrolního přezkumu, které jsou činěny v rámci neskončeného řízení, by mohly vážně narušit profesní pověst konkrétního advokáta, neboť už samotná existence stížnosti (byť se na konci stížnostního přezkumu může ukázat jako nedůvodná) by mohla v očích veřejnosti způsobit narušení důvěryhodnosti advokáta a tím ohrozit jeho svobodné podnikání (výkon advokacie).



Povinný subjekt na tomto místě sumarizuje, že v současnosti má v evidenci za poslední 3 měsíce 12 řízení žadatelky podle zákona o SPI (z toho 10 stále probíhajících), jejichž obsahem je vesměs snaha stěžovatelky získat informace o konkrétních advokátech, resp. o průběhu stížnostních kontrolních přezkumů na konkrétní advokáty (kde je žadatelka zároveň i stěžovatelkou).

Přehled žádostí žadatelky:

01.35-00093/2025 (doručeno 23. 11. 2025) – II. odvolání žadatelky (17. 2. 2026), k vypořádání do 4. 3. 2026 (*obsah: žádosti k přezkumu S-800/2025, S-801-2025, S-802/2025*);

01.35-00095/2025 (doručeno 28. 11. 2025) – zamítavé rozhodnutí o odmítnutí informace potvrzeno ÚOOÚ 3. 2. 2026 (*obsah: žádosti k přezkumu S-1087/2025*);

01.35-00098/2025 (doručeno 5. 12. 2025) – zamítavé rozhodnutí o odmítnutí informace potvrzeno ÚOOÚ 3. 2. 2026 (*obsah: žádosti k přezkumu S-1055/25, S-1042/2025, S-998/2025*);

01.35-000101/2025 (doručeno 16. 12. 2025) – nové projednání žádosti povinným subjektem po rozhodnutí ÚOOÚ, k vypořádání do 2. 3. 2026 (*obsah: žádosti k přezkumu S-1087/2025*);

01.35-000105/2025 (doručeno 19. 12. 2025) – nové projednání žádosti povinným subjektem po rozhodnutí ÚOOÚ, k vypořádání do 2. 3. 2026 (*obsah: žádosti k přezkumu S-1055/25, S-1042/2025, S-998/2025*);

01.35-000003/2026 (doručeno 4. 1. 2026) – 16. 2. 2026 předloženo odvolání žadatele ÚOOÚ (*obsah: statistiky stížnostního přezkumu*);

01.35-000009/2026 (doručeno 28. 1. 2026) – odvolání žadatelky (23. 2. 2026), k vypořádání do 10. 3. 2026 (*obsah: žádosti k přezkumu S-1087/2025*);

01.35-000011/2026 (doručeno 1. 2. 2026) – odvolání žadatelky (16. 2. 2026), k vypořádání do 3. 3. 2026 (*obsah: žádosti k přezkumu S-617/2025*);

01.35-000016/2026 (doručeno 3. 2. 2026) – prodloužení lhůty + 10 dní – k vypořádání do 2. 3. 2026 (*obsah: žádosti k přezkumu S-1055/25, S-1042/2025, S-998/2025*);

01.35-000017/2026 (doručeno 4. 2. 2026) – prodloužení lhůty + 10 dní – k vypořádání do 2. 3. 2026 (*obsah: přezkum podání stěžovatelky ze dne 2. 1. 2026*);

01.35-000018/2026 (doručeno 5. 2. 2026) - prodloužení lhůty + 10 dní – k vypořádání do 2. 3. 2026 (*obsah: žádosti k přezkumu S-617/2025*);

01.35-000021/2026 (doručeno 25. 2. 2026) - k vypořádání do 12. 3. 2026 (*obsah: přezkum podání stěžovatelky ze dne 2. 1. 2026*).

Jak z výše uvedeného přehledu vyplývá, žádosti žadatelky se obsahově opakovaně zabývají stejnými stížnostními kontrolními přezkumy. Povinný subjekt toto jednání žadatelky hodnotí již jako jednání hraničně šikanózní.

Cestou zákona o SPI nelze vytvářet informace, které se týkají stížnostního přezkumu. Zákonná lhůta pro posouzení stížnosti činí 1 rok od nápadu stížnosti. Na posouzení stížnosti jako důvodné není právního nároku. Závěr Kontrolní rady nesmí přezkoumávat jiný orgán Komory. Závěr kontrolní



rady nemůže přezkoumávat ani správní soud – protože závěr kontrolní rady není správním rozhodnutím.

Povinný subjekt je přesvědčen, že primárním účelem zákona o SPI je veřejná kontrola veřejnosprávní činnosti povinného subjektu, nikoliv kontrola jednotlivých advokátů jako soukromých osob. Žadatelka se prostřednictvím zákona o SPI fakticky snaží iniciovat kontrolu konkrétních advokátů, příp. získat informace ze spisu, do kterého nemůže nahlížet (jakožto neúčastník stížnostního přezkumu), v režimu zákona o SPI. Takové snahy již v minulosti soud hodnotil jako evidentní pokus o obcházení zákonné úpravy nahlížení do spisu. Žádosti o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím nemohou popírat výslovné zákonné vyluky dle zvláštních zákonů, nemohou tedy ani obcházet či nahrazovat vyluku z nahlížení do spisu.

Česká advokátní komora
JUDr. Monika Novotná., v. r.
předsedkyně ČAK