



CAK262007751DS

Odborová organizace Sluníčko
IČ 22711554
Ing. M. B., prezident organizace
Petrušov č. ev. 152
Staré Město 57101
Doručovací adresa:
Tovární 1072/4, Moravská Třebová 571 01
ID DS: pc8s9un
datovou schránkou

Čj.: 01.35-000017/26-0003

Praha 2. 3. 2026

Žádost doručená dne: 4. února 2026 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního

Oznámení o částečném poskytnutí informace

A. Vymezení věci

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 4. února 2026 prostřednictvím datové schránky podání/žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od **Odborové organizace Sluníčko, IČ 22711554, Petrušov č. ev. 152, Staré Město 571 01, ID DS: pc8s9un** (dále též jen žadatelka).

Žadatelka požadovala poskytnutí následujících informací:

Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

České advokátní komoře jsme dne 2. 1. 2026 zaslali Podnět k zahájení kárného řízení.

Žádáme o informace:

- 1. Pod jakou spisovou značkou byla stížnost zaevidována.*
- 2. Žádáme o kopie výzev a o kopie vyjádření stěžovaných advokátů.*
- 3. Žádáme o jména a příjmení pověřených advokátů a o informaci, jaké úkony dosud provedli.*
- 4. Žádáme o informaci, jakým přesně postupem byli pověření advokáti vybráni.*
- 5. Žádáme o informaci, jakým přesně postupem vyloučila ČAK střet zájmů pověřených advokátů.*



B. Věcné posouzení a právní rámec

§ 2 odst. 1 zákona o SPI stanovuje: *Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, a Komora je veřejnou institucí dle § 2 odst. 1 zákona o SPI, přičemž oproti „běžným“ veřejným institucím má v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 zákona o SPI omezenou informační povinnost, kde toto ustanovení upřesňuje informační povinnost profesních komor, tedy včetně Komory, když stanovuje: Profesní samosprávné komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.*

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o SPI stanovuje, že povinnost poskytovat informace *se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že: *Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*

Ust. § 11 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. *Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.*

Podle ustanovení § 11b zákona o SPI může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, *jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.*

Ustanovení § 14 odst. 6 písm. c) zákona o SPI stanoví, že: *Lhůtu pro poskytnutí informace podle odstavce 5 písm. d) může povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. Závažnými důvody jsou: c) konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti, nebo*

C. Aplikace na předmětný případ

I.

Komora jako povinný subjekt musela po doručení žádosti žadatelky nejprve vyhodnotit, zda její žádost CELKOVĚ splňuje veškeré zákonem o SPI vyžadované znaky.

II.

Komora jako povinný subjekt dále šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též „zákon o advokacii“ nebo „ZA“) žadatelce poskytnout.

III.

Komora dne 18. února 2026 dle ust. § 14 odst. 6 písm. c) a d) zákona o SPI prodloužila lhůtu pro vyřízení žádosti o 10 dní (15. den zákonné lhůty připadl na 19. 2. 2026, 10. den prodloužené lhůty



na 1. 3. 2026, ale to je víkend. Poslední den lhůty byl následující pracovní den, tedy 2. 3. 2026), a to vzhledem k rozsahu požadovaných informací, které bylo nutno konzultovat mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti (zde konkrétně odbor sekretariátu a právního, který je v rámci dělby práce na Komoře pověřen vyřizováním žádostí podle z. č. 106/1999 Sb. a kontrolní oddělení, které administruje stížnostní přezkum pro Kontrolní radu).

IV.

Tímto oznámením z dnešního dne pod č.j. 01.35-000017/26-0003 Komora poskytuje žádané informace žadatelce částečně (žádost pod bodem 1, 4 a 5) a současně vydává samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace pod č.j. 01.35-000016/26-0004 (žádosti pod bodem 2 a 3).

A) Oznámení o částečném poskytnutí informace – bod 1

Žádosti o poskytnutí informace pod bodem „Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

České advokátní komoře jsme dne 2. 1. 2026 zaslali Podnět k zahájení kárného řízení. Žádáme o informace: 1. Pod jakou spisovou značkou byla stížnost zaevidována.“ se vyhovuje a informace se žadatelce poskytuje níže:

Žadatelka byla dne 18. 2. 2026 kontrolním oddělením Komory vyrozuměna sdělením pod č.j. 08.99-000004/26-0119, že její podání ze dne 2. 1. 2026 není způsobilým podkladem pro kontrolní činnost Kontrolní rady Komory.

Poznámka – dle spisového a skartační řádu Komory spisový znak „08.99“ označuje dokumenty kategorie „Ostatní“.

B) Oznámení o částečném poskytnutí informace – bod 4 a 5

Žádosti o poskytnutí informace pod bodem „Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

České advokátní komoře jsme dne 2. 1. 2026 zaslali Podnět k zahájení kárného řízení.

Žádáme o informace: 4. Žádáme o informaci, jakým přesně postupem byli pověřeni advokáti vybráni. 5. Žádáme o informaci, jakým přesně postupem vyloučila ČAK střet zájmů pověřených advokátů.“ se vyhovuje a informace se žadatelce poskytuje níže:

Komora jako povinný subjekt vyhovuje a informaci poskytuje níže takto:

Tato část žádosti se týká výhradně stížností, nikoli kárného řízení.

Ohledně přidělování jednotlivých stížností k provedení přípravných úkonů (žadatelka použila obrat „prošetření“), posuzování střetu zájmů (podjatosti) advokátů provádějících přípravné úkony a žadatelkou poptávaná kontrola a dohled nad advokáty provádějící přípravné úkony pro posouzení stížnosti kontrolní radou si zde Komora musí kromě úpravy obsažené v Zákoně o advokacii (zejména §§ 21, 33, 46) vystačit se stavovským předpisem, kterým je Organizační řád ČAK, který je uvozen Usnesením Sněmu ČAK č. 3/1999 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků, a to zejména s ustanovením článků 14 až 18 násl.



Zákon o advokacii jak v ust. § 21 odst. 10, tak v ust. § 33 odst. 3 používá obratu „advokát pověřený předsedou kontrolní rady provedením přípravných úkonů“, resp. „předseda kontrolní rady je oprávněn pověřit jiného advokáta po dohodě s ním provedením přípravných úkonů“.

Jde o formulace, které jednoznačně dávají předsedovi kontrolní rady samostatnost, úplnou autonomii k tomu, aby to byl on, kdo pověřuje jiného advokáta provedením přípravných úkonů, a jedinou limitací je, zda jím oslovený advokát dohodou s ním souhlasí, že potřebné přípravné úkony k prověření, zda došlo ke kárnému provinění, provede. Výběr pověřeného advokáta i činnost pověřeného advokáta jsou vysoce zodpovědnou činností, protože pověřený advokát má oprávnění člena kontrolní rady zakotvená v ust. § 46 odst. 4 věty druhé ZA (viz ust. § 33 odst. 3 ZA). Předseda kontrolní rady i pověřený advokát jsou morálně integrovanými osobami. Předseda kontrolní rady, aby se předsedou kontrolní rady vůbec stal, musí získat postavení kandidáta na člena kontrolní rady, musí obstát ve volbě členů kontrolní rady na Sněmu ČAK (zatím poslední se uskutečnil 3. října 2025, funkční období je čtyřleté). Následuje – po zvolení 70 členů kontrolní rady Sněmem ČAK – další volba, kdy kontrolní rada ze svých členů volí předsedu.

Stran střetu zájmů (podjatost) ve smyslu vztahu pověřeného advokáta k věci (obsahu stížnosti) či k advokátovi, na něž byla stížnost podána, či k jiným třetím osobám, lze znovu odkázat na morální integritu. Jakkoli neexistuje pozitivní právní úprava této otázky pro stížnostní (kontrolní) přezkum, lze využít analogie zákona či analogie práva. V tomto smyslu lze odkázat zejména na ust. § 3 odst. 1 vyhlášky č. 244/1996 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků, Advokátní kárný řád (AKŘ). To, co platí pro členy kárného senátu v kárném řízení, platí pro pověřeného advokáta stran přípravných úkonů za účelem zjištění, zda došlo ke kárnému provinění. Koneckonců pověřený advokát provádí přípravné úkony, stížnost ovšem posuzuje kontrolní rada. Nikdo nemůže mít zájem na tom, aby posouzení stížnosti „ztroskotalo“ na procedurálních, resp. procesních otázkách...

Představa žadatelky že někdo kontroluje, či má kontrolovat advokáta pověřeného přípravnými úkony za účelem prověření, zda došlo (s vyšší mírou pravděpodobnosti) ke kárnému provinění, je lichá. Za pověřeného advokáta hovoří kvalita jeho práce (prověření stížnosti). Tu vidí jak předseda kontrolní rady (když pověřený advokát předloží výsledky provedeného prověření) i kontrolní rada jako orgán. Předkládat pověřeným advokátem prověření neúplná, nelogická, formální (pozn.: dosad' jakékoli další kritické slovo) navozující pochybnosti o kvalitě jím provedeného prověření by znamenalo jediné: takový advokát nebude pověřován provedením přípravných úkonů, případně jím započatou práci by musel dokončit jiný pověřený advokát.

Pozor – přitom stále běží lhůta jednoho roku, v níž musí nakonec dojít k posouzení o důvodnosti či nedůvodnosti stížnosti.

Stížnostní přezkum se zahajuje podáním, nikoli návrhem.

Posouzení stížnosti není správním řízením.

Závěr kontrolní rady není přezkoumatelný ani jiným orgánem Komory, ani správním soudem, protože konečný výstup kontrolní rady o nedůvodnosti stížnosti není rozhodnutím dle § 65 s.ř.s (naopak výstup kontrolní rady o důvodnosti stížnosti znamená, že předseda kontrolní rady teprve až v tom okamžiku může, ve smyslu musí, na advokáta v procesním postavení kárného žalobce podat na advokáta kárnou žalobu).



Obiter dictum:

Popis procesu stížnostního přezkumu v detailu v Rozhodnutí o částečném odmítnutí informace pod č.j. 01.35-000017/26-0004.

Česká advokátní komora
JUDr. Monika Novotná., v. r.
předsedkyně ČAK