



CAK252089735LP

Adresát:

J. P.



doporučeně

Čj.: 01.35-000094/25-0002

Praha 5. 12. 2025

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního ČAK

Vaše žádost doručena dne 20. listopadu 2025 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Oznámení o poskytnutí informace

A. Vymezení věci

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 20. listopadu 2025 žádost (dodanou prostřednictvím poštovní přepravy) dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od pana **J. P.**, datum narození [REDACTED], [REDACTED] (dále též jen žadatel).

Žadatel žádal poskytnout následující informace:

- A. Jestliže je váš člen ČAK klientovi určen soudem v jakékoliv věci, je povinen s klientem spolupracovat podle § 16 ZoA?*
- B. Jak má klient postupovat, pokud člen ČAK nespolupracuje a řádně pokyny klienta neplní, a neodůvodňuje toto plnění?*
- C. Je člen ČAK povinen seznamovat klienta se svým postupem a žádat jeho souhlas, např. odůvodnění opravných prostředků či návrhů?*
- D. V trestním řízení, pokud klient je vzat do vazby a hrozí, že mu někdo rozkrade věci movité v jeho obydlí, je obhájce povinen toto řešit s OČTŘ?*
- E. Pokud si klient podá stížnost na člena ČAK ČAKu, popište prosím činnost kontrolního orgánu a uveďte zda klient má právo znát písemné vyjádření člena ČAK.*
- F. Pokud klient ČAK požádá o pomoc dle § 18 ZoA a to nedatovou cestou, jak má dlouho čekat na re(akci)?*

Žadatel současně žádá o kopii svého podání.

B. Věcné posouzení a právní rámec

§ 2 odst. 1 zákona o SPI stanovuje: *Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce*, a Komora je veřejnou institucí dle § 2 odst. 1 zákona o SPI, přičemž oproti „běžným“ veřejným institucím má v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 zákona o SPI omezenou informační povinnost, kde toto ustanovení upřesňuje informační povinnost profesních komor, tedy včetně Komory, když stanovuje: *Profesní samosprávné komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.*

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o SPI stanovuje, že povinnost poskytovat informace *se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že: *Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*

Ust. § 11 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. *Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.*

Podle ustanovení § 11b zákona o SPI může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, *jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.*

C. Aplikace na předmětný případ

I.

Komora jako povinný subjekt musela po doručení žádosti žadatele nejprve vyhodnotit, zda jeho žádost CELKOVĚ splňuje veškeré zákonem o SPI vyžadované znaky.

II.

Komora jako povinný subjekt dále šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též „zákon o advokacii“ nebo „ZA“) žadateli poskytnout.

III.

Předně, Komora konstatuje, že již žadateli poskytla v minulosti v obecné rovině informace týkající se základní povinnosti advokáta vůči klientům, a to včetně kopie Etického kodexu advokáta (žádost vyřízená pod č.j. 01.35-000070/25-0002 dne 1. 9. 2025) a citace konkrétních právních předpisů (např. § 41 trestního řádu, kde jsou stanoveny povinnosti a práva obhájce).

Žadatel byl poučen, že Komora nemůže poskytovat právní služby prostřednictvím žádostí dle zákona o SPI a nemůže proto žadateli poskytovat právní pomoc, jak má postupovat konkrétně ve svých sporech.

Proto i žadatelova současná žádost bude vyřízena sdělením informací v obecné rovině.

IV.

Oznámení o poskytnutí informace

Česká advokátní komora jako povinný subjekt žádosti žadatele vyhovuje a oznámením z dnešního dne mu níže poskytuje požadované informace:

- A. Advokát není soudem ustanoven pro nekonkrétní věc, ale naopak pro zcela konkrétní řízení. Protože soud o ustanovení rozhoduje usnesením (příp. jinou formou, např. opatřením), je věc identifikována spisovou značkou soudu a v usnesení je vyjádřen předmět řízení: např. rozvod manželství, vyklizení bytu, náhrada újmy na zdraví apod. Znamená to, že advokát je povinen poskytnout takto ustanovenému klientovi právní pomoc pouze v řízení soudem vymezeným. To pochopitelně nebrání tomu, aby klient s advokátem uzavřel odděleně smlouvu o poskytnutí právní pomoci v jiné věci, ale advokát by s tím musel souhlasit, protože smlouva je dvoustranné právní jednání. V této jiné věci pak pochopitelně klient a advokátem musí též uzavřít dohodu o ceně právní pomoci.
- B. Ohledně pokynů klienta vůči advokátovi zákon o advokacii stanovuje v § 16 odst. 1, že advokát je povinen chránit a prosazovat práva a oprávněné zájmy klienta a řídit se jeho pokyny. Pokyny klienta však není vázán, jsou-li v rozporu s právním nebo stavovským předpisem, ale o tom je advokát povinen klienta přiměřeně poučit.
- C. V průběhu poskytování právní služby je advokát povinen klienta řádně informovat, jak vyřizování jeho věci postupuje a poskytovat mu včas vysvětlení a podklady potřebné pro uvážení dalších příkazů (čl. 9 odst. 1 Etického kodexu ČAK – pozn. kopii Etického kodexu má žadatel od Komory k dispozici, obdržel ho v rámci vypořádání předchozí žádosti).
- D. Jak uvedeno v bodě jedna, tak při ustanovení obhájce v trestní věci je předmět právní služby určen soudem, jde tedy o onu jednu konkrétní trestní věc, jedno konkrétní trestní řízení. Pro ostatní platí to, co je uvedeno v bodě A. shora.
- E. **Co se týká stížnostního přezkumu, povinný subjekt pro žadatele níže uvádí obvyklý postup.**

Dopustí-li se advokát porušení povinností stanovených právními předpisy, popř. smlouvou mezi jím a klientem, může v návaznosti na intenzitu porušení dojít ke vzniku disciplinární (kárné) odpovědnosti, popř. odpovědnosti hmotněprávní, tj. odpovědnosti advokáta za škodu.

Má-li někdo pochybnosti o správném jednání advokáta, může na něj podat Komoře stížnost. Přijímání, evidování a další administraci podaných stížností (a to nejen na advokáty, ale i na advokátní koncipienty a zaměstnance Komory) zajišťuje kontrolní oddělení Komory, které se stará i o to, aby stěžovatel byl o postupu při vyřizování stížností vyrozumíván.

Samotné vyřízení (=posouzení) stížnosti je vyhrazeno kontrolnímu orgánu Komory, kterým je kontrolní rada ČAK (viz níže).

Vyřízení (posouzení) stížnosti probíhá dle úpravy dané zákonem, zde ZA, případně i stavovskými předpisy Komory přijatými na základě zmocnění obsaženého v právě uvedeném zákoně.

Jde o ust. § 33 odst. 3 ZA a ust. § 21 odst. 9 písm. b) ZA, kde zákonodárce používá obratu „přípravné úkony k prověření, zda došlo ke kárnému provinění“.

Postup Komory po podání stížnosti

Doručené stížnosti Komora eviduje ve svém vnitřním elektronickém systému a spisové službě. Podateli (stěžovateli) se sdělí spisová značka, pod kterou bude podání (stížnost) Komorou vyřizována.

Z opatrnosti se konstatuje, že stížnosti na advokáty „nevyřizuje“ ve smyslu posouzení ne/důvodnosti podané stížnosti k tomu určený profesionální (zaměstnanecký) aparát kanceláře Komory, zde kontrolní oddělení ČAK, které podané stížnosti pro kontrolní radu a její členy pouze administruje.

Stejnopis stížnost Komora doručí (= musí doručit) advokátovi, který je ve stížnosti označen jako ten, kdo měl porušit své povinnosti zákonné či stavovské. Advokátovi je poskytnuta lhůta pro případné vyjádření se ke stížnosti.

Poté kancelář Komory předá soustředěné spisové dokumenty členovi Kontrolní rady ČAK (jde o kolektivní kontrolní orgán Komory čítající 70 advokátů a advokátek). Tento člen dokumenty nastuduje a předkládá je plénu kontrolní rady. Ta posoudí ne/důvodnost stížnosti.

Vyřizováním stížností (podněty kárnému žalobci) se rozumí naplnění kompetencí toho kterého orgánu (úřadu atp.), zde vyřizování stížnosti podaných na advokát(k)y. **Zákon o advokacii tuto kompetenci svěřuje výhradně Kontrolní radě ČAK**, což je orgán Komory jmenovaný v § 41 odst. 1 písm. d) ZA. Zmíněnou kompetenci svěřil kontrolní radě zákonodárce v ust. § 46 odst. 4 věta první ZA. Z ust. § 46 odst. 2 ZA vyplývá, že kontrolní rada je orgánem kolektivním a Sněm ČAK jako nejvyšší orgán české advokacie volí členy kontrolní rady na funkční období. Kontrolní rada posoudí, zda je stížnost důvodná či nikoli – posouzení je nutno činit s vědomím zákonné úpravy, že kárným proviněním advokáta je pouze jeho závažné nebo opětovné zaviněné porušení povinností stanovených mu zákonem o advokacii, jiným zákonem či stavovským předpisem (ne každé porušení povinností advokáta je proto možné vnímat jako možné kárné provinění).

O výsledku posouzení stížnost je informován podatel-stěžovatel. Na tomto místě je nutné zdůraznit, že posouzení stížnosti není rozhodnutím Komory (dle správního řádu). Kontrolní rada nevydává správní rozhodnutí, a proto informace stěžovateli podaná po skončení kontrolního (stížnostního) přezkumu není a nemůže být rozhodnutím ve smyslu správního řádu. Vhodné je uvést i lhůty stanovené zákonodárcem pro stížnostní přezkum:

Kárná žaloba musí být podána do jednoho roku ode dne, kdy se kárný žalobce o kárném provinění dozvěděl, nejpozději však do tří let ode dne, kdy ke kárnému provinění došlo – ust. § 33 odst. 2 ZA.

Tento imperativ znamená, že Komora musí dospět k závěru v rámci vyřizování podané stížnosti nejpozději do jednoho roku od nápadu věci, tj. při podání stížnosti stěžovatelem do jednoho roku od doručení stížnosti Komoře – pokud by byla stížnost posouzena jako důvodná, musí

předseda kontrolní rady v procesním postavení kárného žalobce právě nejpozději do jednoho roku od doručení stížnosti podat kárnou žalobu (zde jde o lhůtu subjektivní). Současně platí, že předmětem kárné žaloby může být pouze jednání, ke kterému došlo nejdéle před třemi lety (lhůta objektivní).

Sluší se dodat, že posouzení stížnosti je výhradní kompetencí Komory. Její závěr o nedůvodnosti podané stížnosti není přezkoumatelný ani soudem – logicky je tomu tak proto, že kontrolní přezkum slouží k posouzení, zda má být nebo nemá být iniciována kárná pravomoc Komory (k tomu dojde pouze tehdy, kdy je stížnost vyhodnocena jako důvodná). Nikdo, ani stěžovatel, nemá možnost domoci se závěru, že podaná stížnost je stížností důvodnou (obdobně: nikdo si v právním prostředí České republiky nemůže vymoci, že jím podané trestní oznámení bude automaticky znamenat trestní obvinění konkrétní osoby z konkrétního jednání...). Pokud by proto podaná stížnost na (konkrétního) advokáta byla Kontrolní radou ČAK posouzena jako nedůvodná, nezbyvá stěžovateli než tento závěr jediného kontrolního orgánu ČAK přijmout. **Je tomu tak i proto, že účastníky případného kárného řízení jsou pouze kárný žalobce a advokát** (nikoli stěžovatel či další třetí osoby), neboť kárné řízení upravené blíže vyhláškou č. 244/1996 Sb., advokátní kárný řád, je svým charakterem řízením disciplinárním. Ve stížnostním kontrolním přezkumu se posuzují veřejná subjektivní práva (a v případném kárném řízení se rozhoduje o veřejných subjektivních právech) advokáta, nikoliv žadatele. K ochraně klienta (před advokátem) a k ochraně osoby odlišné od klienta (před advokátem) slouží v prvním případě ust. § 24 odst. 1 ZA a Občanský zákoník, v druhém případě Občanský zákoník, hovoříme-li o civilním soukromém právu.

Shrnutí: Závěr kontrolní rady není přezkoumatelný ani jiným orgánem Komory, ani správním soudem, protože jediným smyslem této samosprávné činnosti Komory je posouzení, zda má (Komora) iniciovat svou kárnou pravomoc vůči advokátovi (tj. podáním kárné žaloby proti advokátovi, pokud je stížnost posouzena jako důvodná). Zde se připomíná, že ne každé porušení povinností advokátem znamená posouzení stížnosti jako důvodné, neboť kontrolní rada takový závěr může učinit pouze tehdy, pokud stížností vytýkané jednání advokáta je posouditelné jako závažné nebo opětovné zaviněné porušení povinností stanovených advokátovi zákonem o advokacii nebo zvláštním zákonem nebo stavovským předpisem (§ 32 odst. 2 ZA).

Co se týká druhého dotazu pod tímto bodem – poskytování informací v rámci stížnostního přezkumu má zvláštní úpravu, kterou není zákon o SPI. Stěžovatel i advokát, na kterého je podána stížnost, je vyzoumíván kontrolním oddělením, a dokonce má možnost si požádat o kopie či nahlédnutí do písemné dokumentace.

- F. Žádost o určení advokáta k poskytnutí právní rady je zakotvena v ZA v § 18a, a žádost o určení právní služby v § 18 c). Obě takové žádosti lze podat výhradně na formuláři, jehož náležitosti stanovuje Ministerstvo spravedlnosti svou vyhláškou. Komora, pokud jsou splněny podmínky zákona, tj. podmínky ustanovení § 18a anebo § 18c ZA, advokáta určí bez zbytečného odkladu (viz § 18a odst. 6 a 18c odst. 5 ZA). Na určení advokáta není automaticky právní nárok. Vzory formulářů ministerstva spravedlnosti Komora vstřícně publikuje na svých webových stránkách www.cak.cz

Obiter dictum:

Advokát má zákonnou i stavovskou povinnost přistupovat ke klientovi smluvnímu, soudem ustanovenému či Komorou určenému se stejnou pečlivostí a dodržovat všechny povinnosti vůči klientovi stanovené mu zákonem či stavovským předpisem (viz čl. 6 odst. 2 Etického kodexu).

Dále Komora v příloze žadateli přikládá kopii jeho žádosti.

Česká advokátní komora
JUDr. Monika Novotná, v. r.
předsedkyně ČAK

Zpracovala: Ing. Michala Zelová, l. 114

Přílohy: dle textu výše