



ČAK252059230DS

Okresní soud v Teplicích
k rukám soudce Mgr. Jana Sýkory
U Soudu 1450/11
416 64 Teplice
datovou schránkou

Čj.: 01.35-000082/25-0002

Praha 16. 10. 2025

Vaše značka: 20 C 395/2023, vyřizuje: Gabriela Ferencová

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního ČAK

Vaše žádost doručena dne 30. září 2025

Oznámení o poskytnutí informace

A. Vymezení věci

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 30. září 2025 podání (dodané datovou zprávou), které navazovalo na předchozí komunikaci s kárným oddělením Komory a bylo obsahově vyhodnoceno jako žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od Okresního soudu v Teplicích, U Soudu 1450/11, 416 64 Teplice, ID DS: 225abnd (dále též jen žadatel).

Žadatel žádal poskytnout následující informace:

Rozhodnutí kárného senátu, příp. odvolacího kárného senátu kárné komise Komory ve věci advokáta Mgr. M. I.

B. Věcné posouzení a právní rámec

I.

Dne 30. září 2025 doručil žadatel Komoře výše uvedené podání, kterým žádal o informace týkající se kárného řízení konkrétního advokáta, v detailu viz žádost výše.

II.

§ 2 odst. 1 zákona o SPI stanovuje: *Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce*, a Komora je veřejnou institucí dle § 2 odst. 1 zákona o SPI,

příčemž oproti „běžným“ veřejným institucím má v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 zákona o SPI omezenou informační povinnost, kde toto ustanovení upřesňuje informační povinnost profesních komor, tedy včetně Komory, když stanovuje: Profesní samosprávné komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že: Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Ustanovení § 4a odst. 2 písm. b) zákona o SPI stanovuje: Je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu žádosti, zejména poskytnutím kopie dokumentu obsahujícího požadovanou informaci.

Ust. § 11 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.

Ustanovení § 12 Podmínky omezení zákona o SPI stanovuje: Všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informaci trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření. V odůvodněných případech povinný subjekt ověří, zda důvod odepření trvá.

Ustanovení § 15 odst. 3 stanovuje, že: Pokud povinný subjekt poskytuje informaci formou kopie dokumentu, z něhož vyloučil pouze osobní údaje nebo informace, které jsou bankovním nebo obchodním tajemstvím a které získal při postupech podle správního, daňového nebo kontrolního řádu, nemusí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Sdělí-li žadatel v podané žádosti anebo do 15 dnů ode dne doručení požadované informace způsobem stanoveným tímto zákonem pro podání písemné žádosti o informace povinnému subjektu, že trvá na vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti v rozsahu vymezených osobních údajů nebo bankovního anebo obchodního tajemství, povinný subjekt jej vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti anebo do 15 dnů ode dne doručení sdělení žadatele.

C. Aplikace na předmětný případ

I.

Komora jako povinný subjekt musela po doručení žádosti žadatele nejprve vyhodnotit, zda jeho žádost CELKOVĚ splňuje veškeré zákonem o SPI vyžadované znaky.

II.

Komora jako povinný subjekt dále šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též zákon o advokacii) žadateli poskytnout.

III.

Komora dne 15. 10. 2025 prodloužila lhůta pro vyřízení žádosti o deset dní dle ust. § 14 odst. 6 písm. c) a d) zákona o SPI vyrozuměním pod č. j. 01.35-000082/25-0002.

IV.

Oznámení o poskytnutí informace

Česká advokátní komora jako povinný subjekt

žádosti žadatele vyhovuje a oznámením z dnešního dne mu v příloze poskytuje jako žádanou informaci **Rozhodnutí kárného senátu kárné komise ČAK K-82/2024 (spojeno s K-34/2025).**

Komora doplňuje, že přistoupila k nejnutnější anonymizaci v tom smyslu, že došlo k anonymizaci osobních údajů účastníků řízení – advokáta a dalších třetích osob uvedených v rozhodnutí (např. klientů). Komora provedla nejnutnější minimální anonymizaci s ohledem na ochranu osobních údajů dotčených osob, kdy obsah rozhodnutí i přes provedenou anonymizaci zůstal zcela zřetelný a zřejmý.

V.

Obiter dictum:

Struktura tohoto bodu Oznámení sleduje obsah přípisu Okresního soudu v Teplicích ze dne 30. září 2025 ve věci sp. zn. 20 C 395/2023 (číslo jednací 20 C 395/2023–94 p. v.).

Předně:

Soudem tvrzené „přezíravé“ důvody ohledně krátkého přípisu Komory ze dne 25. 9. 2025, čj. K- 34/2025-0017, nemohou být přezíravostí správního orgánu (orgánu vykonávajícího veřejnou správu na úseku advokacie, zde na úseku kárné odpovědnosti advokátů), protože přípis Komory (nikoli lakonický, ale věcně výstižný) odkazuje za zcela konkrétní ustanovení obecně závazného právního předpisu (nikoli stavovského předpisu) a osoba odlišná od účastníků řízení (těmi jsou výhradně kárný žalobce a kárně obviněný advokát, nikoli původní stěžovatel, ať jím je kdokoli), musí vždy tvrdit důležité důvody pro seznámení se s obsahem spisu.

Lze dodat (pokud jsou správné údaje v informačním systému soudnictví justice.cz), že řízení, z jehož spisu o něm vedeném (věc sp. zn. 20 C 395/2023) je pravomocně skončená od 3. 5. 2024.

Bylo by spíše očekávatelné, že žádost soudu bude žurnalizována do jeho spisu či spisů, které se týkají „dalších řízení“, které soud zmiňuje v bodu 1, ale bez bližší konkretizace.

Nicméně tyto (a další) úvahy jsou nyní bezpředmětné, protože Komory aktuální podání stejného soudu obsahově vyhodnotila jako nikoli žádost o nahlédnutí do správního spisu, ani jako žádost o součinnost dvou orgánů veřejné správy v širším smyslu chápaného (soudu a správního orgánu), ale jako žádost podanou v režimu zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších změn a dodatků (zákon o SPI).

Bod 1

Soud zde sice zmiňuje ust. § 128 o.s.ř., ale to je vázáno na „význam pro řízení a rozhodnutí“. Pro věc sp. zn. 20 C 395/2023 již význam kárné rozhodnutí mít nemůže, protože věc je již asi rok a půl pravomocně skončena. Necht' soud promine, ale přípis ze dne 30. 9. 2025, by mohl být vnímán jako aktivistické opatřování důkazů pro „další řízení“ – pokud by ovšem soud specifikoval tato „další řízení“ alespoň spisovou značkou, a na základě důkazního návrhu účastníků takového „dalšího řízení“, by Komora zřejmě neměla důvod žádané rozhodnutí neposkytnout (navíc by se zřejmě ony důležité důvody předvídané v ust. § 41/3 vyhl. 244/1996 Sb. bývaly zřejmě daly dovodit již při první žádosti soudu o poskytnutí listiny, ale to by asi byla žádost podávána v režimu ust. § 129 odst. 2 o.s.ř., a žádost by (minimálně formálně) podával předseda senátu a nikoli (samo)soudce...

Proto věta v závěru tohoto bodu, totiž že obsah rozhodnutí může ovlivnit způsob, jakým bude soud rozhodovat v dalších řízeních, spíše vzbuzuje obavy, když žádost přichází ze spisu vedeném o věci dávno pravomocně skončené...

Bod 2

Jak již uvedeno, odkazované ustanovení odlišuje účastníky kárného řízení na straně jedné a jiné osoby na straně druhé (stát zde sám o sobě nemá výlučnější postavení, což odpovídá i ústavním principům Česka jako právního státu).

Bod 3

Ke kárnému řízení došlo na základě podané kárné žaloby – bez ní je nemožné kárné řízení zahájit. Stížnost posuzuje Kontrolní rada ČAK a až pouze tehdy, když tento masivní 70tíhlavý orgán složený výlučně z advokátů a advokátek dospěje k závěru o důvodné stížnosti, může (ve smyslu musí) předseda kontrolní rady podat kárnou žalobu.

Uvedené souvisí s tím, že v kárném řízení se posuzují veřejná subjektivní práva kárnou žalobu obviněného advokáta, nikoli stěžovatele a nikoli dalších osob.

Bod 4

Jeví se, že řízení (sp. zn. 20 C 395/2023) vedené žádajícím soudem bylo řízením civilním sporným. Kárné řízení je vedeno podle principů stanovených v již uvedené vyhlášce č. 244/1996 Sb. a pro případ, že je třeba využít jiného (dalšího) procesního pravidla zde výlučně neupraveného, nepoužije se ani Občanský soudní řád, ale ani Správní řád, nýbrž Trestní řád. Proto se někdy kárné řízení, které je svou povahou řízením disciplinárním, nazývá některými teoretiky práva „malým trestním řízením“.

Zdůraznit je ovšem třeba, a to velmi výrazně, že Komora se VŽDY zabývá VŠEMI stížnostními body (důvody), ale je v její působnosti, zda a pro které z nich je podána kárná žaloba. Žádný stěžovatel si nemůže osobovat, že se Kontrolní rada ČAK ztotožní ve všech stížnostních důvodech. Základ právní úpravy je zde v ust. § 32/2 Zákona o advokacii (ZA), z něhož plyne, že kárným proviněním je závažné nebo opětovné porušení povinností stanovených advokátovi zákonem o advokacii nebo jiným zvláštním zákonem. Posoudit, zda jde či nejde o závažné nebo opětovné porušení, může v rámci advokacie výhradně Kontrolní rada ČAK.

Další úvahy žadatele v tomto bodu Komora nekomentuje...

Bod 5

Odpovědnost vůči klientovi nese advokát, nikoli Komora (viz ust. § 24/1 ZA).

Z hlediska řízení a poskytování právní služby se sluší odkázat na ust. § 16/1 ZA o tom, že advokát je povinen řídit se pokyny klienta. I v situaci, kdy advokát poučí klienta (viz druhá věta právě uvedeného ustanovení ZA), a ten na svém pokynu trvá, advokát smlouvu o poskytování právní služby je oprávněn, nikoli povinen vypovědět (viz ust. § 20/2 ZA).

Bod 6

Povinný subjekt nemůže bránit žádající osobě v jakémkoli dalším postupu. Nicméně je nutno zdůraznit, že kárná komise ČAK projedná kárnou žalobu (celý její obsah, není představitelné, že část kárné žaloby by zůstala snad neprojednána, jak žadatel snad nešťastně naznačuje...), ovšem rozsah kárné žaloby je vyhrazen posouzení původní stížnosti stěžovatele Kontrolní radou ČAK.

Situace je obdobná (nikoli totožná!) s trestním oznámením (myšleno obecně!). Orgány činné v trestním řízení také nedovedou k pravomocnému odsouzení původně podezřelé osoby pro všechna jednání, které jsou původně prověřována...

Bod 7

Je obsaženo v bodech Předně a 1 a ž 6 shora.

Česká advokátní komora
JUDr. Monika Novotná, v. r.
předsedkyně ČAK

Přílohy: Rozhodnutí kárného senátu kárné komise ČAK K-82/2024 (spojeno s K-34/2025)
v anonymizované podobě