



CAK252025044DS

FFL, odborová organizace

Boudy 19

398 04 Čimelice

datová schránka: hptjurn

e-mail: postmaster@odboryffl.cz

datovou schránkou

Čj.: 01.35-000064/25-0002

Praha 19. 8. 2025

Žádost doručená dne: 4. 8. 2025 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního

Oznámení o částečném poskytnutí informace

A. Vymezení věci

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt prostřednictvím datové zprávy dne 4. srpna 2025 žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od subjektu FFL, odborová organizace, Boudy 19, 398 04 Čimelice, IČO: 08220352, ID datové schránky: hptjurn, e-mail: postmaster@odboryffl.cz, zastoupené [REDACTED] (dále jen „žadatelka“).

Žadatelka žádá „o poskytnutí následujících konkrétních informací týkajících se zápisu paní Mgr. E. D. do seznamu advokátů:

1. Uveďte přesný seznam všech podkladových dokumentů (kopie), které paní Mgr. E. D. předložila České advokátní komoře jako podmínku pro zápis do seznamu advokátů, a to zejména:

- a) Osvědčení o dosaženém vzdělání (u diplomu ze zahraničí též nostrifikace nebo uznání rovnocennosti v ČR),*
- b) Potvrzení o vykonané koncipientské praxi,*
- c) Osvědčení o složení advokátní zkoušky,*
- d) Doklad o bezúhonnosti.*

2. Uveďte, na základě kterého konkrétního ustanovení zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, bylo rozhodnuto o zápisu paní Mgr. E. D. do seznamu advokátů,

prestože sama veřejně přiznala neoprávněné užívání akademického titulu „Magistr“ v České republice.

3. Kdo je jmenovitě odpovědný (jméno, funkce) za rozhodnutí o zápisu paní Mgr. E. D. do seznamu advokátů a který orgán ČAK toto rozhodnutí schválil?

4. Uveďte, jaký byl proces ověřování pravosti a platnosti předložených dokladů, zejména zahraničních.

5. Uveďte, zda byla v rámci zápisu prověřována pravost a platnost předložených dokladů, případně jaký byl proces jejich ověření, zejména u zahraničních dokumentů.

6. Uveďte, zda byla Českou advokátní komorou zaznamenána jakákoliv pochybnost, stížnost či upozornění v průběhu řízení o zápisu paní D. do seznamu advokátů – včetně vnitřních zápisů, e-mailů či stanoviska členů orgánů ČAK.

7. Uveďte, zda bylo po veřejném přiznání paní D. o neoprávněném užívání titulu „Magistr“ zahájeno jakékoliv interní řízení či revize zápisu, případně zda byla informována dozorcí či kárná komise.

8. Uveďte, jak byla posouzena otázka „dobré pověsti“ a bezúhonnosti žadatelky ve smyslu § 5 a § 8 zákona o advokacii, pokud byla užívána nepravdivá informace o akademickém titulu.

9. Uveďte a doložte, z jakého důvodu nebyly uplatněny právní překážky zápisu, pokud byla v době zápisu známa skutečnost, že paní D. užívala titul „Magistr“ neoprávněně.

10. Uveďte, v jakých konkrétních advokátních kancelářích (název, sídlo, IČO) a v jakém časovém rozmezí vykonávala paní Mgr. E. D. koncipientskou praxi, která byla uznána jako splněná podmínka pro zápis do seznamu advokátů.

11. Uveďte, zda byla uznána jakákoliv zahraniční právní praxe, a pokud ano, jaký byl proces její nostrifikace nebo uznání rovnocennosti v České republice.

12. Předložte kopie všech potvrzení o vykonané koncipientské praxi, která byla přiložena k žádosti o zápis do seznamu advokátů, včetně uvedení jména osoby, která tato potvrzení vystavila, a data jejich vystavení.

13. Uveďte, zda Česká advokátní komora provedla nezávislou kontrolu nebo ověření uvedených údajů o praxi, a pokud ano, jaký byl výsledek této kontroly.

14. Uveďte, jaká opatření byla přijata k ochraně důvěry veřejnosti ve výkon advokacie v této věci, a kdo nese za postup ČAK v tomto konkrétním případě osobní a právní odpovědnost.

Pokud některé informace odmítnete poskytnout, žádáme o přesné uvedení důvodu s konkrétním odkazem na příslušné ustanovení zákona o advokacii nebo zákona č. 106/1999 Sb.

Odůvodnění:

Důvodem žádosti je skutečnost, že sama paní Mgr. E. D. veřejně v médiích přiznala, že v minulosti v České republice užívala titul „Magistr“ neoprávněně, tj. bez splnění zákonných podmínek. Proto

je na místě objasnit, zda její zápis do seznamu advokátů proběhl v souladu se zákonem, a zda byly splněny veškeré podmínky stanovené právním řádem České republiky. “

B. Věcné posouzení a právní rámec

I.

Dne 4. srpna 2025 doručila žadatelka Komoře podání, kterým žádá o poskytnutí konkrétních informací týkajících se zápisu paní Mgr. E. D. do seznamu advokátů, v detailu viz výše.

II.

Komora jako povinný subjekt musela po doručení žádosti žadatelky nejprve vyhodnotit, zda její žádost celkově splňuje veškeré zákonem o SPI vyžadované znaky.

III.

Komora jako povinný subjekt dále šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též zákon o advokacii, ZA) žadatelce poskytnout.

IV.

§ 2 odst. 1 zákona o SPI stanovuje: *Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce*, a Komora je veřejnou institucí dle § 2 odst. 1 zákona o SPI, přičemž oproti „běžným“ veřejným institucím má v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 zákona o SPI omezenou informační povinnost, kde toto ustanovení upřesňuje informační povinnost profesních komor, tedy včetně Komory, když stanovuje: Profesní samosprávné komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.

Ust. § 2 odst. 4 zákona o SPI stanovuje, že povinnost poskytovat informace *se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že: Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Ust. § 8a odst. 1 zákona o SPI stanovuje, že: Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle § 11b zákona o SPI může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, *jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.*

C. Aplikace na předmětný případ

Tímto oznámením z dnešního dne pod č. j. 01.35-000064/25-0002 Komora poskytuje žádané informace žadatelce částečně (informace požadované pod body 2, 3 a 10). O části žádosti vydává

Komora samostatné rozhodnutí o odmítnutí části žádosti č. j. 01.35-000064/25-0003
(informace požadované pod body 1, 4-9 a 11-14).

I.

Ad žádost pod bodem 2. *Uveďte, na základě kterého konkrétního ustanovení zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, bylo rozhodnuto o zápisu paní Mgr. E. D. do seznamu advokátů, přestože sama veřejně přiznala neoprávněné užívání akademického titulu „Magistr“ v České republice“* Komora tuto informaci poskytuje níže:

Na základě ustanovení § 5 odst. 1 zákona o advokacii, kdy advokátka splnila podmínky pro zápis a byla zapsána, a to ke dni 1. 8. 2011 (příčemž užívání či neužívání akademického titulu nemá vliv na zápis do seznamu advokátů).

Zákon o advokacii splnění podmínky vzdělání potřebné pro zápis do seznamu advokátů ČAK definuje ve svém § 5 odst. 1 písm. b) takto:

b) kdo získal vysokoškolské vzdělání v oboru právo

1. v magisterském studijním programu studiem na vysoké škole v České republice 1b) , nebo

2. studiem na vysoké škole v zahraničí, pokud je takové vzdělání v České republice uznáváno za rovnocenné vzdělání uvedenému v bodě 1 na základě mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána, anebo pokud takové vzdělání bylo uznáno podle zvláštního právního předpisu 1d), a současně takové vzdělání odpovídá obsahem a rozsahem obecnému vzdělání, které lze získat v magisterském studijním programu v oboru právo na vysoké škole v České republice.

Žadatelce se k pozornosti dává, že v právě citované právní normě jak pod písm. a), tak pod písm. b) se používá obratu „magisterský studijní program v oboru právo“.

II.

Ad žádost pod bodem 3. *Kdo je jmenovitě odpovědný (jméno, funkce) za rozhodnutí o zápisu paní Mgr. E. D. do seznamu advokátů a který orgán ČAK toto rozhodnutí schválil?“* Komora tuto informaci poskytuje níže:

Záznamy v seznamu advokátů provádí předseda Komory (technicky zajišťuje odbor matriky).

III.

Ad žádost pod bodem „10. *Uveďte, v jakých konkrétních advokátních kancelářích (název, sídlo, IČO) a v jakém časovém rozmezí vykonávala paní Mgr. E. D. koncipientskou praxi, která byla uznána jako splněná podmínka pro zápis do seznamu advokátů.“* Komora tuto informaci poskytuje níže:

Jednalo se o kancelář: JUDr. T. P., advokát, ev. č. ČAK ■■■■, IČ ■■■■, se sídlem ■■■■, v období od: ■■■■ do: ■■■■.

Česká advokátní komora
JUDr. Robert Němec, LL.M., v. r.
předseda ČAK

Zpracovala: Ing. Michala Zelová