



CAK252024534EP

A. N., datum narození [REDACTED]
trvalé bydliště: [REDACTED]
doručovací adresa: [REDACTED]
e-mail: [REDACTED]
e-mailem

Čj.: 01.35-000060/25-0002

Praha 5. 8. 2025

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního ČAK

Vaše žádost doručena dne 22. července 2025 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Oznámení o částečném poskytnutí informace

A. Vymezení věci

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 22. července 2025 žádost (dodanou e-mailovou zprávou s přílohou datovanou 18. 7. 2025) dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od fyzické osoby paní A. N., narozena: [REDACTED], trvalé bydliště: [REDACTED], doručovací adresa: [REDACTED], e-mail: [REDACTED] (dále též jen žadatelka).

Žadatelka se v této věci obrátila na Komoru jako povinný subjekt e-mailovým podáním, ke kterému přiložila text označený jako „Žádost na oprávnění nahlížet do kárného spisu...“, který identifikovala jak jménem kárně žalovaného advokáta, tak zejména spisovou značkou spisové řady „K“, kterou vede v rámci kanceláře Komory oddělení pro věci kárné (jde o věc spisové značky K-127/2024). Komora (jako povinný subjekt) ověřila u oddělení pro věci kárné Komory, že probíhala komunikace mezi Komorou a žadatelkou (tehdy stěžovatelkou v rámci kontrolního přezkumu jí podané stížnosti) o nahlížení do spisu o kárném řízení uvedené spisové značky.

V žádosti je ovšem uvedeno mimo jiné toto:

V předposledním odstavci textu: *Obracím se na Vás s žádostí o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, (který) umožňuje poskytnutí v anonymizované podobě.*

Zde je jednoznačně dáno, že podání podatelky je žádostí v režimu zákona o SPI, a že žádá poskytnout rozhodnutí kárné komise ČAK ve věci označené nezaměnitelnou spisovou značkou.

V posledním odstavci textu: *Věcný výsledek kárného řízení přímo souvisí s mým podáním a právním zájmem, (jde) o přístup k odůvodnění rozhodnutí, které se mě bezprostředně dotýká, a (v zákoně o advokacii) není výslovně zakázáno informovat stěžovatele o výsledku řízení.*

Zde ovšem žadatelka zastává nesprávný právní názor. Výsledek kárného řízení se jí nijak nedotýká a dotýkat nemůže. Kárné řízení je řízením, kde se posuzují výhradně veřejná subjektivní práva konkrétního advokáta v konkrétním jednání (které bylo předmětem stížnosti a následně předmětem posouzení kontrolní radou Komory), nikoli původní stěžovatelky! Kárné řízení je řízením mezi kárným žalobcem (zde předsedou kontrolní rady Komory v procesním postavení kárného žalobce) a advokátem – původní stěžovatelka účastníkem tohoto řízení není. Kárná komise nemůže dle zákonné úpravy ani posuzovat případné stěžovatelkou uplatněné nároky – k tomu neslouží kárné řízení proti advokátovi, nýbrž nástroj, který je zakotven v ust. § 24 odst. 1 Zákona o advokacii.

B. Věcné posouzení a právní rámec

I.

Dne 22. července 2025 doručila žadatelka Komoře výše uvedené podání, kterým žádá o informaci týkající se rozhodnutí kárné komise ve věci K-127/2024, v detailu viz žádost výše.

II.

§ 2 odst. 1 zákona o SPI stanovuje: *Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce*, a Komora je veřejnou institucí dle § 2 odst. 1 zákona o SPI, přičemž oproti „běžným“ veřejným institucím má v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 zákona o SPI omezenou informační povinnost, kde toto ustanovení upřesňuje informační povinnost profesních komor, tedy včetně Komory, když stanovuje: *Profesní samosprávné komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.*

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o SPI stanovuje, že povinnost poskytovat informace se netýká *dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že: *Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*

Ustanovení § 4a odst. 2 písm. b) zákona o SPI stanovuje: *Je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu žádosti, zejména poskytnutím kopie dokumentu obsahujícího požadovanou informaci.*

Ustanovení § 11 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že: *Informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.*

Ustanovení § 12 Podmínky omezení zákona o SPI stanovuje: Všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informaci trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření. V odůvodněných případech povinný subjekt ověří, zda důvod odepření trvá.

Ustanovení § 15 odst. 3 stanovuje, že: Pokud povinný subjekt poskytuje informaci formou kopie dokumentu, z něhož vyloučil pouze osobní údaje nebo informace, které jsou bankovním nebo obchodním tajemstvím a které získal při postupech podle správního, daňového nebo kontrolního řádu, nemusí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Sdělí-li žadatel v podané žádosti anebo do 15 dnů ode dne doručení požadované informace způsobem stanoveným tímto zákonem pro podání písemné žádosti o informace povinnému subjektu, že trvá na vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti v rozsahu vymezených osobních údajů nebo bankovního anebo obchodního tajemství, povinný subjekt jej vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti anebo do 15 dnů ode dne doručení sdělení žadatele.

C. Aplikace na předmětný případ

I.

Komora jako povinný subjekt musel po doručení žádosti žadatele nejprve vyhodnotit, zda jeho žádost CELKOVĚ splňuje veškeré zákonem o SPI vyžadované znaky.

II.

Komora jako povinný subjekt dále šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též zákon o advokacii) žadateli poskytnout.

III.

Česká advokátní komora jako povinný subjekt **žádosti žadatelky vyhovuje** a dle ustanovení § 4a odst. 2 písm. b) zákona o SPI jí oznámením z dnešního dne **v příloze poskytuje** jako žádanou informaci **kopii kárného rozhodnutí K 65/2024 Kárné komise ČAK**, kdy na vysvětlenou uvádí, že spis 127/2024 (kde byla žadatelka v postavení stěžovatelky) byl spojen se spisem 65/2024 (jiného stěžovatele) a byl projednáván pod jednou spisovou značkou, a to 65/2024, proto je na rozhodnutí spisová značka K 65/2024.

Poskytované rozhodnutí je v nejnutnějším případě anonymizováno s ohledem na ochranu osobních údajů třetích osob, ale tak, aby byl zřejmý obsah rozhodnutí.

Česká advokátní komora vyhovuje žádosti samotné žadatelky a toto sdělení jí doručuje na žadatelkou uvedený e-mailový účet, žádá pouze o zaslání potvrzení doručení tohoto sdělení e-mailem prostým potvrzením (odpovědí na tento e-mail).

Česká advokátní komora
JUDr. Robert Němec, LL.M., v. r.
předseda ČAK

Zpracovala: Ing. Michala Zelová

Přílohy: kárné rozhodnutí K 65/2024 Kárné komise ČAK v anonymizované podobě