



CAK252022853LP

Adresát:

J. P.

doporučeně

Čj.: 01.35-000052/25-0002

Praha 3. 7. 2025

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního ČAK

Vaše žádost doručena dne 18. června 2025 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Oznámení o částečném poskytnutí informace

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace

A. Vymezení věci

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 18. června 2025 žádost (dodanou prostřednictvím poštovní přepravy) dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od pana **J. P.**, datum narození [REDACTED], [REDACTED] (dále též jen žadatel).

Žadatel žádal poskytnout následující informace:

- 1) Uveďte jména členů kontrolní rady podle §46, a doplňte kontakty na jejich advokátní kanceláře
- 2) Uveďte jména členu kárné komise podle §47 a doplňte kontakty na jejich advokátní kanceláře
- 3) Citujte, co je obsahem stanovských předpisů advokátní komory, a konkrétně citujte to na co se vztahuje postup při vyřizování stížností klientů na členy ČAK. Jaký je postup kontrolní rady, s čím má být stěžovatel vyrozuměn, s čím ne, zda má stěžovatel nárok na náhled do spisu v konkrétní věci nebo kopie konkrétních listin, např. stanovisko člena ČAK na stížnost klienta advokáta atd.
- 4) Dále prosím doplňte zda §16 zák. o advokacii jsou nějaké rozborů ve stanovských předpisech
- 5) Prosím o info k unii obhájců (adresu, vedení at.)... poskytnutí formuláře pro podání žádosti dle §18

Poznámka: v obálce byla se žádostí o informace adresované Komoře zároveň vložena žádost o informaci adresovaná Unii obhájců.

B. Věcné posouzení a právní rámec

§ 2 odst. 1 zákona o SPI stanovuje: *Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce*, a Komora je veřejnou institucí dle § 2 odst. 1 zákona o SPI, přičemž oproti „běžným“ veřejným institucím má v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 zákona o SPI omezenou informační povinnost, kde toto ustanovení upřesňuje informační povinnost profesních komor, tedy včetně Komory, když stanovuje: *Profesní samosprávné komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.*

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o SPI stanovuje, že povinnost poskytovat informace *se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že: *Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*

Ustanovení § 11 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že: *Informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.*

Podle ustanovení § 11b zákona o SPI může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, *jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.*

C. Aplikace na předmětný případ

I.

Komora jako povinný subjekt musela po doručení žádosti žadatele nejprve vyhodnotit, zda jeho žádost CELKOVĚ splňuje veškeré zákonem o SPI vyžadované znaky.

II.

Komora jako povinný subjekt dále šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též „zákon o advokacii“ nebo „ZA“) žadateli poskytnout.

III.

Česká advokátní komora jako povinný subjekt žádosti žadatele částečně vyhovuje a oznámením z dnešního dne pod č. j. 01.35-000052/25-0002 mu níže poskytuje požadované informace, přičemž jednotlivé body žádosti jsou samostatně vyřízeny postupně níže.

Oznámením z dnešního dne Komora poskytuje žádané informace žadateli částečně (dotazy označené pod body 1, 2, 3 a 5) a současně vydává **rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace** (dotaz označený pod bodem 4), v detailu viz níže.

a) Oznámení o poskytnutí informace

Co se týká žádosti o poskytnutí informace uvedené pod bodem 1, tedy „Uveďte jména členů kontrolní rady podle §46, a doplňte kontakty na jejich advokátní kanceláře“

Komora žádosti o poskytnutí informace vyhovuje a informaci poskytuje níže:

Členové Kontrolní rady byli zvoleni na 8. sněmu ČAK, konaném dne 22. 10. 2021.

Předseda: JUDr. Jan Mikš

Mistopředsedové: JUDr. Erik Orlet, JUDr. Petr Poledne, Ph.D., JUDr. Irena Schejbalová, Mgr. Petr Smejkal

Členové (abecedně):

Balcar Petr, JUDr.

Bek Vladimír, JUDr.

Bělina Tomáš, JUDr.

Buršík Radek, Mgr.

Černochová Ilona, JUDr., LL.M.

Černý Vojtěch, Mgr.

Dohnal Jakub, JUDr., Ph.D., LL.M.

Dušek Ondřej, Mgr.

Fejřárek Martin, JUDr., Bc.

Felgrová Radka, Mgr., Ing.

Felix Adam, JUDr., LL.M., Ph.D.

Hladká Lucie, Mgr., MA

Hlavička Josef, Mgr.

Holásek Jan, JUDr., LL.M.

Holec Pavel, JUDr.

Holub Jan, JUDr., LL.M.

Janeba Jiří, JUDr.

Janota Martin, Mgr., Ing.

Ježková Lucia, Mgr.

Jirousek Filip, JUDr.

Kaiser Tomáš, JUDr.

Kočí Petr, JUDr., Ph.D.
Koláček David, Mgr., LL.M.
Korbel Alan, JUDr.
Kordač Zbyšek, JUDr., LL.M.
Koželuha Patrik, Mgr.
Krčmová Věra, JUDr.
Krzyszczyniak Katarzyna, JUDr., Ph.D.
Kuhn Petr, Mgr.
Lebeda Vít, JUDr.
Lenghartová Hana, JUDr.
Liška Jaroslav, Mgr.
Mach Václav, Mgr.
Miketa Jiří, JUDr.
Moník Petr, JUDr., LL.M.
Monsport Josef, JUDr.
Mrázek Jan, JUDr.
Nemanský Jan, JUDr.
Němcová Iva, JUDr.
Nespala Marek, JUDr.
Oliva Jakub, Mgr., LL.M.
Olík Miloš, JUDr., Ing., Ph.D., LL.M.
Otipka Pavel, Mgr.
Pániková Helena, Mgr.
Polena Stanislav, Mgr., Ing.
Radkovičová Lucie, JUDr.
Rundtová Karla, Mgr.
Rydván Tomáš, Mgr.
Rychterová Kateřina, Mgr., Bc.
Semrádová Zvolánková Světlana, JUDr., Ing.
Spáčil Jan, Mgr., Bc., LL.M.
Střížová Veronika, JUDr., Ph.D., MSc.

Suk Jan, JUDr.

Svejkovský Jaroslav, JUDr.

Šerá Michaela, JUDr.

Šperka Tomáš, Mgr.

Taraba Jan, JUDr.

Tregler Boris, JUDr.

Vitejšková Eva, JUDr.

Vejlupek Michal, JUDr.

Vlk Václav, Mgr.

Vychopeň Martin, JUDr.

Zelinková Opršalová Michaela, Mgr.

Kontrolní rada je kontrolním orgánem České advokátní komory. Dohlíží na dodržování zákona o advokacii, dodržování zvláštních právních předpisů včetně AML zákona, jakož i Etického kodexu advokáta a ostatních stavovských předpisů advokáty, advokátními koncipienty, orgány a zaměstnanci komory.

Má přístup ke všem písemnostem, jakož i jiným dokumentům advokátů a Komory. V zákonem vymezených případech má právo pozastavit rozhodnutí představenstva a požádat o svolání Sněmu.

Členy Kontrolní rady volí Sněm. Kontrolní rada má 70 členů. Členové Kontrolní rady volí ze svých členů předsedu Kontrolní rady, který je ze zákona oprávněn podat na advokáta nebo advokátního koncipienta kárnou žalobu v případě, že dospěje k závěru, že došlo ke kárnému provinění.

Kontrolní rada plní úkoly komory stanovené České advokátní komoře AML zákonem. Při plnění kontrolní činnosti jsou advokáti a advokátní koncipienti povinni poskytnout členům Kontrolní rady zákonem stanovenou součinnost.

Jednotlivé členy orgánů nelze zde považovat za advokáty vykonávající advokacii, nýbrž za členy kolektivních orgánů Komory, které dle vymezení dané ZA vykonávají působnost na úseku veřejné správy advokacie. Logicky sídlo každého z orgánů musí být totožné se sídlem Komory, která může a má dle zákona vymezené sídlo jediné.

Kontaktní adresa na členy kontrolní rady je shodná jako sídlo Komory, tedy Národní 16, 110 00 Praha 1.

b) Oznámení o poskytnutí informace

Co se týká žádosti o poskytnutí informace uvedené pod bodem 2, tedy „Uved'te jména členu kárné komise podle §47 a doplňte kontakty na jejich advokátní kanceláře“

Komora žádosti o poskytnutí informace vyhovuje a informaci poskytuje níže:

Členové Kárné komise byli zvoleni na 8. sněmu ČAK, konaném 22. 10. 2021.

Předseda: JUDr. Tomáš Herblich

Místopředsedové: JUDr. Josef Skácel, Mgr. Michal Zahnáš

Členové (abecedně):

Andresová Jana, Mgr.

Bilej Marek, JUDr.

Blahuš Lukáš, Mgr., Ing.

Brož Jaroslav, JUDr.

Bortel Michal, JUDr.

Buchta Michal, Mgr.

Burdová Adéla, Mgr.

Burián Martin, JUDr., LL.M.

Cembis Petr, JUDr.

Císař Vladimír, JUDr.

Cvik Eva Daniela, JUDr., Ing., Ph.D. et. Ph.D.

Dobývalová Renata, JUDr.

Drha Ladislav, Mgr.

Duffek Lukáš, JUDr.

Erbsová Hana, Mgr.

Ferdusová Iveta, JUDr.

Frantalová Anna, JUDr., Ph.D.

Fric Milan, Mgr., Bc., LL.M.

Fryšák Pavel, Mgr.

Grus Zdeněk, JUDr.

Havel Jan, Mgr., Ing.

Herr Karel, JUDr.

Homola Tomáš, JUDr.

Honus Igor, JUDr.

Hrachy Petra, Mgr.

Hrazdira Jan, Mgr.

Hrodek Martin, Mgr.

Hruška Vít, Mgr., LL.M.

Hrůza Petr, JUDr.

Janda Ivo, JUDr., Ph.D.

Janošek Vladimír, JUDr.

Ježáková Pavla, Mgr.

Kačerová Milada, JUDr.

Kempná Lucie, Mgr.

Kindl Jiří, JUDr., M.Jur., Ph.D.

Koberová Kateřina, JUDr.

Komárová Petra, Mgr.

Koutník Michal, Mgr.

Krofta David, Mgr.

Kříž Marek, JUDr., Ph.D.

Kužilek Pavel, Mgr.

Lajsek Vladimír, JUDr., Ph.D.

Macek Radomil, JUDr.

Mach Tomáš, JUDr., Ph.D., LL.M.

Macháčková Radka, JUDr.

Malovec Ondřej, Mgr.

Mašek David, JUDr., Ph.D.

Matzner Jiří, JUDr., Ph.D., LL.M.

Metelka Jan, JUDr., LL.M.

Mrázek Petr, JUDr.

Mumulos Thomas, Mgr.

Outlá Anna, JUDr.

Polák Milan, Mgr.

Rezek Lukáš, JUDr.

Řanda Martin, Mgr., LL.M.

Sedláček Dušan, Mgr.

Sprinz Petr, Mgr., Ph.D., LL.M.

Spurná Kristýna, JUDr.

Syka Jan, JUDr.

Syrůčková Ivana, JUDr.

Šilhavý Filip, Mgr.

Šimůnková Hošková Monika, Mgr.

Šindelář Petr, Mgr., LL.M.

Šmerda Radek, JUDr., Ph.D.

Šturm Jan, Mgr., LL.M.

Šupal Petr, Mgr.

Švecová Lucia, Mgr.

Tomíček Zdeněk, JUDr.

Udržal Tomáš, JUDr.

Urbiš Vilém, JUDr.

Vajda Lukáš, Mgr., Ing.

Vanke Jan, Mgr., Ing.

Velázquez Luis, Mgr.

Vilímková Gabriela, JUDr.

Vondráčková Pavlína, JUDr., Ph.D.

Vrábliková Petra, Mgr.

Žák Jiří, JUDr.

Živnůstka Petr, JUDr.

Kárná komise rozhoduje v tříčlenných senátech o závažném nebo opětovném zaviněném porušení povinností stanovených advokátovi nebo advokátnímu koncipientovi zákonem o advokacii nebo stavovským předpisem. O kárném provinění advokáta rozhoduje pouze na základě žaloby podané kárným žalobcem. Kárná komise dále zobecňuje poznatky z rozhodování v kárném řízení a je oprávněna předkládat ostatním orgánům Komory svá doporučení.

Členy Kárné komise volí Sněm. Kárná komise má 83 členů. Předseda Kárné komise je volen tajnou volbou členy Kárné komise.

Kárná komise jedná a rozhoduje dle § 32 a násl. zákona a podle vyhlášky ministerstva č. 244/1996, kterou se podle zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, stanoví kárný řád (advokátní kárný řád), ve znění pozdějších předpisů.

Kárná komise rozhoduje v tříčlenných kárných senátech, které projednávají kárné žaloby a mohou při zjištění kárného provinění ukládat kárná opatření stanovená v § 32 odst. 3 zákona o advokacii.

Jednotlivé členy orgánů nelze zde považovat za advokáty vykonávající advokacii, nýbrž za členy kolektivních orgánů Komory, které dle vymezení dané ZA vykonávají působnost na úseku veřejné

správy advokacie. Logicky sídlo každého z orgánů musí být totožné se sídlem Komory, která může a má dle zákona vymezené sídlo jediné.

Kontaktní adresa na členy kárné komise je shodná jako sídlo Komory, tedy Národní 16, 110 00 Praha 1.

c) Oznámení o poskytnutí informace

Co se týká žádosti o poskytnutí informace uvedené pod bodem 3, tedy „Citujte, co je obsahem stanovských předpisů advokátní komory, a konkrétně citujte to na co se vztahuje postup při vyřizování stížností klientů na členy ČAK. Jaký je postup kontrolní rady, s čím má být stěžovatel vyrozuměn, s čím ne, zda má stěžovatel nárok na náhled do spisu v konkrétní věci nebo kopie konkrétních listin, např. stanovisko člena ČAK na stížnost klienta advokáta atd.“

Komora žádosti o poskytnutí informace vyhovuje a informaci poskytuje níže:

Co se týká stížnostního přezkumu, povinný subjekt pro žadatele níže uvádí obvyklý postup.

Dopustí-li se advokát porušení povinností stanovených právními předpisy, popř. smlouvou mezi jím a klientem, může v návaznosti na intenzitu porušení dojít ke vzniku disciplinární (kárné) odpovědnosti, popř. odpovědnosti hmotněprávní, tj. odpovědnosti advokáta za škodu.

Má-li někdo pochybnosti o správném jednání advokáta, může na něj podat Komoře stížnost. Přijímání, evidování a další administraci podaných stížností (a to nejen na advokáty, ale i na advokátní koncipienty a zaměstnance Komory) zajišťuje kontrolní oddělení Komory, které se stará i o to, aby stěžovatel byl o postupu při vyřizování stížností pravidelně vyrozumíván.

Samotné vyřízení (=posouzení) stížnosti je vyhrazeno kontrolnímu orgánu Komory, kterým je kontrolní rada ČAK (viz níže).

Vyřízení (posouzení) stížnosti probíhá dle úpravy dané zákonem, zde ZA, případně i stanovskými předpisy Komory přijatými na základě zmocnění obsaženého v právě uvedeném zákoně.

Jde o ust. § 33 odst. 3 ZA a ust. § 21 odst. 9 písm. b) ZA, kde zákonodárce používá obratu „přípravné úkony k prověření, zda došlo ke kárnému provinění“.

Postup Komory po podání stížnosti

Doručené stížnosti Komora eviduje ve svém vnitřním elektronickém systému a spisové službě.

Podateli (stěžovateli) se sdělí spisová značka, pod kterou bude podání (stížnost) Komorou vyřizována.

Z opatrnosti se konstatuje, že stížnosti na advokáty „nevyřizuje“ ve smyslu posouzení ne/důvodnosti podané stížnosti k tomu určený profesionální (zaměstnanecký) aparát kanceláře Komory, zde kontrolní oddělení ČAK, které podané stížnosti pro kontrolní radu a její členy pouze administruje.

Stejnopis stížnost Komora doručí (= musí doručit) advokátovi, který je ve stížnosti označen jako ten, kdo měl porušit své povinnosti zákonné či stanovské. Advokátovi je poskytnuta lhůta pro případné vyjádření se ke stížnosti.

Poté kancelář Komory předá soustředěné spisové dokumenty členovi Kontrolní rady ČAK (jde o kolektivní kontrolní orgán Komory čítající 70 advokátů a advokátek). Tento člen dokumenty nastuduje a předkládá je plénu kontrolní rady. Ta posoudí ne/důvodnost stížnosti.

Vyřizováním stížností (podněty kárnému žalobci) se rozumí naplnění kompetencí toho kterého orgánu (úřadu atp.), zde vyřizování stížností podaných na advokát(k)y. **Zákon o advokacii tuto kompetenci svěřuje výhradně Kontrolní radě ČAK**, což je orgán Komory jmenovaný v § 41 odst. 1 písm. d) ZA. Zmíněnou kompetenci svěřil kontrolní radě zákonodárce v ust. § 46 odst. 4 věta první ZA. Z ust. § 46 odst. 2 ZA vyplývá, že kontrolní rada je orgánem kolektivním a Sněm ČAK jako nejvyšší orgán české advokacie volí členy kontrolní rady na funkční období.

Kontrolní rada posoudí, zda je stížnost důvodná či nikoli – posouzení je nutno činit s vědomím zákonné úpravy, že kárným proviněním advokáta je pouze jeho závažné nebo opětovné zaviněné porušení povinností stanovených mu zákonem o advokacii, jiným zákonem či stavovským předpisem (ne každé porušení povinností advokáta je proto možné vnímat jako možné kárné provinění).

O výsledku posouzení stížnost je informován podatel-stěžovatel. Na tomto místě je nutné zdůraznit, že posouzení stížnosti není rozhodnutím Komory (dle správního řádu). Kontrolní rada nevydává správní rozhodnutí, a proto informace stěžovateli podaná po skončení kontrolního (stížnostního) přezkumu není a nemůže být rozhodnutím ve smyslu správního řádu.

Vhodné je uvést i lhůty stanovené zákonodárcem pro stížnostní přezkum:

Kárná žaloba musí být podána do jednoho roku ode dne, kdy se kárný žalobce o kárném provinění dozvěděl, nejpozději však do tří let ode dne, kdy ke kárnému provinění došlo – ust. § 33 odst. 2 ZA.

Tento imperativ znamená, že Komora musí dospět k závěru v rámci vyřizování podané stížnosti nejpozději do jednoho roku od nápadu věci, tj. při podání stížnosti stěžovatelem do jednoho roku od doručení stížnosti Komoře – pokud by byla stížnost posouzena jako důvodná, musí předseda kontrolní rady v procesním postavení kárného žalobce právě nejpozději do jednoho roku od doručení stížnosti podat kárnou žalobu (zde jde o lhůtu subjektivní). Současně platí, že předmětem kárné žaloby může být pouze jednání, ke kterému došlo nejdéle před třemi lety (lhůta objektivní).

Sluší se dodat, že posouzení stížnosti je výhradní kompetencí Komory. Její závěr o nedůvodnosti podané stížnosti není přezkoumatelný ani soudem – logicky je tomu tak proto, že kontrolní přezkum slouží k posouzení, zda má být nebo nemá být iniciována kárná pravomoc Komory (k tomu dojde pouze tehdy, kdy je stížnost vyhodnocena jako důvodná). Nikdo, ani stěžovatel, nemá možnost domoci se závěru, že podaná stížnost je stížností důvodnou (obdobně: nikdo si v právním prostředí České republiky nemůže vymoci, že jím podané trestní oznámení bude automaticky znamenat trestní obvinění konkrétní osoby z konkrétního jednání...). Pokud proto by podaná stížnost na (konkrétního) advokáta byla Kontrolní radou ČAK posouzena jako nedůvodná, nezbývá stěžovateli než tento závěr jediného kontrolního orgánu ČAK přijmout. **Je tomu tak i proto, že účastníky případného kárného řízení jsou pouze kárný žalobce a advokát** (nikoli stěžovatel či další třetí osoby), neboť kárné řízení upravené blíže vyhláškou č. 244/1996 Sb., advokátní kárný řád, je svým charakterem řízením disciplinárním. Ve stížnostním kontrolním přezkumu se posuzují veřejná

subjektivní práva (a v případném kárném řízení se rozhoduje o veřejných subjektivních právech) **advokáta**, nikoliv žadatele. K ochraně klienta (před advokátem) a k ochraně osoby odlišné od klienta (před advokátem) slouží v prvním případě ust. § 24 odst. 1 ZA a Občanský zákoník, v druhém případě Občanský zákoník, hovoříme-li o civilním soukromém právu.

Posuzování stížností na advokáty není správním ani jiným řízením a je neveřejné a probíhá při respektování a zachování zákonné povinnosti mlčenlivosti advokáta. Jedná se o prověřování tvrzení a zajišťování podkladů pro posouzení, zda došlo ke kárnému provinění. Z těchto důvodů není nahlížení do dokumentace vedené v rámci prověřování stížností možné.

Shrnutí: Závěr kontrolní rady není přezkoumatelný ani jiným orgánem Komory, ani správním soudem, protože jediným smyslem této samosprávné činnosti Komory je posouzení, zda má (Komora) iniciovat svou kárnou pravomoc vůči advokátovi (tj. podáním kárné žaloby proti advokátovi, pokud je stížnost posouzena jako důvodná). Zde se připomíná, že ne každé porušení povinností advokátem znamená posouzení stížnosti jako důvodné, neboť kontrolní rada takový závěr může učinit pouze tehdy, pokud stížností vytýkané jednání advokáta je posouditelné jako závažné nebo opětovné zaviněné porušení povinností stanovených advokátovi zákonem o advokacii nebo zvláštním zákonem nebo stavovským předpisem (§ 32 odst. 2 ZA).

d) Rozhodnutí o odmítnutí informace

Žádosti o poskytnutí informace uvedené pod bodem 4, tedy „Dále prosím doplňte zda §16 zák. o advokacii jsou nějaké rozbor ve stavovských předpisech“

se dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 3 odst. 3 a §11b zákona o SPI **nevyhovuje**

a tato žádost se odmítá.

Odůvodnění:

■

e) Oznámení o poskytnutí informace

Co se týká žádosti o poskytnutí informace uvedené pod bodem 5, tedy „Prosím o info k unii obhájců (adresu, vedení at.)... poskytnutí formuláře pro podání žádosti dle §18“

Komora žadateli sděluje, že žadatelem požadované informace nespadá do zákonného rámce vymezené zákonem o SPI, neboť profesní samosprávné komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem a by bylo by na místě žadatelovu žádost odmítnout s odkazem na § 11b zákona o SPI.

Nicméně Komora v rámci dobré správy žadateli informaci níže poskytuje s výhradou, že v obdobném případě může v budoucnu informaci odmítnout.

Unie obhájců České republiky, z. s.

Na strži 2102/61a, Krč, 140 00 Praha 4

Statutární orgán – prezidium:

prezident: JUDr. TOMÁŠ SOKOL

viceprezident: doc. JUDr. Bc. TOMÁŠ GRÍVNA, Ph.D.

viceprezident: Mgr. LUKÁŠ TROJAN

členové prezidia:

JUDr. MAREK NESPALA

JUDr. FILIP SEIFERT

JUDr. PETR TOMAN

JUDr. VÁCLAV VLK

Komora současně poznamenává, že Unie obhájců je nezávislou právnickou osobou odlišnou od Komory.

Poznámka: Komora tedy současně vrací kopii dopisu – žádosti žadatele adresované Unii obhájců, přiložené k žádosti o informace Komoře (Komora neprovádí dosílání pošty třetím osobám a zde ani nemůže, protože Unie obhájců je spolkem, a nikoliv úřadem veřejné správy).

Komora dále přikládá dokument Informace k určování advokátů k poskytnutí právní porady a právních služeb a formuláře žádosti o právní poradu a právní službu, přičemž zdůrazňuje, že podrobnosti náležitostí žádosti, včetně vzoru jejího formuláře stanoví Ministerstvo spravedlnosti vyhláškou.

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí informace lze podat odvolání (§ 16 odst. 1 zákona o SPI).

Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 20 odst. 4 písm. b) zákona o SPI ve spojení s § 83 odst. 1 Správního řádu) prostřednictvím Komory.

O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů v postavení nadřízeného orgánu (§20 odst. 5 zákona o SPI).

Česká advokátní komora
JUDr. Robert Němec, LL.M., v. r.
předseda ČAK

Zpracovala: Ing. Michala Zelová

Přílohy: dle textu výše