



CAK252022544LP

Adresát:

P. N.



doporučeně

Čj.: 01.35-000049/25-0002

Praha 30. 6. 2025

Vaše žádost doručena dne: 13. června 2025 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního ČAK

Oznámení o částečném poskytnutí informací

Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace

A. Vymezení věci

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 13. června 2025 prostřednictvím poštovní služby žádost datovanou 11. 6. 2025 dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od pana P. N., datum narození: [REDACTED], [REDACTED] (dále též jen žadatel).

Žadatel žádal poskytnout tyto informace:

„poskytnutí veškerých kontaktních a časových (např. od kdy je koncipientem, u koho a od kdy je advokátem?) informací, které povinný má o advokátovi K. T., a to včetně seznamu koncipientů, kteří se u něj „zaučovali“ (získávali právní praxi), má-li jej povinný.“

B. Věcné posouzení a právní rámec

I.

Komora jako povinný subjekt musela po doručení žádosti žadatele nejprve vyhodnotit, zda jeho žádost celkově splňuje veškeré zákonem o SPI vyžadované znaky.

II.

Komora dále šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též zákon o advokacii nebo ZA) žadateli poskytnout.

III.

§ 2 odst. 1 zákona o SPI stanovuje: *Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce*, a Komora je veřejnou institucí dle § 2 odst. 1 zákona o SPI, přičemž oproti „běžným“ veřejným institucím má v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 zákona o SPI omezenou informační povinnost, kde toto ustanovení upřesňuje informační povinnost profesních komor, tedy včetně Komory, když stanovuje: *Profesní samosprávné komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.*

Ust. § 2 odst. 4 zákona o SPI stanovuje, že povinnost poskytovat informace *se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že: *Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*

Podle § 11b zákona o SPI může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, *jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.*

C. Aplikace na předmětný případ

Ačkoliv pro jednoznačnou identifikaci advokáta Komora obvykle vyžaduje více osobních údajů než jen jméno a příjmení (např. ev. č. ČAK nebo sídlo advokáta), v tomto případě vzhledem k unikátnosti jména a příjmení advokáta Komora nepovažuje za nutné žadatele vyzývat k upřesnění jeho žádosti, jelikož v seznamu advokátů je veden pouze jeden advokát tohoto jména a příjmení. Komora pro přehlednost žádost žadatele rozdělila na několik samostatných dotazů a ty jednotlivě vyřídila.

- 1) *Od kdy a u koho byl advokát K. T. koncipientem?*
- 2) *Od kdy je advokátem?*
- 3) *Seznam koncipientů, kteří se u něj „zaučovali“ - získávali právní praxi (tedy seznam koncipientů, jimž advokát dělal školitele),*

Oznámením z dnešního dne Komora poskytuje žádané informace žadateli částečně (dotaz Komorou označený číslem 2) a současně vydává **rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace** (dotazy Komorou označené pod číslem 1 a 3), v detailu viz níže.

a) Rozhodnutí o částečném odmítnutí informace

Žádosti týkající se dotazu „1) *Od kdy a u koho byl advokát K. T. koncipientem?*“

se dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 3 odst. 3 a § 11b zákona o SPI **nevyhovuje**

a tato žádost se odmítá.

Odůvodnění:



b) Oznámení o poskytnutí informace

Česká advokátní komora jako povinný subjekt

žádosti žadatele částečně vyhovuje a oznámením z dnešního dne mu na dotaz 2) *Od kdy je advokátem?* níže přímo poskytuje žádané informace:

K. T. byl do seznamu advokátů zapsán od [REDACTED].

c) Rozhodnutí o částečném odmítnutí informace

Žádosti týkající se dotazu „3) *seznam koncipientů, kteří se u něj „zaučovali“ - získávali právní praxi*“, tedy seznam koncipientů, jimž advokát dělal školitele:

se dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 3 odst. 3 a §11b zákona o SPI nevyhovuje

a tato žádost se odmítá.

Odůvodnění:

[REDACTED]

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí informace lze podat odvolání (§ 16 odst. 1 zákona o SPI).

Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 20 odst. 4 písm. b) zákona o SPI ve spojení s § 83 odst. 1 Správního řádu) prostřednictvím Komory.

O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů v postavení nadřízeného orgánu (§20 odst. 5 zákona o SPI).

Česká advokátní komora
JUDr. Robert Němec, LL.M., v. r.
předseda ČAK

Zpracovala: Ing. Michala Zelová