



CAK252018327LP

Vážená paní

Z. P.

datum narození: [REDACTED]

doporučeně

Čj.: 01.35-000036/25-0002

Praha 14. 5. 2025

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního ČAK

Vaše žádost doručena dne 28. dubna 2025 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Rozhodnutí o odložení části žádosti

Oznámení o částečném poskytnutí informace

A. Vymezení věci

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 28. dubna 2025 žádost (dodanou prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb) o určení advokáta, jehož součástí jako příloha byla i žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od paní **Z. P., datum narození: [REDACTED], [REDACTED]** (dále též jen žadatelka). Žádost byla Komoře doručena dne 29. dubna 2025 na pobočku Brno, která je pověřena vyřizováním žádostí o určení advokáta, její příloha žádost dle zákona o SPI byla postoupena odboru sekretariát a právní, který je pověřen vyřizováním agendy žádostí podle zákona o SPI, dne 7. května 2025.

Žadatelka žádala poskytnout následující informace:

„Žádost k z. 106/1999 Sb. Žádám pravdivé informace!“

Žádám ČAK, zda od 2010 doposud jste zrušili určení advokáta a úhrada po mé osobě a to k JUDr. F., JUDr. Š., JUDr. M. jako EX OFFO s podvody a jako opatrovník.

ČAK mi byl určen advokát k bodu 1 a 2?

Žádám, zda určený advokát dle zvláštního zákona ČAK na mou osobu s NOTÁŘ-SOUDNÍ EXEKUTOR-DAŇOVÝ PORADCE-PATENTOVÝ ZÁSTUPCE jste určovali, od roku 2010, doposud!

Žádám – ČAK od roku 2010 vedeno na mne s udělování adv. opatrovníkem, že nemám plnou svéprávnost. reg. partner/ka, vedení mne jako cizozemec!

(Podvody u registrů ROB, DIA, EO s převody z 1a) na 1b), změny, záměny, podvody s identitou, integritou, s pobytem dle zvl. pr. předpisu a další maf. praktiky s org. zloč. skupinou s paděláním a

falšováním listin!) Další ataky a šikany s nepr. údaji o mé osobě 16 let proti dobrým mravům i s daň. exekuce s tr. činy „senátu.“

B. Věcné posouzení a právní rámec

I.

Dne 28. dubna 2025 doručila žadatelka Komoře výše uvedené podání, kterým žádá o informaci týkající se určení advokátů z úřední povinnosti a na žádost žadatelky.

II.

§ 2 odst. 1 zákona o SPI stanovuje: *Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce*, a Komora je veřejnou institucí dle § 2 odst. 1 zákona o SPI, přičemž oproti „běžným“ veřejným institucím má v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 zákona o SPI omezenou informační povinnost, kde toto ustanovení upřesňuje informační povinnost profesních komor, tedy včetně Komory, když stanovuje: Profesní samosprávné komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.

Ust. 2 § odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že zákon se nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Ust. § 2 odst. 4 zákona o SPI stanovuje, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že: Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 11b zákona o SPI může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.

Podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona o SPI *Povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli.*

C. Aplikace na předmětný případ

a) Oznámení o částečném poskytnutí informace

Žádosti o poskytnutí informací uvedených v části A tohoto oznámení týkajících se dotazu na určení advokáta na žádost žadatelky Komorou dle § 18 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii se vyhovuje a níže se žadatelce informace poskytuje:

Žadatelce byla od roku 2010 Komorou určena 1 advokátka, a to dne 24. 4. 2025 (k zastoupení v řízení vedeném u Ústavního soudu pod sp. zn. [REDAKCE]), o čemž byla žadatelka vyrozuměna v rámci správního řízení.

b) Rozhodnutí o odložení části žádosti

Žádosti o poskytnutí informací uvedených v části A. tohoto rozhodnutí (s výjimkou informace poskytnuté v části C a) Oznámení o částečném poskytnutí informace výše

se dle § 14 odst. 5 písm. c zákona o SPI nevyhovuje

a tato žádost se odkládá.

Žadatelka, jakkoli se jí v minulosti během vyřízení obdobných žádostí ve věcech sp.zn. 01.35-000024/22, 01.35-000027/22, 01.35-000037/22 a dále 01.35-000022/25-0002 a 01.35-000030/25-0002, 01.35-000034/25-0002 dostalo náležitého poučení, je – zřejmě – stále přesvědčena, že Komora určuje advokáty, notáře, obhájce EX OFFO atp.

Žadatelka zřejmě stále neodlišuje ustanovení zástupce soudem z úřední povinnosti dle § 30 zákona č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, příp. dle § 33 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) a určení advokáta Komorou na žádost dle § 18 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii.

O informace o advokátech ustanovených soudem z úřední povinnosti musí žadatelka požádat příslušný soud, tyto informace nejsou v pravomoci Komory, nemá o nich žádný přehled, ani se nevztahují k její působnosti.

Žadatelce se tedy znovu vysvětluje, že Komora určuje advokáta k poskytnutí právní služby na žádost (nikoli z úřední povinnosti, tedy nikoli ex offo) vždy konkrétnímu žadateli. Nejde tedy o určení advokáta „na osobu žadatelky“ ve smyslu „proti žadatelce“, nýbrž „osobě žadatelky“ ve smyslu „pro žadatelku“.

A jak již bylo výše sděleno, Komora žadatelce opakuje, že jmenované žadatelce Z. P. byl určen od roku 2010 Českou advokátní komorou jeden advokát.

Pro úplnost se sděluje, že Komora od žadatelky obdržela od roku 2011 celkem cca dvě desítky podání – žádostí o určení advokáta. Většina podání byla buď vyřízena bez rozhodnutí nebo zamítnuta, a to z důvodů, že žádosti nesplňovaly zákonné podmínky či příp. podání byla nejasná. Žadatelka zcela neakceptuje zákonné podmínky pro určení advokáta, příp. neposkytuje součinnost, kdy nereaguje na zaslané informace a formuláře, aby svá podání doplnila/upřesnila.

Odůvodnění:

Dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o SPI jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Povinný subjekt žádost posoudí a v případě, že se požadované informace nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí žadateli.

Požadované informace se nevztahují k působnosti České advokátní komory jako subjektu, kterému zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických

nebo právnických osob v oblasti veřejné správy na úseku advokacie. Věc byla žadatelce opakovaně sdělena. Z tohoto důvodu Komora žádost o poskytnutí informací dle § 14 odst. 5 písm. c zákona o SPI odložila.

Obiter dictum:

Dopustí-li se advokát porušení povinností stanovených právními předpisy, popř. smlouvou mezi jím a klientem, může v návaznosti na intenzitu porušení dojít ke vzniku disciplinární (kárné) odpovědnosti, popř. odpovědnosti hmotněprávní, tj. odpovědnosti advokáta za škodu.

Má-li někdo pochybnosti o správném jednání advokáta, může na něj podat Komoře stížnost. Přijímání, evidování a další administraci podaných stížností (a to nejen na advokáty, ale i na advokátní koncipienty a zaměstnance Komory) zajišťuje kontrolní oddělení Komory, které se stará i o to, aby stěžovatel byl o postupu při vyřizování stížností pravidelně vyrozumíván.

Samotné vyřízení (=posouzení) stížnosti je vyhrazeno kontrolnímu orgánu Komory, kterým je kontrolní rada ČAK (viz níže).

Vyřízení (posouzení) stížnosti probíhá dle úpravy dané zákonem, zde ZA, případně i stavovskými předpisy Komory přijatými na základě zmocnění obsaženého v právě uvedeném zákoně.

Jde o ust. § 33 odst. 3 ZA a ust. § 21 odst. 9 písm. b) ZA, kde zákonodárce používá obratu „přípravné úkony k prověření, zda došlo ke kárnému provinění“.

Postup Komory po podání stížnosti

Doručené stížnosti Komora eviduje ve svém vnitřním elektronickém systému a spisové službě.

Podateli (stěžovateli) se sdělí spisová značka, pod kterou bude podání (stížnost) Komorou vyřizována.

Z opatrnosti se konstatuje, že stížnosti na advokáty „nevyřizuje“ ve smyslu posouzení ne/důvodnosti podané stížnosti k tomu určený profesionální (zaměstnanecký) aparát kanceláře Komory, zde kontrolní oddělení ČAK, které podané stížnosti pro kontrolní radu a její členy pouze administruje.

Stejnopis stížnost Komora doručí (= musí doručit) advokátovi, který je ve stížnosti označen jako ten, kdo měl porušit své povinnosti zákonné či stavovské. Advokátovi je poskytnuta lhůta pro případné vyjádření se ke stížnosti.

Poté kancelář Komory předá soustředěné spisové dokumenty členovi Kontrolní rady ČAK (jde o kolektivní kontrolní orgán Komory čítající 70 advokátů a advokátek). Tento člen dokumenty nastuduje a předkládá je plénu kontrolní rady.

Vyřizováním stížností (podněty kárnému žalobci) se rozumí naplnění kompetencí toho kterého orgánu (úřadu atp.), zde vyřizování stížnosti podaných na advokát(k)y. **Zákon o advokacii tuto kompetenci svěřuje výhradně Kontrolní radě ČAK**, což je orgán Komory jmenovaný v § 41 odst. 1 písm. d) ZA. Zmíněnou kompetenci svěřil kontrolní radě zákonodárce v ust. § 46 odst. 4 věta první ZA. Z ust. § 46 odst. 2 ZA vyplývá, že kontrolní rada je orgánem kolektivním a Sněm ČAK jako nejvyšší orgán české advokacie volí členy kontrolní rady na funkční období.

Kontrolní rada posoudí, zda je stížnost důvodná či nikoli – posouzení je nutno činit s vědomím zákonné úpravy, že kárným proviněním advokáta je pouze jeho závažné nebo opětovné zaviněné porušení povinností stanovených mu zákonem o advokacii, jiným zákonem či stavovským předpisem (ne každé porušení povinností advokáta je proto možné vnímat jako možné kárné provinění).

O výsledku posouzení stížnost je informován podatel-stěžovatel. Na tomto místě je nutné zdůraznit, že posouzení stížnosti není rozhodnutím Komory (dle správního řádu). Kontrolní rada nevydává správní rozhodnutí, a proto informace stěžovateli podaná po skončení kontrolního (stížnostního) přezkumu není a nemůže být rozhodnutím ve smyslu správního řádu.

Sluší se dodat, že posouzení stížnosti je výhradní kompetencí Komory. Její závěr o nedůvodnosti podané stížnosti není přezkoumatelný ani soudem – logicky je tomu tak proto, že kontrolní přezkum slouží k posouzení, zda má být nebo nemá být iniciována kárná pravomoc Komory (k tomu dojde pouze tehdy, kdy je stížnost vyhodnocena jako důvodná). Nikdo, ani stěžovatel, nemá možnost domoci se závěru, že podaná stížnost je stížností důvodnou (obdobně: nikdo si v právním prostředí České republiky nemůže vymoci, že jím podané trestní oznámení bude automaticky znamenat trestní obvinění konkrétní osoby z konkrétního jednání...). Pokud proto by podaná stížnost na (konkrétního) advokáta byla Kontrolní radou ČAK posouzena jako nedůvodná, nezbyvá stěžovateli než tento závěr jediného kontrolního orgánu ČAK přijmout. **Je tomu tak i proto, že účastníky případného kárného řízení jsou pouze kárný žalobce a advokát** (nikoli stěžovatel či další třetí osoby!), neboť kárné řízení upravené blíže vyhláškou č. 244/1996 Sb., advokátní kárný řád, je svým charakterem řízením disciplinárním.

Shrnutí: Závěr kontrolní rady není přezkoumatelný ani jiným orgánem Komory, ani správním soudem, protože jediným smyslem této samosprávné činnosti Komory je posouzení, zda má (Komora) iniciovat svou kárnou pravomoc vůči advokátovi (tj. podáním kárné žaloby proti advokátovi, pokud je stížnost posouzena jako důvodná). Zde se připomíná, že ne každé porušení povinností advokátem znamená posouzení stížnosti jako důvodné, neboť kontrolní rada takový závěr může učinit pouze tehdy, pokud stížností vytykávané jednání advokáta je posouditelné jako závažné nebo opětovné zaviněné porušení povinností stanovených advokátovi zákonem o advokacii nebo zvláštním zákonem nebo stavovským předpisem (§ 32 odst. 2 ZA).

Poučení:

Proti odložení žádosti se lze bránit stížností.

Stížnost se podává u povinného subjektu do 30 dnů ode dne doručení tohoto oznámení/sdělení dle ust. § 16a odst. 3 písm. a) zákona o SPI.

O stížnosti rozhoduje nadřízený orgán, kterým je Úřad na ochranu osobních údajů.

Česká advokátní komora
JUDr. Robert Němec, LL.M., v. r.
předseda ČAK

Zpracovala: Ing. Michala Zelová