



CAK252015700DS

Vážený pan
Mgr. et Mgr. T. N.
advokát, ev. č. ČAK [REDACTED]
datovou schránkou

Vážený pan
L. G.
nar. [REDACTED]
[REDACTED]
ID datové schránky: [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]

Čj.: 01.35-000078/24-0012

Praha 2. 5. 2025

Žádost doručená dne: 6. 11. 2024 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního

Oznámení o částečném poskytnutí informací II

A. Vymezení věci

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt prostřednictvím datové schránky dne 6. listopadu 2024 žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od pana L. G., datum narození [REDACTED], [REDACTED], ID datové schránky: [REDACTED], e-mail: [REDACTED] (dále jen „žadatel“).

Žadatel doručil dne 6. 11. 2024 podání a žádal poskytnout informace týkající se advokáta Mgr. E. Š., advokáta, ev. č. [REDACTED] takto:

- „1. K jakému dni byl do seznamu advokátů zapsán Mgr. E. Š., advokát, ev. č. [REDACTED]“
2. K jakému dni bylo komoře oznámeno, že Mgr. E. Š. vykonává advokacii jako společník ve společnosti [REDACTED] (nyní pod názvem [REDACTED])
3. K jakému dni Mgr. E. Š. oznámil komoře zřízení pobočky v [REDACTED]
4. U kterého školitele vykonával koncipientskou praxi Mgr. E. Š., žádám o sdělení data počátku a konce výkonu koncipientské praxe
5. K jakému dni byl pozastaven výkon advokacie Mgr. E. Š.
6. Jaký byl důvod pozastavení výkonu advokacie advokáta Mgr. E. Š.

7. K jakému dni bylo uveřejněno pozastavení výkonu advokacie ve veřejné části seznamu advokátů na internetových stránkách <https://www.cak.cz/vyhledavani-advokatu>

8. Zda byl pozastaven výkon advokacie Mgr. E. Š. na základě jeho žádosti, nebo správním rozhodnutím orgánu komory.

a) k jakému dni byla komoře doručena žádost Mgr. E. Š. o pozastavení

b) k jakému dni orgán komory rozhodl o pozastavení výkonu advokacie Mgr. E. Š.

c) k jakému dni toto rozhodnutí nabylo právní moci

9. K jakému dni se komora dozvěděla, že má konat ohledně pozastavení výkonu advokacie Mgr. E. Š.

10. K jakému dni byla komoře doručena informace Inspektorátu práce (Oblastního inspektorátu práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj, resp. Státního úřadu inspekce práce) ohledně vzniku pracovního poměru Mgr. E. Š. ke [REDACTED]

11. Zda a případně kdy komoru o pracovním poměru ke [REDACTED], informoval sám Mgr. E. Š.

12. K jakému dni bylo zrušeno pozastavení výkonu advokacie Mgr. E. Š.

13. Jaké jsou důvody zrušení pozastavení výkonu advokacie (obnovení aktivní činnosti advokáta) Mgr. E. Š.

14. K jakému dni bylo uveřejněno zrušení pozastavení výkonu advokacie (obnovení aktivní činnosti advokáta) ve veřejné části seznamu advokátů na internetových stránkách komory <https://www.cak.cz/vyhledavani-advokatu>, resp. k jakému dni bylo pozastavení výkonu advokacie odstraněno z veřejné části seznamu advokátů na internetových stránkách komory <https://www.cak.cz/vyhledavani-advokatu>

15. Zda byl obnoven výkon advokacie Mgr. E. Š. na základě jeho žádosti, nebo správním rozhodnutím orgánu komory.

a) k jakému dni byla komoře doručena žádost Mgr. E. Š. o obnovení výkonu advokacie

b) k jakému dni orgán komory rozhodl o obnovení výkonu advokacie Mgr. E. Š.

c) k jakému dni toto rozhodnutí nabylo právní moci

16. K jakému dni byla komoře doručena informace zaměstnavatele [REDACTED], o odhlášce Mgr. E. Š. z Okresní správy sociálního zabezpečení (oznámení o skončení zaměstnání)

17. Zda Mgr. E. Š. dokládal komoře dohodu o rozvázání pracovního poměru ke [REDACTED], popř. výpověď z pracovního poměru ke [REDACTED], případně jiného právního jednání, jímž byl tento pracovní poměr ukončen

18. Kolik bylo ode dne zápisu Mgr. E. Š. do seznamu advokátů na tohoto advokáta podáno stížností nebo podnětů pro porušení zákona o advokacii a etického kodexu advokátů

19. Zda a případně kdy Mgr. E. Š. odevzdal komoře v souvislosti s pozastavením výkonu advokacie identifikační průkaz advokáta

20. Zda komora zjišťovala, zda Mgr. E. Š. v době, kdy měl pozastaven výkon advokacie, advokacii vykonával a s jakým výsledkem?“

Reakci povinného subjektu žádal žadatel zaslat do jeho datové schránky.

B. Věcné posouzení a právní rámec

I.

Dne 6. listopadu 2024 doručil žadatel Komoře podání, kterým žádal o poskytnout informace týkající se advokáta Mgr. E. Š., advokáta, ev. č. [REDACTED] (v detailu viz výše).

Oznámením ze dne 22. 11. 2024 Komora žádané informace žadateli částečně poskytla (informace na žádosti pod body 1 až 5, 7, 12 a 14), o části žádosti vydala Komora současně rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (informace na žádosti pod body 6, 8 až 11, 13, 15 až 20.), vše pod č.j. 01.35-000078/24-0004.

Žadatel proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí informace podal prostřednictvím svého právního zástupce Mgr. et Mgr. T. N. dne 9. 12. 2024 odvolání, které bylo dne 18. 12. 2024 spolu s předkládací zprávou postoupeno odvolacímu nadřízenému orgánu Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „ÚOOÚ“ nebo „Úřad“).

Dne 4. 4. 2025 se právní zástupce žadatele Mgr. et Mgr. N. dotázal, zda bylo odvolání žadatele postoupeno na ÚOOÚ, dotaz byl kladně vypořádán dne 8. 4. 2025.

Dne 16. 4. 2025 ÚOOÚ vydal rozhodnutí ve výše uvedené věci pod č.j. UOOU-05971/24-4, kterým rozhodnutí České advokátní komory ze dne 22. 11. 2024, č. j. 01.35-000078/24-0004 zrušil a věc vrátil k novému pojednání.

Dne 17. 4. 2025 povinný subjekt obdržel doplňující vyjádření žadatele L. G. v řízení o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. (informace týkající se Mgr. E. Š.), aby mohl povinný subjekt při vypořádání žádosti a případném provedení testu proporcionality posoudit, zda převažuje veřejný zájem na poskytnutí, či ochrana soukromí.

Povinný subjekt tedy již nemusel žadatele k doložení účelu žádosti vyzývat.

II.

Komora jako povinný subjekt nejprve šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též „zákon o advokacii“ nebo jen „ZA“) žadateli poskytnout.

III.

§ 2 odst. 1 zákona o SPI stanovuje: *Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.*, přičemž v § 2 odst. 2 zákona o SPI je uvedeno: *Povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.*

Ust. § 2 odst. 4 zákona o SPI stanovuje, že povinnost poskytovat informace *se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací*.

Ustanovení § 2 odst. 5 zákona o SPI upřesňuje informační povinnost profesních komor, tedy včetně Komory, když stanovuje: *Profesní samosprávné komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem*.

C. Aplikace na předmětný případ

Oznámením ze dne 22. 11. 2024 Komora poskytla žádané informace žadateli částečně oznámením pod č.j. 01.35-000078/24-0004 (informace na žádosti pod body 1 až 5, 7, 12 a 14).
Oznámením z dnešního dne Komora poskytuje žádané informace žadateli částečně tímto samostatným oznámením o částečném poskytnutí informace II pod č.j. 01.35-000078/24-0012 (informace na žádosti pod body 6, 8, 13, 15, 17, 19 a 20).
O části žádosti vydává Komora samostatné rozhodnutí o odmítnutí části žádosti pod č.j. 01.35-000078/24-0013 (informace na žádosti pod body 9, 10, 11, 16 a 18).

Oznámení o částečném poskytnutí informací II

S ohledem na závěry rozhodnutí ÚOOÚ ve výše uvedené věci pod č.j. UOOU-05971/24-4 Komora žádosti žadatele o poskytnutí informací částečně vyhovuje a níže mu poskytuje další požadované informace.

Ad žádost pod bodem 6. *Jaký byl důvod pozastavení výkonu advokacie advokáta Mgr. E. Š.?*
Komora informaci poskytuje níže:

Pracovní poměr (§ 9 odst. 1 písm. a) ZA).

Ad žádost pod bodem 8. *Zda byl pozastaven výkon advokacie Mgr. E. Š. na základě jeho žádosti, nebo správním rozhodnutím orgánu komory* Komora informaci poskytuje níže:

Rozhodnutím Komory (§ 9 odst. 1 písm. a) ZA)

Ad žádost pod bodem 8a) *k jakému dni byla komoře doručena žádost Mgr. E. Š. o pozastavení*
Komora informaci poskytuje níže:

Žádost o pozastavení nebyla Komoře doručena.

Ad žádost pod bodem 8b) *k jakému dni orgán komory rozhodl o pozastavení výkonu advokacie Mgr. E. Š.* Komora informaci poskytuje níže:

Ke dni 19. 2. 2024.

Ad žádost pod bodem 8 c) *k jakému dni toto rozhodnutí nabylo právní moci rozhodnutí Komora informací poskytuje níže:*

Doručením rozhodnutí advokátovi 24. 10. 2025.

Ad žádost pod bodem 13. *Jaké jsou důvody zrušení pozastavení výkonu advokacie (obnovení aktivní činnosti advokáta) Mgr. E. Š. Komora informací poskytuje níže:*

Pominula okolnost, která byla důvodem k pozastavení výkonu advokacie (viz bod 6 shora).

Ad žádost pod bodem 15. *Zda byl obnoven výkon advokacie Mgr. E. Š. na základě jeho žádosti, nebo správním rozhodnutím orgánu komory Komora informací poskytuje níže:*

Na základě jeho žádosti.

Ad žádost pod bodem 15 a) *k jakému dni byla komoře doručena žádost Mgr. E. Š. o obnovení výkonu advokacie Komora informací poskytuje níže:*

Ke dni 21. 10. 2024.

Ad žádost pod bodem 15 b) *k jakému dni orgán komory rozhodl o obnovení výkonu advokacie Mgr. E. Š. a 15 c) k jakému dni toto rozhodnutí nabylo právní moci Komora informací poskytuje níže:*

S odkazem na § 9b odst. 1 písm. a) ZA dnem, kdy pominula okolnost, která byla důvodem k pozastavení výkonu advokacie, a zaniklo pozastavení výkonu advokacie, bylo toto datum 19. 10. 2024, přičemž se nejedná o rozhodnutí Komory, ale s odkazem na § 9b odst. 2 Komora zaznamenaná zánik pozastavení výkonu advokacie v seznamu advokátů a advokáta o tomto písemně oznámením vyrozumí, a současně jelikož se nejedná o rozhodnutí, pojem nabytí právní moci zde není na místě.

Ad žádost pod bodem 17. *Zda Mgr. E. Š. dokládal komoře dohodu o rozvázání pracovního poměru ke [REDACTED], IČ: [REDACTED], popř. výpověď z pracovního poměru ke [REDACTED], IČ: [REDACTED], případně jiného právního jednání, jímž byl tento pracovní poměr ukončen Komora informací poskytuje níže:*

Ne, Mgr. B. doložil skončení pracovního poměru doklady, které [REDACTED] zaslalo OSSZ.

Ad žádost pod bodem 19. *Zda a případně kdy Mgr. E. B. odevzdal komoře v souvislosti s pozastavením výkonu advokacie identifikační průkaz advokáta Komora informací poskytuje níže:*

Neodevzdal.

Ad žádost pod bodem 20. *Zda komora zjišťovala, zda Mgr. E. B. v době, kdy měl pozastaven výkon advokacie, advokacii vykonával a s jakým výsledkem* Komora informaci poskytuje níže:

Nezjišťovala, a k tomu dodává, že ke dni 1. 4. 2025 mělo výkon advokacie pozastaveno celkem 1704 advokátů.

Česká advokátní komora
JUDr. Robert Němec, LL.M., v. r.
předseda ČAK