



CAK252000137DS

Vážená paní  
S. H.  
datovou schránkou

Čj.: 01.35-000092/24-0005

Praha 3. 1. 2025

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního ČAK

Vaše žádost doručena dne 13. prosince 2024 ve smyslu doplnění a upřesnění ze dne 19. prosince 2024 dle zákona č. 106/1999 Sb.

## Oznámení o částečném poskytnutí informace

### Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

### Oznámení o požadované úhradě za mimořádné rozsáhlé vyhledání informací

#### A. Vymezení věci

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 13. prosince 2024 prostřednictvím datové schránky žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI) ve smyslu doplnění žádosti ze dne 19. 12. 2024 na výzvu povinného subjektu, od paní **S. H.**, datum narození: ■■■■, doručovací adresa ■■■■, ID DS, ■■■■, e-mail ■■■■ (dále též jen žadatelka).

#### Žadatelka žádala 13. 12. 2024 poskytnout tyto informace:

„**CAK Právní služby za úplatu: Právnícká osoba a soukromá osoba**“

1. Kolik žádostí o právní služby za úplatu je ročně přijato?
2. Existuje formulář v jiném jazyce než v češtině?
3. Jaké procento žádostí o právní služby pochází od českých občanů a cizinců?
4. Jaké procento nebo počet žádostí o právní služby za úplatu je zamítnuto?
5. Jaké jsou důvody zamítnutí žádosti o právní služby za úplatu?
6. Jaká je průměrná doba, kterou žadatel strávil čekáním na rozhodnutí?

**stížností / POZASTAVENÍ**



7. *Je si Komora vědoma nějaké diskriminace nebo skupinové šikany ze strany svých členů?*
8. *Kolik stížností na advokátní kanceláře / právníky obdrží komora ročně 2021, 2022, 2023?*
9. *Jaká je průměrná doba pro rozhodnutí o stížnosti a pro informování stěžovatele?*
10. *Kolika právníkům bylo pozastaveno výkon advokacie v letech 2021, 2022, 2023?*
11. *Jaké byly důvody pro pozastavení výkonu advokacie?*
12. *Jaká byla doba pozastavení na základě důvodu pozastavení? “*

Povinný subjekt dne 18. 12. 2024 zaslal žadatele výzvu k doplnění (jejího data narození) a upřesnění žádosti (dotazu č. 1, 4, 6, 9, 11 a 12 – za jaké časové období žadatelka informaci požaduje a k dotazu č. 7 – upřesnění dotazu, neboť nebylo zřejmé, na co se žadatelka ptá) pod č. j. 01.35-000092/24-0003.

**Žadatelka na výzvu povinného subjektu reagovala podáním ze dne 19. 12. 2024, kdy doplnila svoje datum narození a žádost upřesnila následovně:**

- „1. Kolik žádostí o právní služby za úplatu je ročně přijato? 2021,2022,2023 Právnícká nebo fyzická osoba*
- 2. Existuje formulář v jiném jazyce než v češtině? Například v angličtině, němčině, ruštině nebo ukrajinštině*
- 3. Jaké procento žádostí o právní služby pochází od českých občanů a cizinců? Právnícká nebo fyzická osoba*
- 4. Jaké procento nebo počet žádostí o právní služby za úplatu je zamítnuto?2021,2022,2023 Právnícká nebo fyzická osoba*
- 5. Jaké jsou důvody zamítnutí žádosti o právní služby za úplatu? 2021, 2022, 2023? Právnícká nebo fyzická osoba*
- 5–10 hlavních důvodů, proč odmítnout žádost člena vaší komory o poskytování služeb za poplatek. 2021,2022, 2023? Právnícká nebo fyzická osoba*
- 6. Jaká je průměrná doba, kterou žadatel strávil čekáním na rozhodnutí? Nebo je nějaká oficiální lhůta, kdy je žádost vyřízena? 2021, 2022, 2023? Právnícká nebo fyzická osoba*
- 7. Jste si vědomi nějaké vnitřní korupce v rámci oddělení, která by záměrně blokovala něčí žádost o opakované zamítnutí? 2021-2024? Právnícká nebo fyzická osoba“*



## **B. Věcné posouzení a právní rámec**

### **I.**

Komora po upřesnění a doplnění žádosti dále šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též zákon o advokacii nebo ZA) žadatelce poskytnout.

### **II.**

§ 2 odst. 1 zákona o SPI stanovuje: *Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.*, přičemž v § 2 odst. 2 zákona o SPI je uvedeno: *Povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.*

Ust. 2 § odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že *zákon se nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.*

Ust. § 2 odst. 4 zákona o SPI stanovuje, že *povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

Ustanovení § 2 odst. 5 zákona o SPI upřesňuje informační povinnost profesních komor, tedy včetně Komory, když stanovuje: *Profesní samosprávné komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.*

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že: *Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*

Podle § 11b zákona o SPI může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, *jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.*

## **C. Aplikace na předmětný případ**

**Oznámením z dnešního dne Komora poskytuje žádané informace žadatelce částečně, zároveň vydává rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace a současně žadatelce zasílá oznámení o požadované úhradě za mimořádné rozsáhlé vyhledání informací.**

### **a) Oznámení o částečném poskytnutí informací**

**Česká advokátní komora jako povinný subjekt žádosti žadatelky částečně vyhovuje a oznámením z dnešního dne jí poskytuje níže žádané informace pod body 1, 2, 4, 5, 8 a 10.**



### **Ad 1. Kolik žádostí o právní služby za úplatu je ročně přijato? 2021, 2022, 2023 Právnická nebo fyzická osoba:**

V letech 2021, 2022 a 2023 nemohl žadatel žádat o určení advokáta za úplatu, protože tomu bránila tehdejší právní úprava, znění ust. §§ 18 a 18c Zákona o advokacii (ZA). Zde je třeba uvést, že k návrhu jednoho z českých soudů se zněním ust. § 18c ZA zabýval Ústavní soud České republiky (ÚS) a ten svým Nálezem ze dne 24.1.2023, sp.zn. Pl. ÚS 44/2021, vyhlášený pod č. 38/2023 Sb., zasáhl do znění § 18c odst. 1 ZA. Účinnost tohoto Nálezu byla ovšem odložena k datu 31. 12. 2023, čímž Ústavní soud vytvořil zákonodárci časový prostor pro přijetí nové zákonné úpravy. Ta byla přijata zákonem č. 349/2023 Sb. (část Osmnáctá, čl. XXX a XXXI), který nabyl účinnosti dnem 1. 1. 2024. **V důsledku této situace – bez ohledu na to, jak byla žádost žadatele formulovaná – musela Komora žádosti o určení advokáta posuzovat jako žádosti o určení advokáta k poskytnutí bezplatné právní služby (tj. až do 31. 12. 2023 včetně).**

### **Poskytnutá informace k bodu 1 žádosti po jejím upřesnění proto zní:**

*V letech 2021, 2022 a 2023 žádná.*

### **Ad 2. Existuje formulář v jiném jazyce než v češtině? Například v angličtině, němčině, ruštině nebo ukrajinštině:**

Žadatelka – dle obsahu její žádosti, a to i textu upřesněné žádosti – vychází (a to nesprávně!) z toho, že formulářová žádost o určení advokáta k poskytnutí právní služby je formulářem Komory. Nikoli!!! Vzory formulářů jsou přílohou vyhlášky č. 120/2018 Sb., jde tedy o obecně závazný právní předpis (a tím je vázán nejen žadatel, ale i Komora samotná...). Sluší se doplnit, v důsledku přijetí novely Zákona o advokacii provedené zákonem č. 349/2023 Sb. došlo i ke změně (novelizaci) této vyhlášky – stalo se tak vyhláškou č. 381/2023 Sb, která nabyla účinnosti dnem 1.1.2024. Ta přinesla několik změn, mimo jiné (Příloha č. 5) vzor žádosti o právní službu za úplatu pro fyzické osoby a (Příloha č. 6) vzor žádosti o právní službu za úplatu pro právnické osoby.

Z důvodu, aby Komora předešla u žadatelky případné nesprávné interpretaci Nálezu, novelizace Zákona o advokacii a novelizace shora citované vyhlášky, zdůrazňuje se, že i nadále jsou platná a účinná ta znění rozhodných ustanovení ZA, která buď nebyla dotčena Nálezem Ústavního soudu, nebo byla změněna či doplněna novelizací Zákona o advokacii. To znamená, že tam, kde to aktuální právní úprava stanovuje, musí žadatel splnit podmínky zákonné úpravy i pro určení advokáta k poskytnutí právní služby za úplatu (jinak řečeno advokát k podané žádosti není určován „automaticky“ i při využití správného formulářového vzoru, ale pouze při splnění zákonných podmínek, které jsou s účinností od 1.1.2024 obsaženy v platném a účinném znění §§ 18 a 18c ZA).

### **Poskytnutá informace k bodu 2 žádosti po jejím upřesnění proto zní:**

*Nikoli, text Příloh vyhlášky č. 120/2018 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků, je stanoven státní mocí České republiky v jazyce českém. To zcela souladně se zněním ust. § 16 odst. 1, 2 Správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků).*

### **Ad 4. Jaké procento nebo počet žádostí o právní služby za úplatu je zamítnuto? 2021, 2022, 2023 Právnická nebo fyzická osoba**



S odkazem na výše uvedeno odpověď v detailu pod bodem 1, kdy v letech 2021, 2022 a 2023 nebyla přijata žádná žádost o právní služby za úplatu je odpověď na otázku pod bodem 4 shodná, tedy 0% žádostí nebo žádná žádost nebyla zamítnuta (neboť nemohla být žádná podána).

#### **Ad 5. Jaké jsou důvody zamítnutí žádosti o právní služby za úplatu? 2021, 2022, 2023?**

##### **Právnícká nebo fyzická osoba**

##### **5–10 hlavních důvodů, proč odmítnout žádost člena vaší komory o poskytování služeb za poplatek. 2021,2022, 2023? Právnícká nebo fyzická osoba:**

S odkazem na výše uvedeno odpověď v detailu pod bodem 1, kdy v souladu s právní úpravou v letech 2021, 2022 a 2023 nebyla přijata žádná žádost o právní služby za úplatu, je odpověď na otázku pod bodem 5 shodná jako v bodě 1 a 4 výše, tedy neboť nebyla žádná taková žádost v tomto období podána, nelze vyjmenovat ani žádné důvody pro odmítnutí žádosti v požadovaném období.

#### **Ad 8. Kolik stížností na advokátní kanceláře / právníky obdrží komora ročně 2021, 2022, 2023?**

Komora zde v daném kontextu vykládá obecný pojem právník jako „advokát“ vzhledem ke skutečnosti, že Česká advokátní komora je subjektem, kterému zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právníckých osob v oblasti veřejné správy na úseku advokacie.

Komora obdržela celkem následující počet stížností v konkrétních letech na advokátní kanceláře/advokáty:

*v roce 2021 - 1051 stížností, v roce 2022 - 1035 stížností a v roce 2023 - 1075 stížností.*

#### **Ad 10. Kolika právníkům bylo pozastaveno výkon advokacie v letech 2021, 2022, 2023?**

Komora zde opět v daném kontextu vykládá obecný pojem právník jako „advokát“ vzhledem ke skutečnosti, že Česká advokátní komora je subjektem, kterému zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právníckých osob v oblasti veřejné správy na úseku advokacie.

V následujících konkrétních letech došlo k pozastavení výkonu advokacie následujícímu počtu advokátů:

*v roce 2021 – 234 advokátům, v roce 2022 – 249 advokátům a v roce 2023 211 advokátům.*

*Sluší se doplnit, že pozastavení výkonu advokacie se zde nevnímá nutně jako sankční opatření. K pozastavení výkonu advokacie dochází např. z důvodu žádosti samotného advokáta nebo z důvodu, že advokát začal působit v povolání neslučitelném s výkonem advokacie. Podobně nutně vyškrtnutí advokáta ze seznamu neznamena sankční opatření, protože např. důvodem pro vyškrtnutí ze seznamu je úmrtí advokáta.*

#### **b) Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace**

**Žádostem pod body 3 a 7 komora nevyhovuje a žádosti odmítá, v detailu viz níže.**



**Ad 3. Jaké procento žádostí o právní služby pochází od českých občanů a cizinců? Právnická nebo fyzická osoba**

Žádosti se dle [REDACTED]

o SPI nevyhovuje

a tato žádost se odmítá.

[REDACTED]

Nezbývá proto než žádost žadatelky v bodě 3 odmítnout.

**Ad 7.**

Žadatelka v původní žádosti žádala informaci ve znění „je si Komora vědoma nějaké diskriminace nebo skupinové šikany ze strany svých členů?“

Žadatelka v upřesnění své žádosti žádala zcela odlišnou informaci, když použila obratu „jste si vědomi nějaké vnitřní korupce v rámci oddělení, která by záměrně blokovala něčí žádost o opakované zamítnutí? 2021 – 2024? Právnická nebo fyzická osoba?“

**Povinný subjekt v tomto bodě žádosti (po jejím upřesnění!) dochází k závěru, že žadatelka nevyhověla výzvě k upřesnění své žádosti v tomto bodě a proto tuto (její část) žádost (v bodě 7) nezbylo než odmítnout.**

Obiter dictum (k bodu 7 žádosti)

[REDACTED]

**c) Oznámení o požadované úhradě za mimořádné rozsáhlé vyhledání informací**

**Ad. 6 Jaká je průměrná doba, kterou žadatel strávil čekáním na rozhodnutí? Nebo je nějaká oficiální lhůta, kdy je žádost vyřízena? 2021, 2022, 2023? Právnická nebo fyzická osoba**

I.

[REDACTED]

II.

[REDACTED]

III.

[REDACTED]

IV.

[REDACTED]

V.

[REDACTED]



Poznámka: informace/dotazy pod body 9, 11, 12 budou vyřízeny v zákonné lhůtě 30 dní od doručení výzvy žadatele zaslané pod č. j. 01.35-000092/24-0003, tedy do 17. 1. 2025.

### **Poučení:**

Proti rozhodnutí o odmítnutí informace dotazovanými pod číslem 3) a 7) lze podat odvolání (§ 16 odst. 1 zákona o SPI).

Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne jeho oznámení [§ 20 odst. 4 písm. b) zákona o SPI ve spojení s § 83 odst. 1 Správního řádu] prostřednictvím povinného subjektu.

O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů v postavení nadřízeného orgánu (§ 20 odst. 5 zákona o SPI).

Proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace dotazované pod bodem 6) je možno podat stížnost podle ust. § 16a odst. 1 písm. d) zákona o SPI.

Stížnost se podává u povinného subjektu do 30 dnů ode dne doručení tohoto oznámení/sdělení dle ust. § 16a odst. 3 písm. a) zákona o SPI.

O stížnosti rozhoduje nadřízený orgán, kterým je Úřad pro ochranu osobních údajů (§ 20 odst. 5 zákona o SPI).

Česká advokátní komora  
JUDr. Robert Němec, LL.M., v. r.  
předseda ČAK

Zpracovala: Ing. Michala Zelová