



CAK242056407DS

Odborová organizace Sluníčko  
IČ 22711554  
Ing. M.B., prezident organizace  
Petrušov č. ev. 152  
Staré Město 57101  
Doručovací adresa:  
Tovární 1072/4, Moravská Třebová 571 01  
ID DS: pc8s9un

Čj.: 01.35-000064/24-0011

Praha 18. 12. 2024

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního ČAK

Vaše žádost doručena dne: 30. srpna 2024 dle zákona č. 106/1999 Sb.

## **Rozhodnutí o částečném odmítnutí informace**

## **Oznámení o částečném poskytnutí informace**

Žadatelka podala dne 30. 8. 2024 žádost o poskytnutí informací – zjednodušeně řečeno žádala informace dvě: jednak vyjádření advokátky Mgr. V. J. ke stížnosti vedené Komorou pod sp. zn. S-116/2024 (dále též informace č. 1 nebo informace 1), jednak informaci o tom, jak jinak (než ze stížnosti a z vyjádření advokátky ke stížnosti) zjišťovala tvrzení ve stížnosti uvedená (dále též jen informace č. 2 nebo informace 2).

**V návaznosti na Rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „ÚOOÚ“) ze dne 12. prosince 2024 č.j. UOOU-04604/24-6 v souladu s výrokem ÚOOÚ v bodě I se Rozhodnutí Komory ze dne 5. 11. 2024 pod č.j. 01.35-000064/24-0007 ve výroku mění takto:**

**Žádosti o poskytnutí požadovaných informací č. 1 Česká advokátní komora jako povinný subjekt nevyhovuje a**

dle ██████

**žádost žadatelky odmítá.**

**Komora současně doplňuje svoje Rozhodnutí Komory ze dne 5. 11. 2024 pod č.j. 01.35-000064/24-0007, kdy vydává toto Oznámení o částečném poskytnutí informace č. 2, když v návaznosti na výše uvedené Rozhodnutí ÚOOÚ v souladu s jeho výrokem v bodě II a III žadatelce informace požadované v bodě 2 „znovu“ poskytuje, přestože tak již reálně učinila:**



Povinný subjekt ve svém rozhodnutí (Rozhodnutí Komory ze dne 5. 11. 2024 pod č.j. 01.35-000064/24-0007) uvedl: „Komora totiž žadatelce jako stěžovatelce v právě uvedeném "finálním výstupu", tj/ charakterem ve sdělení dle § 154 SŘ, z čeho při posouzení stížnosti vycházela. 1/ z obsahu stížnosti stěžovatelky, 2/ z nedoložených tvrzení stěžovatelky obsažených ve stížnosti, 3/ z obsahu vyjádření advokátky ke stížnosti stěžovatelky, 4/ z doložených tvrzení advokátky obsažených v jejím vyjádření (o tom, že nevykonává advokacii, nýbrž závislou činnost v rámci pracovněprávního vztahu), a 5. konstatovala, že "ani jinak nebyla tvrzení uvedená ve stížnosti a jejich důvodnost zjištěna" (tím dala najevo, že ani ze své úřední činnosti Komora nemá k dispozici jinak neprokázaná tvrzení stěžovatelky obsažená v její stížnosti)/ Jakkoli je pro žadatelku zřejmě těžko představitelné, že Komoře MUSÍ postačovat k posouzení stížnosti (jako důvodné či jako nedůvodné) právě obsah stížnosti a její případné přílohy a obsah vyjádření ke stížnosti, je-li podáno, a jeho přílohy, tak Komora takového zodpovědného závěru schopna je a být musí“ a „protože i negativní informace je informací, je zřejmé, že kontrolní rada zjišťovala (ve smyslu ověřovala) tvrzení stěžovatelky z obsahu její stížnosti, a skutečnost, že pro ověření svého či svých tvrzení stěžovatelka Komoře ničeho nenabídla, na tom nic nemůže změnit“.

#### **Poučení:**

Proti rozhodnutí o odmítnutí informace lze podat odvolání (§ 16 odst. 1 zákona o SPI).

Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 20 odst. 4 písm. b) zákona o SPI ve spojení s § 83 odst. 1 Správního řádu) prostřednictvím Komory.

O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů v postavení nadřízeného orgánu (§20 odst. 5 zákona o SPI).

Česká advokátní komora  
JUDr. Robert Němec, LL.M., v. r.  
předseda ČAK