



CAK242055610EP

Adresát:

P. N., nar.: ██████

██████

e-mailem: ██████

Čj.: 01.35-000087/24-0002

Praha 5. 12. 2024

Vaše žádost doručena dne: **21. listopadu 2024 dle zákona č. 106/1999 Sb.**

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního

Oznámení o poskytnutí informace

A. Vymezení věci

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt prostřednictvím poštovní služby dne 21. listopadu 2024 žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI) datovanou dne 19. listopadu 2024, od: **P. N., nar.: ██████, ██████, email ██████** (dále též jen žadatel).

Žadatel žádal přímé poskytnutí následujících informací zasláním na výše uvedený email:

„Poskytnutí informací, a sice zaslání rozhodnutí č.j. ██████ z 31. 10. 2024 ve věci žadatele v pdf podobě na email žadatele ██████.“

B. Věcné posouzení a právní rámec

I.

Dne 21. listopadu 2024 doručil žadatel Komoře podání, kterým žádá o *zaslání rozhodnutí č.j. ██████ z 31. 10. 2024 ve věci žadatele v pdf podobě na email žadatele*, dále jen „Rozhodnutí Komory“.

II.

Komora jako povinný subjekt musela po doručení žádosti žadatele nejprve vyhodnotit, zda jeho žádost CELKOVĚ splňuje veškeré zákonem o SPI vyžadované znaky.

III.

Komora jako povinný subjekt dále šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též zákon o advokacii) žadateli poskytnout.

IV.



§ 2 odst. 1 zákona o SPI stanovuje: *Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.*, přičemž v § 2 odst. 2 zákona o SPI je uvedeno: *Povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.*

Ust. 2 § odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že *zákon se nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.*

Ust. § 2 odst. 4 zákona o SPI stanovuje, že *povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

Ustanovení § 2 odst. 5 zákona o SPI upřesňuje informační povinnost profesních komor, tedy včetně Komory, když stanovuje: *Profesní samosprávné komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.*

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se *informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.* Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

C. Aplikace na předmětný případ

Povinný subjekt zjistil, že požadované Rozhodnutí bylo žadateli poskytnuto v písemné podobě a doručeno dne 8. 11. 2024, přičemž se jedná o rozhodnutí č.j. █████ z 31. 10. 2024 (na Rozhodnutí je uvedeno chybné č.j. █████, které je písařskou chybou, v elektronické spisové službě je Rozhodnutí evidováno pod správným č.j. █████).

Povinnému subjektu není zřejmé, proč se žadatel na Komoru obrací se žádostí o opakované zaslání Rozhodnutí, které obdržel v rámci správního řízení, navíc, když od jeho doručení neuplynul ani měsíc.

Žadatel není povinen uvádět účel (vhodnost) poskytnutí žádané informace (například pro prosazení nebo ochranu nějaké konkrétního svého práva či právního postavení). Povinný subjekt musí respektovat zákonné právo žadatele, že zde nic bližšího uvádět stran tvrzeného důvodu nemusí.

Nicméně způsob poskytování informací v rámci správního řízení, v němž bylo povinným subjektem vydáno Rozhodnutí opakovaně požadované žadatelem, má zvláštní úpravu, kterou není zákon o SPI (postup a zákonná úprava je popsána ve vydaném Rozhodnutí).



Žadatel má možnost požádat si o kopie či nahlédnutí do písemné dokumentace v rámci správního řízení. K tomuto účelu zákon o SPI neslouží, protože žadatel má možnost postupovat jiným způsobem.

Povinný subjekt tedy posoudil doručenou žádost a dospěl k závěru, že žádaná informace u Komory existuje, a ačkoliv již byla žadateli jednou poskytnuta v rámci správního řízení, přičemž *zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací* a bylo by tedy možné žadatelovu žádost dle zákona o SPI odmítnout a odkázat na možnost postupovat jiným způsobem, tak vzhledem ke skutečnosti, že jednak v mezidobí od vydání Rozhodnutí došlo ke změně žadatelovy adresy a jednak poskytnutí požadované informace elektronickou formou nezpůsobí povinnému subjektu nepřiměřenou zátěž, povinný subjekt tedy učiní výjimku, a v příloze žadateli poskytne požadované Rozhodnutí na uvedený email v požadovaném formátu pdf.

Jelikož požadované Rozhodnutí se týká žadatele, nebylo třeba přistoupit k jeho anonymizaci.

Povinný subjekt žadatele na tomto místě upozorňuje, že další žádosti o opakované poskytnutí rozhodnutí ze správních řízení, jichž je účastníkem, však bude již s odkazem na ust. 2 § odst. 3 zákona o SPI a soudní judikaturu v budoucnu odmítat.

Komora vyhovuje žádosti samotného žadatele a toto sdělení mu doručuje na žadatelem uvedený e-mailový účet, žádá pouze o zaslání potvrzení doručení tohoto sdělení e-mailem prostým potvrzením (odpovědí na tento e-mail).

Česká advokátní komora
JUDr. Robert Němec, LL.M., v. r.
předseda ČAK

Zpracovala: Ing. Michala Zelová

Přílohy: dle textu výše