



CAK242022130DS

Vážený pan

J. S., DiS.

narozen [REDACTED]

datovou schránkou [REDACTED]

Čj.: 01.35-000042/24-0006

Praha 15. 7. 2024

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního ČAK

Vaše žádost doručena dne 28. června 2024 dle zákona č. 106/1999 Sb., vč. upřesnění žádosti ze dne 10. července 2024

## **Oznámení o částečném poskytnutí informace**

### **Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti**

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 28. června 2024 žádost (dodanou datovou zprávou) dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od pana **J. S., DiS.**, datum narození: [REDACTED], [REDACTED], email: [REDACTED], ID DS: [REDACTED] (dále též jen žadatel).

#### **A. Žadatel žádal poskytnout následující informace:**

„1) Eviduje ČAK nějaké - jakékoliv stížnosti na advokáta JUDr. J. S., evidenční číslo [REDACTED], pokud ano prosím o poskytnutí těchto stížností vč. informace, jak byly tyto vyhodnoceny ze strany ČAK (vč. čísel jednacích)

2) Eviduje ČAK nějaké - jakékoliv stížnosti na advokátní kancelář [REDACTED] advokátní kancelář s.r.o., IČ [REDACTED], pokud ano prosím o poskytnutí těchto stížností vč. informace, jak byly tyto vyhodnoceny ze strany ČAK (vč. čísel jednacích)

3) Proběhlo či probíhá ze strany příslušných orgánů ČAK nějaké - jakékoliv řízení s advokátem JUDr. J. S., evidenční číslo [REDACTED], pokud ano, prosím o poskytnutí informací k tomuto řízení vč. závěru/vyhodnocení ČAK k tomuto řízení (vč. čísel jednacích)

4) Proběhlo či probíhá ze strany příslušných orgánů ČAK nějaké - jakékoliv řízení s advokátní kanceláří [REDACTED] advokátní kancelář s.r.o., IČ [REDACTED], pokud ano, prosím o poskytnutí informací k tomuto řízení vč. závěru/vyhodnocení ČAK k tomuto řízení (vč. čísel jednacích)

5) obdržela ČAK od policejního orgánu informaci, že bylo proti advokátovi JUDr. J. S., evidenční číslo [REDACTED], vzneseno obvinění? Pokud ano, prosím o poskytnutí usnesení o vznesení obvinění (vč.



čísel jednacích). Splnil advokát svoji stavovskou povinnost ohlášení této skutečnosti ČAK? (platí v případě kladné odpovědi ohledně vzneseného obvinění)

6) obdržela ČAK od policejního orgánu informaci, že bylo proti advokátní kanceláři [REDACTED] advokátní kancelář s.r.o., IČ [REDACTED], vzneseno obvinění? Pokud ano, prosím o poskytnutí usnesení o vznesení obvinění (vč. čísel jednacích). Splnil advokát (advokátní kancelář) svoji stavovskou povinnost ohlášení této skutečnosti ČAK? (platí v případě kladné odpovědi ohledně vzneseného obvinění)

7) byl advokát JUDr. J. S., evidenční číslo [REDACTED], ze strany ČAK postižen nějakým trestem/postihem?

8) byla advokátní kanceláři [REDACTED] advokátní kancelář s.r.o., IČ [REDACTED], ze strany ČAK postižena nějakým postihem/trestem?“

**Výzvou ze dne 4. 7. 2024, odeslanou ESS dne 9. 7. 2024 pod č.j. 01.35-000042/24-0003 Komora žadatele vyzvala k upřesnění žádosti uvedené pod bodem 3) a 4). Žadatel na předmětnou výzvu reagoval 10. 7. 2024 tak, že body 3) a 4) upřesnil následovně:**

„3) Proběhlo či probíhá ze strany příslušných orgánů ČAK (Kárná komise, Představenstvo Kontrolní rada, Kontrolní oddělení) nějaké řízení (např. porušení etického kodexu advokáta, kárná žaloba, kárné provinění, napomenutí, pokuta, atd.) s advokátem JUDr. J. S., evidenční číslo [REDACTED], pokud ano, prosím o poskytnutí informací k tomuto řízení vč. závěru/vyhodnocení ČAK k tomuto řízení (vč. čísel jednacích).

4) Proběhlo či probíhá ze strany příslušných orgánů ČAK (Kárná komise, Představenstvo Kontrolní rada, Kontrolní oddělení) nějaké řízení (např. porušení etického kodexu advokáta, kárná žaloba, kárné provinění, napomenutí, pokuta, atd.) s advokátní kanceláři [REDACTED] advokátní kancelář s.r.o., IČ [REDACTED], pokud ano, prosím o poskytnutí informací k tomuto řízení vč. závěru/vyhodnocení ČAK k tomuto řízení (vč. čísel jednacích).“

**B.**

**Oznámením z dnešního dne Komora poskytuje žádané informace částečně (žádosti pod body 7 a 8), o části žádosti vydává Komora Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (body 1, 2, 5, 6). V části žádosti pod body 3 a 4 Komora informace částečně poskytuje a částečně odmítá.**

**I.**

**Ad žádosti pod body 1 a 2 „1) Eviduje ČAK nějaké – jakékoliv stížnosti na advokáta JUDr. J. S., evidenční číslo [REDACTED], pokud ano prosím o poskytnutí těchto stížností vč. informace, jak byly tyto vyhodnoceny ze strany ČAK (vč. čísel jednacích) a 2) Eviduje ČAK nějaké – jakékoliv stížnosti na advokátní kancelář [REDACTED] advokátní kancelář s.r.o., IČ [REDACTED], pokud ano prosím o poskytnutí těchto stížností vč. informace, jak byly tyto vyhodnoceny ze strany ČAK (vč. čísel jednacích)“?**

**Česká advokátní komora jako povinný subjekt**

dle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 2 odst. 5 a ust. § 11 odst. 3 zákona o SPI

**nevyhovuje a tato žádost žadatele se odmítá.**

**III.**



Komora jako povinný subjekt nejprve šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též zákon o advokacii, nebo ZA) žadateli poskytnout.

#### IV.

Ust. 2 § odst. 5 zákona o SPI stanovuje, že profesní komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.

Ust. § 11 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.

Povinný subjekt při posuzování požadovaných informací konstatuje, že žadatelem požadovaná informace sice směřuje na informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který byl Komoře svěřen zákonem, současně však žadatel v režimu zákona o SPI žádá shora uvedeným podáním od Komory jako povinného subjektu dle zákona o SPI poskytnout informace, které se týkají průběhu kontrolní činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím.

**Nezbývá proto než žádost žadatele odmítnout.**

#### **Obiter dictum**

Nad rámec výše uvedeného Komora dodává:

Vyřizováním stížností (podněty kárnému žalobci) se rozumí naplnění kompetencí toho kterého orgánu (úřadu atp.), zde vyřizování stížnosti podaných na advokát(k)y. Zákon o advokacii tuto kompetenci svěřuje výhradně Kontrolní radě ČAK, což je orgán Komory jmenovaný v § 41 odst. 1 písm. d) ZA. Zmíněnou kompetenci svěřil kontrolní radě zákonodárce v ust. § 46 odst. 4 věta první ZA.

Z ust. § 46 odst. 2 ZA vyplývá, že kontrolní rada je orgánem kolektivním a Sněm ČAK jako nejvyšší orgán české advokacie volí členy kontrolní rady na funkční období.

Z opatrnosti se konstatuje, že stížnosti na advokáty „nevyřizuje“ ve smyslu posouzení ne/důvodnosti podané stížnosti k tomu určený profesionální (zaměstnanecký) aparát kanceláře Komory, zde kontrolní oddělení ČAK, které podané stížnosti pro kontrolní radu a její členy pouze administruje.

Sluší se dodat, že posouzení stížnosti je výhradní kompetencí Komory. Její závěr o nedůvodnosti podané stížnosti není přezkoumatelný ani soudem – logicky je tomu tak proto, že kontrolní přezkum slouží k posouzení, zda má být nebo nemá být iniciována kárná pravomoc Komory (k tomu dojde pouze tehdy, kdy je stížnost vyhodnocena jako důvodná). Nikdo, ani stěžovatel, nemá možnost domoci se závěru, že podaná stížnost je stížností důvodnou (obdobně: nikdo si v právním prostředí České republiky nemůže vymoci, že jím podané trestní oznámení bude automaticky znamenat trestní obvinění konkrétní osoby z konkrétního jednání...). Pokud proto by podaná stížnost na (konkrétního) advokáta byla Kontrolní radou ČAK posouzena jako nedůvodná, nezbývá stěžovateli než tento závěr jediného kontrolního orgánu ČAK přijmout. Je tomu tak i proto, že účastníky



případného kárného řízení jsou pouze kárný žalobce a advokát (nikoli stěžovatel), neboť kárné řízení upravené blíže vyhláškou č. 244/1996 Sb., advokátní kárný řád, je svým charakterem řízením disciplinárním.

Žadateli se připomíná, že ne každé porušení povinností advokátem znamená posouzení stížnosti jako důvodné, neboť kontrolní rada takový závěr může učinit pouze tehdy, pokud stížností vytýkané jednání advokáta je posouditelné jako závažné nebo opětovné zaviněné porušení povinností stanovených advokátovi zákonem o advokacii nebo zvláštním zákonem nebo stavovským předpisem (§ 32 odst. 2 ZA).

V.

**V části žádosti pod body 3 a 4 „3) Proběhlo či probíhá ze strany příslušných orgánů ČAK nějaké - jakékoliv řízení s advokátem JUDr. J. S., evidenční číslo [REDAKCE], pokud ano, prosím o poskytnutí informací k tomuto řízení vč. závěru/vyhodnocení ČAK k tomuto řízení (vč. čísel jednací) a 4) Proběhlo či probíhá ze strany příslušných orgánů ČAK nějaké - jakékoliv řízení s advokátní kanceláří [REDAKCE] advokátní kancelář s.r.o., IČ [REDAKCE], pokud ano, prosím o poskytnutí informací k tomuto řízení vč. závěru/vyhodnocení ČAK k tomuto řízení (vč. čísel jednací)“**

Komora žadateli oznámila dne 4. 7. 2024 výzvou k upřesnění žádosti pod č.j. 01.35-000042/24-0003 (odeslanou ESS 9. 7. 2024), že mu žádanou informaci bez dalšího poskytnout nemůže, a to z důvodu, že žádost je nesrozumitelná, není zřejmé, jaké informace jsou zcela přesně a konkrétně požadovány a současně ho vyzvala **v zákonné lhůtě 7 dnů od podání žádosti, aby svou žádost upřesnil, a poučila ho, že neupřesní-li žádost do 30 dnů ode dne doručení této výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti** (ve smyslu ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona o SPI).

**Žadatel na předmětnou výzvu 10. 7. 2024 reagoval tak, že body 3) a 4) upřesnil následovně:**

*„3) Proběhlo či probíhá ze strany příslušných orgánů ČAK (Kárná komise, Představenstvo Kontrolní rada, Kontrolní oddělení) nějaké řízení (např. porušení etického kodexu advokáta, kárná žaloba, kárné provinění, napomenutí, pokuta, atd.) s advokátem JUDr. J. S., evidenční číslo [REDAKCE], pokud ano, prosím o poskytnutí informací k tomuto řízení vč. závěru/vyhodnocení ČAK k tomuto řízení (vč. čísel jednací).*

*4) Proběhlo či probíhá ze strany příslušných orgánů ČAK (Kárná komise, Představenstvo Kontrolní rada, Kontrolní oddělení) nějaké řízení (např. porušení etického kodexu advokáta, kárná žaloba, kárné provinění, napomenutí, pokuta, atd.) s advokátní kanceláří [REDAKCE] advokátní kancelář s.r.o., IČ [REDAKCE], pokud ano, prosím o poskytnutí informací k tomuto řízení vč. závěru/vyhodnocení ČAK k tomuto řízení (vč. čísel jednací).“*

**Ad žádost pod bodem 3)** *„Proběhlo či probíhá ze strany příslušných orgánů ČAK (Kárná komise, Představenstvo Kontrolní rada, Kontrolní oddělení) nějaké řízení (např. porušení etického kodexu advokáta, kárná žaloba, kárné provinění, napomenutí, pokuta, atd.) s advokátem JUDr. J. S., evidenční číslo [REDAKCE], pokud ano, prosím o poskytnutí informací k tomuto řízení vč. závěru/vyhodnocení ČAK k tomuto řízení (vč. čísel jednací).*

povinný subjekt informaci poskytuje částečně, a to pouze ve vztahu k orgánu kárná komise a sděluje:



JUDr. J. S. byl uznán kárně vinným v kárném řízení K [REDACTED] a bylo mu uloženo kárné opatření.

**Ad žádost pod bodem 4** „*Proběhlo či probíhá ze strany příslušných orgánů ČAK (Kárná komise, Představenstvo Kontrolní rada, Kontrolní oddělení) nějaké řízení (např. porušení etického kodexu advokáta, kárná žaloba, kárné provinění, napomenutí, pokuta, atd.) s advokátní kanceláří [REDACTED] advokátní kancelář s.r.o., IČ [REDACTED], pokud ano, prosím o poskytnutí informací k tomuto řízení vč. závěru/vyhodnocení ČAK k tomuto řízení (vč. čísel jednacích).*“

povinný subjekt informaci poskytuje částečně, a to pouze ve vztahu k orgánu kárná komise a sděluje:

*Kárná odpovědnost právnických osob nebyla České advokátní komoře svěřena, tudíž ve vztahu k výše uvedené společnosti kárné oddělení nic neneviduje. Komora má kárnou pravomoc pouze nad advokáty – fyzickými osobami (§ 32 odst. 1 ZA). Ustanovení § 11 ZA hovoří „pouze“ o tom, jakým způsobem advokát (jako podnikající fyzická osoba) advokacii vykonává (tj. samostatně, nebo společně s jinými advokáty, nebo jako zaměstnaný advokát).*

**Co se týká dotazu pod bodem 3) i 4) na řízení ze strany orgánu představenstvo a kontrolní rada Česká advokátní komora jako povinný subjekt dle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 2 odst. 5 a ust. § 11 odst. 3 zákona o SPI nevyhovuje a tato žádost žadatele se odmítá.**

Komora jako povinný subjekt nejprve šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též zákon o advokacii) žadateli poskytnout.

Ust. 2 § odst. 5 zákona o SPI stanovuje, že profesní komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.

Ust. § 11 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.

Povinný subjekt při posuzování požadovaných informací konstatuje, že žadatelem požadovaná informace sice směřuje na informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který byl Komoře svěřen zákonem, současně však žadatel v režimu zákona o SPI žádá shora uvedeným podáním od Komory jako povinného subjektu dle zákona o SPI poskytnout informace, které se týkají průběhu kontrolní činnosti prováděné kontrolní radou nebo řízení vedené před představenstvem (v detailu např. viz bod VII d) níže) na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím.

**Nezbývá proto než žádost žadatele odmítnout.**

**Co se týká dotazu bodem 3) a 4) na řízení ze strany orgánu kontrolní oddělení zde povinný subjekt sděluje, že kontrolní oddělení není orgánem Komory, ale oddělením, které podané**



stížnosti pro kontrolní radu a její členy pouze administruje, jak již bylo detailně vysvětleno v bodě IV. výše.

## VI.

**Ad žádosti pod body 5 a 6 „5) obdržela ČAK od policejního orgánu informaci, že bylo proti advokátovi JUDr. J. S., evidenční číslo [REDAKCE], vzneseno obvinění? Pokud ano, prosím o poskytnutí usnesení o vznesení obvinění (vč. čísel jednacích). Splnil advokát svoji stavovskou povinnost ohlášení této skutečnosti ČAK? (platí v případě kladné odpovědi ohledně vzneseného obvinění) a 6) obdržela ČAK od policejního orgánu informaci, že bylo proti advokátní kanceláři [REDAKCE] advokátní kancelář s.r.o., IČ [REDAKCE], vzneseno obvinění? Pokud ano, prosím o poskytnutí usnesení o vznesení obvinění (vč. čísel jednacích). Splnil advokát (advokátní kancelář) svoji stavovskou povinnost ohlášení této skutečnosti ČAK? (platí v případě kladné odpovědi ohledně vzneseného obvinění“**

### **Česká advokátní komora jako povinný subjekt**

dle ust. § 2 odst. 2 zákona o SPI, a dle § 15 odst. 1 zákona o SPI, ve spojení s § 8a odst. 1 stejného zákona, ve spojení s čl. 6 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. 4. 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (dále též jen „nařízení GDPR“ nebo jen „GDPR“) a ve spojení s § 81 a násl. Zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník (dále též jen „OZ“), ve znění pozdějších změn a doplňků,

**nevyhovuje a tato žádost žadatele se odmítá.**

## VII.

### a)

Jak je výslovně uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, opírá povinný subjekt své rozhodnutí i o první odstavec § 8a zákona o SPI (první odstavec uvedeného paragrafu definuje, kdy se informace poskytují podmíněně, resp. při splnění podmínek – jinak se neposkytují, zatímco druhý odstavec zmiňuje případy, situace, kdy se informace poskytnou bez dalšího):

Ust. § 8a odst. 1 zákona o SPI:

*Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.*

### b)

Ochrana osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí a ochrana osobních údajů se prolínají. Určitá informace může být chráněna, např. zároveň jako projev osobní povahy i jako osobní údaj.

Informace týkající se ochrany osobnosti, projevů osobní povahy či soukromí a osobní údaje smějí být povinnými subjekty poskytovány jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu, jde mimo jiné o:

- zákon č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník,
- GDPR a zákon č. 110/2019 Sb., o Zpracování osobních údajů.

Podle zákona o SPI sice lze o tyto informace žádat a povinný subjekt musí také následně žádost vyřizovat (nemůže vystačit z procesními důvody pro odmítnutí žádosti), ale požadované informace





může poskytnout pouze tehdy, pokud nepřeváží zájem na ochraně osobnosti, projevu osobních povahy, soukromí či osobních údajů.

c)

§ 81 Občanského zákoníku zní:

(1) Chráněna je osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého.

(2) Ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.

Právo na ochranu osobního soukromí je právem fyzické osoby rozhodnout podle vlastního uvážení zda, popř. v jakém rozsahu a jakým způsobem mají být skutečnosti jejího osobního soukromí zpřístupněny jiným subjektům a zároveň se bránit (vzepřít) proti neoprávněným zásahům do této sféry ze strany jiných osob. Přílišná akcentace pozitivní složky práva na ochranu soukromého života vede k neadekvátnímu zúžení ochrany pouze na to, aby skutečnosti soukromého života fyzické osoby nebyly bez jejího souhlasu či bez důvodu uznávaného zákonem a tak nebyla narušována integrita vnitřní sféry, která je pro příznivý rozvoj osobnosti nezbytná. Ústavní soud nesdílí toto zúžené pojetí, neboť respektování soukromého života musí zahrnovat do určité míry právo na vytváření a rozvíjení vztahů s dalšími lidskými bytostmi.

(II. ÚS 517/99)

Čest je také integrální a důležitou součástí důstojnosti člověka. Formuje rovněž základ mnoha rozhodnutí činěných členy demokratické společnosti, která jsou fundamentální pro její dobré fungování. Čest hraje roli ve vztazích, jako např. koho zaměstnavatel zaměstná, resp. pro koho pracovník chce pracovat, je rozhodující při úvaze o tom, kdo má postoupit do vyšších pracovních či funkčních pozic, čest je důležitá pro rozhodnutí o tom, s kým navázat obchodní vztahy nebo komu bude dán hlas v politickém životě. Je-li jednou čest pošpiněna neopodstatněným obviněním vyjádřeným veřejně, a tím spíše v médiích, může být pověst a čest osoby poškozena navždy, a zvláště pak v situaci, není-li dána možnost rehabilitace. Pokud taková situace nastane, prohrává jak osoba sama, tak i společnost. A právě proto nelze vycházet z toho, že ochrana pověsti, resp. cti, je záležitostí důležitou pouze pro dotčeného jednotlivce, případně jeho rodinu. Z těchto důvodů je ochranu pověsti, resp. cti, třeba vnímat i jako ochranu veřejného statku. Je proto ve veřejném zájmu, aby čest a pověst osob působících ve veřejném životě nebyla diskutována ve skutkově posunutých rovinách. Jak na poli politiky, tak ve sdělovacích prostředcích volič potřebuje být schopen rozeznat dobro od zla, aby nakonec mohl učinit informovaný výběr ve vztahu k politikovi i k médiím.

Základní právo na čest se uplatňuje ve více sférách. Jde o soukromou sféru, sféru společenskou, občanskou a profesionální, přičemž poslední tři lze označit za sociální sféru. V první sféře jde vlastně o ochranu soukromí, v jehož rámci se nepochybně také uplatňuje i právo na čest. Zásadně je věcí každého, co a v jakém rozsahu z této sféry uvolní jako informaci pro okolní svět.

Vrstva společenská, občanská a profesionální reflektují sociální povahu základních práv, resp. odrážejí fakt, že jednotlivec žije ve společenství a vstupuje s ostatními jeho členy do komunikace a skrze své chování, ba dokonce skrze své samotné bytí, ovlivňuje ostatní členy společenství.

(I.ÚS 453/03)



**d)**

Čl. 4 GDPR je článkem „definic“ – ostatně viz nadpis, označení tohoto článku textu GDPR.

Čl. 6 odst. 1 GDPR je naopak aplikačním ustanovením a stanovuje zákonnost zpracování (osobních údajů). Zpracování je zákonné, je-li splněna alespoň jedna z podmínek uvedených v této právní normě pod písm. a) až f).

Na Komoru (při vedení seznamu advokátů dle § 45 odst. 3 Zákona advokacii, dále též jen ZA) dopadá zejména ust. písmene c) čl. 6 odst. 1.

Vedení seznamu advokátů je totiž zjevně právní povinností Komory (viz právě citované ustanovení s tím, že podrobnosti stanovuje Organizační řád Komory (Usnesení Sněmu ČAK č. 3/1999 Věstníku ČAK, ve znění pozdějších změn a doplňků, dále též jen OŘ, vydané na základě zmocnění dle ust. §43 písm. b) zákona o advokacii). **Přitom platí, že na členy orgánů Komory a její zaměstnance dopadá zákonná povinnost mlčenlivosti dle ust. § 21 odst. 9 písm. b) ZA.**

K seznamům advokátů se sice zajišťuje veřejný přístup (viz čl. 43 OŘ), ale současně platí, že některé údaje týkající se advokátů, jimiž Komora disponuje, nejsou veřejné.

Z toho plyne, že na informaci týkající se případného trestního stíhání dopadá zákonná povinnost mlčenlivosti, zatímco např. na obecné informace o tom, že a kdy byl dotčený zapsán do seznamu advokátních koncipientů a/nebo advokátů, nikoli /viz čl. 46 odst. 1, písm. i), odst. 6 OŘ/.

Stejně tak situace, kdy představenstvo jedná o možném pozastavení výkonu advokacie konkrétního advokáta z důvodu zahájeného trestního stíhání, je věcí neveřejnou, a i následně zveřejněný zápis z představenstva je v této části anonymizován a nezveřejněn.

## VIII.

Při střetu práva na informace s jinými chráněnými zájmy (právem na ochranu osobnosti, ochranu důvěrnosti majetkových poměrů, ochranu duševního vlastnictví aj.) se uplatní tzv. princip proporcionality (test veřejného zájmu), pomocí kterého se poměří odůvodněnost veřejného zájmu na zveřejnění požadované informace s důvody, které naopak informaci chrání a ze zveřejňování ji vylučují.

Uvedený Test zahrnuje tři kritéria posuzování přípustnosti takového zásahu, která vycházejí z nálezu Ústavního soudu *sp. zn. Pl. ÚS 3/02*:

- *naplnění účelu (nebo také vhodnosti), dle něhož musí být příslušné opatření vůbec schopno dosáhnout zamýšleného cíle, jímž je ochrana jiného základního práva nebo veřejného statku,*
- *princip potřebnosti, podle kterého je povoleno použití pouze nejšetrnějšího (ve vztahu k dotčeným základním právům a svobodám) z více možných prostředků,*





- *princip přiměřenosti (v užším smyslu), dle kterého újma na základním právu nesmí být nepřiměřená ve vztahu k zamýšlenému cíli, tj. opatření omezující základní lidská práva a svobody nesmějí, jde-li o kolizi základního práva či svobody s veřejným zájmem, svými negativními důsledky přesahovat pozitiva, která představuje veřejný zájem na těchto opatřeních.*

*Rozhodující při úvaze, kterému právu dát přednost (zda tedy např. právu na informace před právem na ochranu soukromí či naopak), je celospolečenský (veřejný) zájem na poskytnutí určité informace, resp. jeho absence. Pokud jde např. jen o uspokojení osobní zvědavosti a poskytnutí informace neposlouží žádnému veřejnému zájmu, pak se povinné subjekty či soudy mohou přiklonit k ochraně soukromí či osobních údajů před právem na informace. Tato teze samozřejmě platí pouze v případě, že je Listinou a zákonem o svobodném přístupu k informacím dán definovaný důvod pro neposkytnutí informací.*

Je nutno se věnovat zejména úvaze o posledním kritériu, tedy principu přiměřenosti v užším slova smyslu, kdy má povinný subjekt sledovat, „**jak intenzivně neposkytnutí informace zasahuje do práva žadatele na informace**“.

Žadatel není povinen uvádět **účel** (vhodnost) poskytnutí žádané informace (například pro prosazení nebo ochranu nějaké konkrétního svého práva či právního postavení). Povinný subjekt musí respektovat zákonné právo žadatele, že zde nic bližšího uvádět stran tvrzeného důvodu nemusí.

Vzhledem k obsahu žádosti, kdy dochází ke střetu práva na informace s jinými chráněnými zájmy (např. právem na ochranu osobnosti, ochranu důvěrnosti majetkových poměrů, ochranu duševního vlastnictví aj.) se uplatní tzv. princip proporcionality (test veřejného zájmu), pomocí kterého se poměří odůvodněnost veřejného zájmu na zveřejnění požadované informace s důvody, které naopak informaci chrání a ze zveřejňování ji vylučují.

Povinný subjekt provedl test veřejného zájmu a vyhodnotil, že žadatel neosvědčil, že existuje veřejný zájem na poskytnutí požadované informace. Z podané žádosti vyplývá, že by případné sdělení informace neposloužila jinému než osobnímu zájmu žadatele. Navíc, jak již bylo výše uvedeno, jedná se o informaci, která není veřejnosti přístupná, kterou Komora neposkytuje a ani nezveřejňuje (resp., kdy je příp. část zápisu z představenstva týkající se případného zahájení trestního stíhání konkrétních advokátů anonymizována a nezveřejněna). Komora navíc ani není původcem takové informace.

V režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též jen SPI) dle Úřadu na ochranu osobních údajů (od 1.1.2020 je tento Úřad odvolacím orgánem pro případ, že proti rozhodnutí Komory jako povinného subjektu o odmítnutí žádosti, je podáno odvolání) je nutné, aby povinný subjekt v situaci, kdy ze spisového materiálu je zřejmé, že informace se týká či může týkat otázek jako je ochrana osobnosti, čest, úcta, dobré jméno etc., vyžádal od subjektu údajů (tj. v tomto případě od JUDr. J. S.) stanovisko, zda s poskytnutím informace souhlasí. S odkazem na § 14 odst. 6 písm. d) zákona o SPI (nezbytnost umožnit uplatňování práv osobám, které by mohly být podstatným způsobem dotčeny poskytnutím požadované informace) Komora zaslala 3. 7. 2024 výzvu dotčené osobě a **kontaktovala JUDr. S. s dotazem, zda s poskytnutím požadovaných informací souhlasí či nikoliv. Následně obdržela stanovisko, že JUDr. S. nesouhlasí „s**



**poskytnutím jakýchkoliv informací o mé osobě, či o [redacted] advokátní kanceláři s.r.o., jejíž jsem společníkem“.**

Neposkytnutí nyní žádané informace žadateli není proto v rozporu s účelem úpravy zákona o SPI.

Nevydání informací není ani v rozporu s hlediskem **potřebnosti**, podle kterého je povoleno použití pouze nejšetrnějšího (ve vztahu k dotčeným základním právům a svobodám) z více možných prostředků, když na tomto místě povinný subjekt zvažuje pouze poskytnutí či neposkytnutí informace a tímto nejšetrnějším prostředkem je pouze neposkytnutí informace.

Postup povinného subjektu tak není ani v rozporu s hlediskem **přiměřenosti**. Povinný subjekt ani z doplněné žádosti žadatele neshledal, proč vůbec a pokud vůbec, tak v jaké intenzitě neposkytnutí žádaného vyjádření může zasáhnout a zasahuje do práva žadatele na informaci. Naopak je evidentní, že případné poskytnutí vyjádření je s to mnohem zásadněji zasáhnout do cti, ochrany osobnosti, ochrany soukromí člověka, jehož se (obsahově) žádaná informace týká.

Komora konstatuje, že informace uvedené v současné žádosti žadatele nejsou s to prokázat jiný než osobní zájem žadatele k získání požadovaných informací. Nelze (z podání žadatele) dovodit ani to, že poskytnutí žádané informace by mohlo (nějak, jakkoli) posloužit veřejnému zájmu.

Proto se povinný subjekt přiklání k ochraně soukromí, ochraně osobních údajů před právem na informaci.

**Z výše uvedených důvodů tedy nezbyvá než žádost žadatele odmítnout.**

## **IX.**

Povinný subjekt na tomto místě žadatele upozorňuje, že institut podávání žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb. neslouží k uspokojování osobních zájmů a prověřování osob, se kterými žadatel přichází do styku v rámci své soukromé, příp. pracovní činnosti.

## **X.**

*Ad žádost pod bodem 7 „7) byl advokát JUDr. J. S., evidenční číslo [redacted], ze strany ČAK postižen nějakým trestem/postihem?“*

povinný subjekt informaci poskytuje a sděluje:

*JUDr. J. S. byl uznán kárně vinným v kárném řízení K [redacted] a bylo mu uloženo kárné opatření.*

## **XI.**

*Ad žádost pod bodem 8 „8) byla advokátní kanceláři [redacted] advokátní kancelář s.r.o., IČ [redacted], ze strany ČAK postižena nějakým postihem/trestem?“*

povinný subjekt informaci poskytuje a sděluje:



*k výše uvedené společnosti kárné oddělení nic neneviduje. Komora má kárnou pravomoc pouze nad advokáty – fyzickými osobami (§ 32 odst. 1 ZA). Ustanovení § 11 ZA hovoří „pouze“ o tom, jakým způsobem advokát (jako podnikající fyzická osoba) advokacii vykonává (tj. samostatně, nebo společně s jinými advokáty, nebo jako zaměstnaný advokát).*

**Poučení:**

Proti rozhodnutí o odmítnutí informace lze podat odvolání (§ 16 odst. 1 zákona o SPI).

Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 20 odst. 4 písm. b) zákona o SPI ve spojení s § 83 odst. 1 Správního řádu) prostřednictvím povinného subjektu.

O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů v postavení nadřízeného orgánu (§20 odst. 5 zákona o SPI).

Česká advokátní komora

Zpracovala: Ing. Michala Zelová