



CAK242005360DS

Vážený pan
Mgr. L.H., dat. nar.: NEUVEDENO
advokát
se sídlem ■■■
datovou schránkou

Čj.: 01.35-000017/24-0002

Praha 21. 2. 2024

Žádost doručená dne 7. 2. 2024 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního

Oznámení poskytnutí informací

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 7. února 2024 žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od **Mgr. L. H., advokáta se sídlem ■■■**, datum narození: neuvedeno (dále též jen žadatel).

A.

Žadatel žádá poskytnout následující informace:

- 1) Pracuje se na přípravě mezi loajality advokáta k České republice nebo České advokátní komory k České republice?*
- 2) Kdo vymyslel, že musí být stanoveny meze loajality advokáta k advokátnímu stavu?*
- 3) K čemu mají sloužit meze loajality advokáta k advokátnímu stavu, když zde máme právní a stavovské předpisy ČAK?*

I.

Předně je na místě konstatovat, že stejný žadatel (i tehdy bez uvedení data narození, nicméně tento chybějící identifikátor stanovený zákonem o SPI pro k a ž d é h o žadatele nebrání povinnému subjektu v případě aktuální žádosti žadatele a nebránil ani v případě jeho předchozí žádosti ze dne 2. 1. 2024 ve vyřízení žádosti, protože povinnému subjektu, kterým je samosprávná organizace všech advokátů, je datum narození žadatele znám z důvodu, že dle zákonného imperativu vede seznamy advokátů, přičemž u každého z nich musí znát datum jeho narození, a vyzývat žadatele k doplnění žádosti by se jevilo být zbytečným formalismem....) předchozí žádostí ze dne 2. 1. 2024 žádal v podstatě obdobné informace:



- 1) *Pracuje se na přípravě loajality advokáta k České republice nebo České advokátní komory k České republice?*
- 2) *Kdo vymyslel, že musí být stanoveny meze loajality advokáta k advokátnímu stavu?*
- 3) *K čemu mají sloužit meze loajality advokáta k advokátnímu stavu, když zde máme Etický kodex a zákon o advokacii?*
- 4) *Proč se oddaluje přijetí změny advokátního tarifu a komora nevyzvala advokáty k odmítání zastoupení ex-offo, aby bylo možno dosáhnout změny dříve a v přiměřené době??*
- 5) *Proč se Česká advokátní komora neobrátila na Veřejného ochránce práv s návrhem na podání návrhu Ústavnímu soudu na zrušení vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif?*

Komora tehdy reagovala 16. 1. 2024 Oznámením o částečném poskytnutí informace a Rozhodnutím o odmítnutí části informace pod svým čj. 01.35-000004/24-0002.

Žadatel v žádosti tvrdí, že povinný subjekt jeho žádost ze dne 2. 1. 2024 „řádne vyřídil“ a proto ji může podat opakovaně.

Povinný subjekt pochopitelně žádost žadatele ze dne 2. 1. 2024 vyřídil zcela co do rozsahu všech žadatelem formulovaných žádostí – něco jiného je ovšem vyřízení na straně jedné, a poskytnutí či odmítnutí žádosti na straně druhé.

Je proto na místě citovat podstatné pasáže z uvedeného Oznámení a Rozhodnutí povinného subjektu ze dne 16. 1. 2024 (proti kterému žadatel nepodal opravný prostředek, ačkoli o možnosti jeho využití byl řádně poučen...):

a)

Co se týká žádosti pod jejími body ad 1) až 3)

Komora informaci žadateli poskytuje a to sdělením, že žadatel si zde sám odpovídá v části žádosti pod bodem ad 3), kdy odkazuje na Etický kodex (EK) a Zákon o advokacii (ZA).

Povinný subjekt nepřehlédl, že zatímco v bodě ad 1) žádost směřuje ke vztahu advokát – Česká republika, resp. Komora – Česká republika, tak v bodě ad 2) žádost směřuje ke vztahu advokát – advokátní stav.

Ano, meze vztahu advokáta k jiným osobám (fyzickým, fyzickým podnikajícím, právníckým, orgánům vykonávajících veřejnou správu – včetně Komory etc.) stanovuje Zákon o advokacii č. 85/1996 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků – příkladem viz ust. §§ 16 a 17. Kdo tyto meze (povinností advokátů) stanovil, je proto zřejmé – **Parlament České republiky**.

Ano, meze vztahu (žádost pod bodem ad 3) advokáta k jiným osobám (fyzickým, fyzickým podnikajícím, právníckým, orgánům vykonávajících veřejnou správu – včetně Komory etc.) stanovují i stavovské předpisy, a jedním z nich je i žadatelem zmíněný Etický kodex, celým názvem Usnesení **Představenstva České advokátní komory** č. 1/1997 Věstníku ze dne 31.října 1996, kterým se stanoví Pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže advokátů České republiky – etický kodex (ve znění pozdějších změn a doplňků). Kdo zde uvedené meze (povinnosti advokátů) stanovil, je proto zřejmé – Představenstvo ČAK.



Sluší se doplnit, že další povinnosti (ony meze loajality) advokátů jsou stanoveny i v dalších zákonech České republiky, které tvoří právní řád naší republiky, a také ve stavovských předpisech ČAK. Tyto povinnosti advokátů nepochybně žadatel dobře zná, jednak se s nimi seznamoval v době odborné (přípravné) právní praxe ve smyslu ust. § 5 odst. 1 písm. c) ZA, jednak z nich skládal odbornou advokátní zkoušku ve smyslu ust. § 5 odst. 1 písm. h) ZA, jednak složil advokátní slib ve smyslu ust. § 5 odst. 1 písm. j) ZA (kterým slíbil mj. ctít právo a etiku povolání advokáta).

Povinný subjekt chce věřit, že žadatelovy případné pochyby o roli Komory i stavu k České republice (a naopak) jsou poskytnutím této informace rozptýleny. Advokát má právo žádat mimo režim zákona o SPI další informace od příslušných orgánů Komory.

b)

Žádosti pod bodem 4) a 5) týkající se dotazů na to proč se oddaluje přijetí změny advokátního tarifu a komora nevyzvala advokáty k odmítání zastoupení ex-offo, aby bylo možno dosáhnout změny dříve a v přiměřené době, a proč se Česká advokátní komora neobrátila na Veřejného ochránce práv s návrhem na podání návrhu Ústavnímu soudu na zrušení vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif

Česká advokátní komora jako povinný subjekt neposkytla a v tomto rozsahu žádost žadatele odmítla. Důvodem bylo, že žadatel žádal poskytnout informace neexistující, žádal o vytvoření informací nových, což je ustanovením § 2 odst. 4 zákona o SPI (***Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací***) vyloučeno z režimu zákona o SPI.

II.

Aktuální žádostí ze dne 7. 2. 2024 žádá žadatel informace buď zcela totožné nebo obdobné (kryjící se s předchozí jeho žádostí ze dne 2. 1. 2024).

Komora jako povinný subjekt nejprve šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k Zákonu o advokacii i žadateli poskytnout.

Povinný subjekt v tomto případě musel uvážit, že informace z žadatelovy žádosti ze dne 2. 1. 2024 formulované pod jejími body ad 1) a ž 3), které se de facto kryjí s aktuální žádostí Komora žadateli již poskytla. Nebylo by proti smyslu a účelu zákona o SPI, pokud by s tímto odkazem povinný subjekt aktuální žádost žadatele vyřídil.

Přesto (zatím!) převážilo v uvažování povinného subjektu ve vztahu k žadateli (= vztah stavovská komora a její člen) to, že Komora a její zaměstnanci – i nad rámec právního řádu České republiky – mají stavovskými předpisy stanoveny vyšší, přísnější, další povinnosti. Sluší se zmínit například tyto:

- jednat s advokáty stejně jako s dalšími osobami korektně a s respektem
- při výkonu veřejné správy konat objektivně, profesionálně, nestranně, předvídatelně a respektovat „koncepte, priority a cíle Komory“



III.

Žádost o informaci pod bodem 1:

Žadatel se zde dovolává bodu 6e) Zápisu z 20. schůze Představenstva ČAK ze dne 9. - 10. října 2023.

Takový bod ovšem v tomto Zápise neexistuje – pod bodem 6 byla projednávána agenda Mezinárodního odboru ČAK, a to Evropský den advokátů – 6a), Vyúčtování zahraničních cest 2022 – 6b), Informace o zahraničních akcích – 6c), Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za září 2023 a Aktuality z EU za září 2023 – 6d).

Pro povinný subjekt by bylo nejjednodušší v tomto bodě žádost žadatele odmítnout jako informaci neexistující, a posoudit formulaci v žádosti jako otázku kapciózní či úskočnou. Povinný subjekt má však za to, že žadatel se prostě jen přehlédl, protože v uvedeném Zápise sice našel zmínku o bodu 6e, ovšem nikoli pod neexistujícím bodem 6e) ze Zápisu o 20. schůzi ČAK ze dne 9. - 10. října 2023, ale pod bodem 1a) stejného Zápisu – Kontrola úkolů z předchozích schůzí představenstva, kde je na straně 2 Zápisu konstatován úkol z bodu 6e) dubnové schůze.

Poskytovaná informace proto zní:

Ano, úkol (ze schůze Představenstva z dubna 2023 stanovený pod bodem 6e této schůze) trvá.

IV.

Žádost o informaci pod bodem 2:

Poskytovaná informace (v souladu s Oznámením povinného subjektu ze dne 16. 1. 2024 na předchozí žádost žadatele ze dne 2. 1. 2024) předvídatelně, korektně a objektivně zní:

Parlament České republiky (právními předpisy) a Česká advokátní komora (stavovskými předpisy).

V.

Žádost o informaci pod bodem 3:

Povinný subjekt, jak uvedeno shora, ctí koncepcí, priority a cíle České advokátní komory, a existuje-li úkol (zde Představenstva ČAK) o stanovení mezí loajality advokáta k advokátnímu stavu, poskytovaná informace zní:

Představenstvo ČAK si samo sobě stanovilo úkol (při vědomí již **stanovené loajality** advokáta obecně závaznými i stavovskými předpisy) znovu se zabývat **m e z e m i této loajality**.

Česká advokátní komora