
**Zápis z 26. schůze představenstva ČAK, která se konala ve dnech
10. a 11. února 2020 v sídle ČAK, Národní 16, Praha 1**

10. února 2020

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek	Mgr. Tomáš Matějovský	JUDr. Petr Čáp
JUDr. Radim Miketa	Mgr. Daniel Mika	JUDr. Irena Schejbalová
JUDr. Monika Novotná	JUDr. Petr Toman, LL.M.	PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Tomáš Sokol	JUDr. Tomáš Herblich	JUDr. Johan Justoň
JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.	JUDr. Jan Mikš	JUDr. Michaela Střížová
JUDr. Antonín Mokrý	JUDr. Bohuslav Sedlatý	JUDr. Petra Vrábliková
JUDr. Petr Poledník		
JUDr. František Smejkal		
JUDr. Lenka Vidovičová		
JUDr. Michal Žižlavský		

OMLUVENI:

Mgr. Robert Němec, LL.M.	Mgr. Kamil Blažek	JUDr. Jaroslava Macková
	JUDr. Jiří Všečetka	
	JUDr. Karel Brückler	

1) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. a) ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

2) Vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle § 8 odst. 1 písm. c) ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

3) Mimořádné zasedání představenstva (JUDr. Jirousek)

Po diskuzi bylo většinou usneseno, že mimořádné představenstvo bude uskutečněno na zámku Štířín ve dnech 30. – 31. března 2020 s tím, že jednání bude zahájeno ve 13.00 hod. a pokračováno bude 31. 3. od 8.30 hod. Témata s potřebnými podklady necht' každý z účastníků předloží nejpozději do zahájení březnového představenstva ČAK.

4) Regiony (JUDr. Miketa, JUDr. Schejbalová, JUDr. Čáp)

4a) Návrh akcí a rozpočtu regionálních středisek pro r. 2020

JUDr. Miketa předkládá návrh rozpočtů regionálních středisek pro rok 2020 a zároveň plán akcí v jednotlivých regionech. S přihlédnutím k principům hospodaření regionálních středisek navrhuje schválit navrhované rozpočty jednotlivých regionů a plán akcí, když k uvedenému vydal souhlasné stanovisko rozpočtový a hospodářský výbor ČAK dne 30. 1. 2020.

Pro: 10

Proti: 0

Zdržel se: 0

4b) Kontroloři AML (JUDr. Schejbalová)

JUDr. Schejbalová předkládá ke schválení návrh regionálních zmocněnců na ustavení specializovaných kontrolorů k problematice AML, přičemž vysvětluje, že pokud v některém z regionů (západní Čechy) nejsou k dispozici potenciální kontroloři, kteří by zároveň byli členy kontrolní rady, bylo by vhodné, aby zde byli navrženi advokáti, kteří jsou ochotni předmětné kontroly vykonávat, a to ad hoc na základě pověření předsedy kontrolní rady.

Předseda poté, co si představenstvo prostudovalo seznam navržených specializovaných kontrolorů, nechal o vytvoření tohoto specifického kontrolního seskupení a navržených osobách kontrolorů hlasovat.

Pro: 10

Proti: 0

Zdržel se: 0

JUDr. Mokřý připomíná, že otázka kontrol AML je celoevropsky otázkou zásadní a aktuální, přitom s ohledem na tuto skutečnost připravuje ELF ve spolupráci se CCBE v rámci projektu EU specializované semináře pro kontrolory AML s tím, že závěrečný seminář má proběhnout v Polsku. Bylo by vhodné, aby jazykově vybavení zástupci ČAK, kteří mají nad danou problematikou dohled, se tohoto semináře zúčastnili. K tomu Mgr. Vrábliková uvádí, že tuto otázku již předjednali, a jak ona, tak JUDr. Katarzyna Krzysztyniak, případně další ze schválených kontrolorů, jsou připraveni se těchto seminářů zúčastnit. V té souvislosti se připomíná, že za ČAK mají AML na starosti,

pokud jde o stálé analyzování, proškolení kontrolorů atd. Mgr. Vrábliková a JUDr. Schejbalová.

11. února 2020

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek	Mgr. Kamil Blažek	JUDr. Petr Čáp
JUDr. Radim Miketa	JUDr. Petr Toman, LL.M.	JUDr. Irena Schejbalová
JUDr. Tomáš Sokol	JUDr. Jiří Vsetečka	PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Monika Novotná	JUDr. Tomáš Herblich	JUDr. Eva Indruchová
JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.	JUDr. Jan Mikš	JUDr. Johan Justoň
JUDr. Antonín Mokrý	JUDr. Bohuslav Sedlatý	Ing. Lenka Matoušková
JUDr. Petr Poledník		Mgr. Miroslava Sedláčková
JUDr. František Smejkal		JUDr. Michaela Strížová
JUDr. Lenka Vidovičová		JUDr. Petra Vrábliková
JUDr. Michal Žižlavský		

OMLUVENI:

Mgr. Robert Němec, LL.M.	Mgr. Tomáš Matějovský
	Mgr. Daniel Mika
	JUDr. Karel Brückler

5) **Kontrola úkolů dle zápisu z 25. schůze představenstva (JUDr. Jirousek, JUDr. Čáp)**

K bodu 4a: JUDr. Maisner sděluje, že na harmonogramu prací a úkonů k odstraňování rizik vymezených analýzou bezpečnostní situace informačního systému ČAK se pracuje. Pokud nebyl představenstvu dosud předložen, tak z toho důvodu, že na určitých věcech zatím nebyla nalezena shoda. Lze předpokládat, že harmonogram bude hotov v průběhu příštího týdne, takže představenstvu bude předložen na příští schůzi.

K bodu 5 / 8g: JUDr. Toman sděluje, že věc MUDr. Borkovcové převzal k zastupování a vyřízení.

K bodu 6e: V návaznosti na pořad České televize (OVM) a stanovisko představenstva k tam probírané problematice (účast advokátů v Legislativní radě vlády, její poslání atd.)

zpracoval předseda článek pro Lidové noviny, který v nich byl v nezměněném znění uveřejněn.

K bodu 6f: JUDr. Mokrý zpracoval podrobnou analýzu k novele ust. § 79 odst. 3 zákona o policii, jež bude předmětem projednání v rámci legislativy.

K bodu 8b: Tajemník JUDr. Čáp a JUDr. Macková potvrzují, že na stavu „falešných advokátů“, kteří se vykazovali doklady Bukurešťské advokátní komory (BAK), se nic nezměnilo, a o stavu bylo vedení BAK informováno. JUDr. Čáp sděluje, že zároveň podal ve věci trestní oznámení.

K bodu 9a: Předseda informuje členy představenstva, že se zástupci Ministerstva spravedlnosti (MSP) bylo dohodnuto vytvoření skupin, jež budou na úrovni MSP/ČAK jednat o problematice neoprávněného poskytování právních služeb. Sestavení týmu za ČAK bude mít na starosti JUDr. Sokol.

K bodu 9g: Účastníci z řad advokacie pro jednotlivé semináře Nejvyššího soudu a Nejvyššího státního zastupitelství byli zajištěni, resp. těchto seminářů se zúčastní.

K bodu 9p: Mgr. Němec se jako člen nominační rady zúčastnil ankety Zákon roku ve smyslu zmocnění, jehož se mu na minulém zasedání představenstva dostalo.

6) Legislativa (JUDr. Sokol, JUDr. Jirousek, JUDr. Mokrý, JUDr. Justoň)

6a) Stanovisko ČAK k ust. § 79 odst. 3 zákona o policii

Představenstvo se podrobně seznámilo jednak s komentářem odboru legislativy k návrhu novely zákona o policii, konkrétně novely ust. § 79 odst. 3, dále pak s analýzou této novely zpracovanou JUDr. Mokrým, a to v návaznosti na znění čl. 10 Směrnice EU 2016/680 z 27. 4. 2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslušnými orgány za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů atd. Po diskuzi je všeobecná shoda na tom, že věta *in fine*, kterou se doplňuje předmětné ustanovení zákona o policii, je v zásadním rozporu s touto částí Směrnice EU, která ve své dikci čl. 10 zdůrazňuje, že dané šetření je „*povoleno pouze tehdy, pokud je zcela nezbytné, pokud existují vhodné záruky práv a svobod subjektů údajů...*“, tzn. že dané šetření je možné při splnění takto přísně vymezených kumulativních podmínek. Obdobné znění novela § 79 odst. 3 neobsahuje, tzn. věta, že shromažďování údajů je možné „*...při poskytování ochrany osob nebo při předcházení a odhalování konkrétních hrozeb v oblasti terorismu...*“, je veskrze vágní a zneužitelnou formulací na straně jedné. Na straně druhé navrhovaná novela vůbec neobsahuje konkretizaci vhodných záruk práv a svobod subjektů údajů. Je otázkou, zdali má ČAK navrhopvat zrušení podobného znění s tím, že dané úkony plní zpravodajské služby

v rámci svých zákonných kompetencí, nebo zdali má být navržena změna prosazovaná případně předjednaným poslaneckým návrhem. Diskuze byla uzavřena s tím, že JUDr. Justoň ve spolupráci s předsedou připraví stručné stanovisko ČAK a zváží postup v intencích obou výše uvedených konkretizovaných alternativ.

K tomu JUDr. Žižlavský uvádí, že si umí představit odkaz v daném ustanovení na režim záruk, jež obsahují ustanovení o povolení odposlechů, domovních prohlídek atd.

6b) Stanovisko ČAK k novele exekučního řádu (teritorialita)

Představenstvo schválilo stanovisko ČAK k otázce zavedení teritoriality soudních exekutorů, a to v rozsahu a obsahu stanoviska připraveného JUDr. Justoněm (LO), jež reflektuje jak návrh Pirátské strany (stoprocentní teritorialita), tak návrh poslance Nachera (bagatelní teritorialita) s tím, že se zároveň zabývá veřejnoprávní teritorialitou, a mj. obsahuje statistiku dopadu bagatelní teritoriality na procentuální rozsah těch kterých exekucí. Odboru vnějších vztahů se ukládá, aby stanovisko ČAK bylo zveřejněno, jednotlivým členům představenstva pak aby toto stanovisko užívali při jednání o daném legislativním tématu.

Nad rámec výše uvedeného JUDr. Čáp a JUDr. Sokol uvádí, že při pátečním jednání se zástupci ÚPV SNR a našeho Senátu předseda ÚPV SNR JUDr. Madej informoval o nepříliš dobrých výsledcích vedení exekučního řízení po zavedení teritoriality na Slovensku. Dle jeho informace řada exekutorů propustila vykonavatele a další úředníky a spokojí se se základní úhradou zálohy od oprávněného, která činí 60 EUR, což při průměrném ročním nápadu exekucí ve výši 1000 kauz na každého exekutora znamená pro řadu z nich dostatečný příjem, aniž by byli motivováni k aktivnímu vymáhání pohledávek, zejména tzv. bagatelních, což ve svém důsledku mnohdy vede k paralyzování exekučního systému.

6c) Novela usnesení o poradních orgánech ČAK

Vedoucí legislativního odboru JUDr. Justoň v návaznosti na rozhodnutí představenstva o zřízení Výboru pro AML (25. schůze představenstva) předložil návrh usnesení představenstva ČAK, kterým se mění usnesení o poradních orgánech ČAK, a to v čl. 1 písm. b), kam je pod č. 13 zařazena Sekce pro AML. O návrhu nechal předseda hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 10

Proti: 0

Zdržel se: 0

Schválený návrh usnesení je [přílohou tohoto zápisu](#).

6d) Uveřejňování informací o vinklářích na webových stránkách ČAK

Vedoucí legislativního odboru předložil analýzu možného uveřejňování údajů týkajících se vinklářů, a to prostřednictvím médií ČAK. Představenstvo vzalo obsah analýzy na vědomí, zejména pak závěr obsažený na str. 4 a 5 daného materiálu s tím, že pověřuje JUDr. Sokola, aby k této analýze přihlédl při koncipování stanoviska ČAK v rámci jednání se zástupci MSp o problému neoprávněného poskytování právních služeb.

6e) Zpráva JUDr. Jirouska a JUDr. Mokrého o jednáních v Bruselu na legislativní témata

Předseda ČAK a JUDr. Mokří podali zprávu o jednáních v Bruselu, která organizovala Mgr. Recová, stálá zástupkyně ČAK v Bruselu. Postupně se jmenovaní zúčastnili jednání s místopředsedkyní EK Mgr. Jourovou (témata: AML, směrnice DAC V a DAC VI a související transpoziční procesy atd.), místopředsedkyní EP Ing. Charanzovou (problematika digitalizace a umělé inteligence mj. v právním prostředí), s českými a slovenskými poslanci z klubu EPP např. s JUDr. Pospíšilem, JUDr. Polčákem, Ing. Niedermayerem, M. Šojdrou atd. (témata: hromadné žaloby, elektronické důkazy v trestních věcech, součinnost s orgány ČAK v legislativních problematikách atd.).

6f) Informace o připomínkových řízeních

JUDr. Justoň podal zprávu o probíhajících připomínkových řízeních. JUDr. Mokří upozornil na nutnost hlubšího prověření novely zákona č. 127/2005 Sb., zda navrhovaná úprava nejde nad rámec požadavku evropského kodexu pro elektronické komunikace, resp. zda norma nezavádí nové povinnosti pro poskytovatele telekomunikačních služeb ve smyslu předávání elektronických komunikací na území jiného státu EU.

6g) Informace o jednáních LRV

Mgr. Vrábliková, JUDr. Žižlavský a JUDr. Justoň podali obsáhlou zprávu o jednáních na LRV, jež se týkala jednak zákona o zálohovaném výživném (vráceno k přepracování), zejména však novely zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti (AML). Představenstvo vzalo na vědomí, že Mgr. Vrábliková vystoupila za ČAK s detailním materiálem, jenž připomínkuje současný návrh, a to v souladu a intencích s příslušnou směrnicí EU, a to za situace, kdy navrhovaná úprava jde nad rámec účelu a poslání této směrnice. Tuto skutečnost potvrdil též JUDr. Mokří, který seznámil představenstvo s jednoznačným stanoviskem CCBE a dále připomněl, že v rámci jednání s Mgr. Jourovou bylo rovněž konstatováno, že navrhovaná novela je v rozporu s úpravou směrnice. Bez ohledu na řadu námitek a připomínek bylo rozhodnuto, že LRV s určitými změnami navrhla vládě návrh schválit. JUDr. Žižlavský

zdůrazňuje, že daný legislativní proces je třeba detailně sledovat. Nad rámec sdělených připomínek uvádí, že ad absurdum jde současná úprava tak daleko, že dovedena do důsledku může znamenat, že obhájce při obhajobě klienta stíhaného pro tzv. daňový trestný čin bude současně povinnou osobou ve smyslu uvedeného zákona, tj. osobou povinnou oznámit činnost svého klienta.

7) Matrika (JUDr. Miketa)

7a) Stanovisko představenstva ČAK k zápisu žadatelů absolventů zahraničních vysokých škol do seznamu advokátních koncipientů

Předseda seznámil představenstvo s genezí tvorby návrhu stanoviska týkajícího se zápisu žadatelů absolventů zahraničních vysokých škol do seznamu advokátních koncipientů, a to za situace, kdy na jedné straně žadatel předloží osvědčení o uznání zahraničního vysokoškolského vzdělání a kvalifikace vydaného MŠMT, na druhé straně, jak ze zprávy PF UK Praha, tak PF MU Brno jednoznačně vyplývá, že vzdělání žadatele je toliko vzděláním na úrovni studia bakalářského, resp. jde o bakalářské studium zaměřené jednooborově, např. pouze na výuku trestního práva apod. Dále předseda poukázal na zprávu MŠMT z 8. 11. 2019, kterou k rukám vedoucí odboru matriky JUDr. Mackové zaslala ředitelka odboru vysokých škol MŠMT. V návaznosti na vyjádření MŠMT a výše uvedené skutečnosti pak JUDr. Macková, JUDr. Novotná a předseda zpracovali návrh stanoviska, který by po schválení měl být veřejně prezentován prostřednictvím médií ČAK. Předseda dal hlasovat o schválení návrhu stanoviska ČAK s tímto výsledkem:

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel se: 0

PhDr. Chaloupkové se ukládá, aby stanovisko bylo zveřejněno prostřednictvím BA, AD a bylo vyvěšeno na webové stránky ČAK.

7b) Přehled počtu advokátů a advokátních koncipientů k 31. 1. 2020

JUDr. Miketa předložil přehled stavu advokátů a koncipientů, poukázal na trend úbytku koncipientů (120 měsíčně), když advokátů přibývá měsíčně cca toliko osm. V té souvislosti předseda připomněl jednání s představiteli právnických fakult na téma podchycení talentovaných právníků v průběhu 2. – 3. ročníku studia, to vše za nezbytné účasti těch advokátních kanceláří, které chtějí do budoucna kvalitní koncipienty získat. Jedno z jednání proběhne v průběhu příštího týdne s proděkanem PF MU.

Představenstvo vzalo přehled, který je [přílohovou součástí zápisu](#), na vědomí.

8) Odbor výchovy a vzdělávání (JUDr. Miketa, JUDr. Brückler)

8a) Zpráva o výsledku druhého písemného testu advokátních koncipientů

JUDr. Brückler a JUDr. Miketa předkládají informace o výsledku druhého písemného testu koncipientů, který proběhl 20. 1. 2020 v Praze i Brně (informace o výsledcích je [přílohovou součástí tohoto zápisu](#)).

8b) Materiál k písemným testům advokátních zkušek

JUDr. Miketa předkládá dosavadní statistiku písemných testů představenstvu na vědomí. Současně předkládá návrh technického a personálního zajištění, úprav a aktualizace testových otázek a odpovědí. Navrhuje, aby představenstvo vzalo uvedený materiál na vědomí, pověřilo LO realizací úkolů dle předloženého materiálu a požádalo předsedu zkušební komise o určení zkušebních komisařů jako garantů pro testové otázky z jednotlivých oborů.

Současně se žádají předsedové odborných sekcí o součinnost dle předloženého materiálu.

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel se: 0

9) Mezinárodní odbor (JUDr. Jirousek, JUDr. Mokřý, JUDr. Indruchová)

9a) Informace JUDr. Mokřého ve věci V. AML směrnice v návaznosti na dopis Ministerstva financí ČR

JUDr. Mokřý připomněl problematiku implementace směrnice AML v rámci českého legislativního procesu, a to v tom smyslu, že implementace překračuje limity předmětné směrnice, a to právě ve směru narušování povinnosti advokátní mlčenlivosti. Ze strany Evropské komise bylo zjištěno, že byt' je podobný implementační proces v rozporu se směrnicí, není interpretační praxe věcí Komise. Za těchto okolností požádala ČAK o stanovisko CCBE, jež v intencích stanoviska ČAK zaslalo dopis jednak MF ČR, jednak Mgr. Benešové jakožto předsedkyni LRV. Na tento dopis reagoval náměstek pro řízení sekce daně a cla MF ČR Ing. Mgr. Kouba dopisem zaslaným prezidentovi CCBE, v němž bylo zavádějícím způsobem uvedeno, že úprava je výsledkem jednání mezi MF a ČAK. Za těchto okolností JUDr. Mokřý na žádost předsedy zaslal k rukám prezidenta CCBE dopis, který celou věc vysvětluje a jednoznačně vymezuje nesouhlasné stanovisko ČAK. Jak již bylo konstatováno v rámci oddílu „legislativa“, implementační procedura bude ze strany ČAK průběžně sledována a komentována.

9b) E-evidence

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu o aktuálním vývoji v oblasti přeshraničního předávání elektronických důkazů, která je [přílohou součástí tohoto zápisu](#). Předseda připomněl, že stanovisko prosazované mj. zástupci ČAK (LO, JUDr. Mokrý, JUDr. Jiří Novák ml.) bylo vyslyšeno jednak v rámci připomínek zpravodajky B. Sippel, jednak bylo průběžně podporováno českými poslanci v EP. Předseda zároveň informoval, že celá věc byla detailně přednesena též při jednání delegace ČAK s českými a slovenskými poslanci EP v Bruselu (JUDr. Mokrý, předseda ČAK). JUDr. Mokrý v této souvislosti připomněl významný podíl CCBE na stávajících výsledcích tvorby směrnice.

9c) IBA – Neregulovaní poskytovatelé právních služeb

Představenstvo vzalo na vědomí tzv. dotazník IBA, který se mj. týká problematiky koncipování pravidel jak pro regulované, tak neregulované poskytovatele právních služeb. JUDr. Mokrý seznámil představenstvo se stanoviskem Rakouské advokátní komory, která, stejně jako celá řada dalších komor EU, odmítá, aby neregulované právní služby byly souborem nějakých pravidel oficializovány. V tomto směru představenstvo zmocňuje Mgr. Roberta Němce, aby zásadně negativní stanovisko podobnému postupu tlumočil na příslušném fóru v rámci jednání Rady IBA v únoru ve Vídni, dále pověřuje JUDr. Mokrého, resp. MEZ, aby v intencích odmítavého stanoviska zpracovali odpověď adresovanou IBA a předložili předsedovi ČAK k podpisu.

9d) Výměna informací (GDPR) po brexitu

Konstatuje se, že předmětná věc byla na základě dotazu SRA řešena již v říjnu 2019, avšak na tento dotaz ČAK s ohledem na tehdejší vývoj ve věci brexitu nereagovala. V současné době JUDr. Mokrý doporučuje, aby byla vypracována odpověď v tom smyslu, že součinnosti se nebráníme, každý dotaz bude náležitě vyhodnocen a případná informace zpracována, to vše za podmínky reciprocity s tím, že daný stav bude v tomto smyslu dodržován do konce r. 2020 s ohledem na podmínky, jež se k brexitu váží.

9e) Projekty Evropské nadace advokátů (ELF)

JUDr. Indruchová seznámila představenstvo s připravovanými projekty Evropské nadace advokátů (ELF), jež budou financovány ze strany EU. Zdůrazňuje, že zatím není zřejmé, který z projektů, které jsou v předkládaném materiálu popsány, bude najisto realizován, a proto, též na doporučení kolegů z ELF, navrhuje, aby ČAK schválila účast ve dvou projektech. Doporučuje účast ČAK v projektu TRADATA II (problematika ochrany osobních údajů) a v projektu CivilLAW (rodinné právo, insolvenční právo). Připomíná,

že přednášejícími mohou být jak čeští advokáti či lektori, tak z řad CCBE zajištění lektorů zahraniční. V dalším odkazuje na písemný materiál, který je [součástí tohoto zápisu](#). Po seznámení se s podstatou projektu a základními podmínkami organizace seminářů nechal předseda hlasovat o schválení účasti ČAK v projektech TRADATA a CivilLAW, a to s tímto výsledkem:

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel se: 0

9f) Komparativní studie – oprávnění advokáta provádět úřední ověření dokumentů v EU

Představenstvo vzalo na vědomí výsledky komparativní studie na téma oprávnění advokáta provádět úřední ověření dokumentů ve státech EU. Studie je [přílohou součástí tohoto zápisu](#).

9g) Zhodnocení činnosti zástupců ČAK v mezinárodních advokátních organizacích

JUDr. Indruchová zpracovala na žádost předsedy přehled zastoupení ČAK v mezinárodních organizacích s rámcovými závěry o přínosech účasti ČAK, resp. jejich zástupců v nich. Předseda zároveň připomněl, že právě zástupce ČAK v UIA JUDr. Maisner zavedl ve vedení ČAK diskuzi na téma systému výstupů z účasti ČAK v mezinárodních organizacích ve prospěch advokátního stavu. Po diskuzi bylo rozhodnuto tak, že JUDr. Maisner připraví systém těchto výstupů pro advokátní stav (semináře, publikace atd.) při odpovědnosti zástupců ČAK v těchto organizacích, zároveň bylo rozhodnuto, že účast ČAK v té které organizaci bude diskutována a s doporučujícími závěry přednesena představenstvu na speciálním zasedání v březnu 2020.

9h) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně a Aktuality ČAK

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu stálé zástupkyně ČAK v Bruselu o činnosti za leden 2020, přitom v té souvislosti předseda poukázal na rozsah aktuálních aktivit, s nimiž se seznámil v rámci pracovního pobytu v Bruselu. Zároveň představenstvo vzalo na vědomí Aktuality z EU za leden 2020, přitom v té souvislosti ukládá mezinárodnímu odboru, aby zvážil, zda některá z těchto aktualit nemá být medializována v AD, příp. BA (viz Den ohroženého advokáta, případně stanoviska generálních advokátů).

10) Různé

10a) Kleinův palác – podnájemní smlouva a problematika soudní úschovy a vedlejšího účastenství ve sporu města s nájemcem (JUDr. Jirousek, JUDr. Poledník)

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

10b) Zprávy o činnosti poradních orgánů ČAK za r. 2019 (JUDr. Jirousek)

Představenstvo vzalo na vědomí jednotlivé zprávy o činnosti odborných sekcí ČAK. V té souvislosti předseda apeluje na zvážení efektivity obsazení jednotlivých sekcí.

10c) Problematika podpisové knihy advokáta (JUDr. Sokol, JUDr. Čáp)

Představenstvo vzalo na vědomí rozbor problematiky podpisové knihy advokáta zpracovaný JUDr. Čápem, jenž je v relaci se stanoviskem představenstva ČAK z r. 2005 ([rozbor je přílohovou součástí zápisu](#)).

10d) Statistika určování advokátů k bezplatné právní pomoci a vyplacené odměny a příspěvky advokátům za r. 2019 (JUDr. Schejbalová)

JUDr. Schejbalová odkazuje na materiál týkající se statistiky určování advokátů k bezplatné právní pomoci. Tento materiál je [přílohovou součástí zápisu](#), včetně specifikace odměn hrazených ze strany MSp a specifikace příspěvků ze sociálního fondu ČAK.

K předloženým údajům JUDr. Schejbalová ještě uvádí, že v praxi se množí problémy, kdy žadatel o BPP je ve věznici a bude zřejmě nutné řešit dané žádosti buď s Vězeňskou službou, nebo s MSp (problém se vstupem advokátů určených v rámci BPP k informativní poradě bez plné moci). Dále vznikají problémy se žádostmi o zastupování v řízeních o kázeňských přestupcích ve věznicích.

10e) Pozvánka na výjezdní zasedání Kontrolní rady, Kárné komise a Odvolací kárné komise (Mgr. Vrábliková)

Představenstvo vzalo na vědomí pozvánku na společné výjezdní plenární zasedání KR, KK a OKK, jež se bude konat 27. – 29. května 2020, a to včetně rámcového programu daného zasedání.

10f) Žádost o přistoupení ČAK k řízení před Ústavním soudem (JUDr. Smejkal, JUDr. Čáp)

Tajemník, JUDr. Justoň a předseda Sekce pro advokátní právo JUDr. Smejkal doporučili představenstvu, aby rozhodlo o připojení se v pozici vedlejšího účastníka k ústavní stížnosti proti pravomocnému usnesení VS v Olomouci 3 To 134/20169. Po seznámení se s obsahem ústavní stížnosti a problematikou, jež se váže k ust. § 12 odst. 4 advokátního tarifu, nechal předseda hlasovat o návrhu vedlejšího účastenství s tímto výsledkem:

Pro: 10

Proti: 0

Zdržel se: 0

Tajemníkovi se ukládá, aby podání ve smyslu výše uvedeného rozhodnutí představenstva připravil.

10g) Zpráva o činnosti knihoven ČAK za r. 2019 (Mgr. Danilišín)

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu o činnosti knihoven ČAK v Praze a Brně (zpráva je přílohou součástí zápisu).

10h) Návrh na výjimku z čl. 29 odst. 2 Organizačního řádu ČAK (JUDr. Brückler)

JUDr. Brückler předložil návrh ohledně schválení výjimky pro zkušební komisaře zkušební komise ČAK, a to konkrétně pro JUDr. Petra Čápa, JUDr. Irenu Schejbalovou, JUDr. Michaelu Střížovou, Mgr. Petru Vráblikovou a JUDr. Evu Indruchovou. Konkrétně se navrhuje, aby představenstvo přijalo usnesení tohoto znění:

Představenstvo k návrhu předsedy zkušební komise podle čl. 29 odst. 2 Organizačního řádu povoluje výjimku pro JUDr. Petra Čápa, JUDr. Irenu Schejbalovou, JUDr. Michaelu Střížovou, Mgr. Petru Vráblikovou a JUDr. Evu Indruchovou k souběhu funkcí v rámci Komory s funkcemi zkušebních komisařů Zkušební komise ČAK.

O návrhu nechal předseda hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 10

Proti: 0

Zdržel se: 0

Předseda konstatuje, že usnesení ve výše uvedené dikci bylo přijato.

10i) Náhrady za ztrátu času dle čl. 10 odst. 2 usnesení 7/1999 Věstníku (JUDr. Čáp)

Předseda seznámil představenstvo s rozsahem a důvody nezbytného schválení paušálních náhrad za ztrátu času členů kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise stráveného výkonem funkcí v orgánech Komory. Představenstvo se zároveň seznámilo se seznamem členů kontrolní rady a kárné komise a náhradami jednotlivých členů

nárokovaných za r. 2019. Předseda nechal hlasovat o schválení těchto náhrad s tímto výsledkem:

Pro: 10

Proti: 0

Zdržel se: 0

Legislativnímu odboru se ukládá, aby s ohledem na zásadní změnu situace, za níž byl stanoven limit v čl. 3 odst. 3 usnesení č. 7/1999, připravil odpovídající změnu daného usnesení pro konání příštího sněmu ČAK.

10j) Výroční zpráva ČAK o mimosoudním řešení soudních sporů za r. 2019 (JUDr. Doležalová)

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu o mimosoudním řešení spotřebitelských sporů zpracovanou JUDr. Martinou Doležalovou. Zpráva včetně příloh, specifikujících počty přijatých a řešených případů, je [přílohou součástí tohoto zápisu](#).

10k) Vedlejší účastenství ČAK v řízení před ESLP (JUDr. Jirousek)

Představenstvo vzalo na vědomí podání podepsané předsedou ČAK ve věci vedené u ESLP ohledně stížnosti č. 19642/19 a násl.

10l) Záštitu ČAK pro Insolvenční kongres 2020 (JUDr. Žižlavský)

JUDr. Žižlavský požádal, stejně jako loni, o poskytnutí záštity ČAK nad akcí „Insolvenční kongres 2020“, pořádanou společností ARET Praha s. r. o. v hotelu Cubex Centrum Praha dne 27. 5. 2020. Kromě záštity žádá o možnost prezentovat akci v médiích ČAK, zejména v BA č. 3 a 4/2020 inzerátem s tím, že by byly advokátům za akci uděleny kredity v rámci vzdělávacího systému ČAK a akce by byla uznatelná v rámci volitelných seminářů pro koncipienty ČAK. Advokátům a advokátním koncipientům poskytne pořadatel akce 20% slevu.

Představenstvo vzalo informaci na vědomí a žádost o poskytnutí záštity ze strany ČAK ve výše uvedeném rozsahu schvaluje.

Předsedající konstatoval, že veškeré body programu byly projednány, poděkoval přítomným za účast a jednání představenstva ukončil.