

**Zápis z 25. schůze představenstva ČAK, která se konala ve dnech
13. a 14. ledna 2020 v zasedací místnosti ČAK, Národní 16, Praha 1**

13. ledna 2020

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek	Mgr. Kamil Blažek	JUDr. Petr Čáp
JUDr. Radim Míketa	Mgr. Daniel Mika	PhDr. Iva Chaloupková
Mgr. Robert Němec, LL.M.	JUDr. Petr Toman, LL.M.	JUDr. Jaroslava Macková
JUDr. Tomáš Sokol	JUDr. Jiří Všečetka	JUDr. Michaela Střížová
JUDr. Monika Novotná	JUDr. Karel Brückler	JUDr. Petra Vrábliková
JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.	JUDr. Tomáš Herblich	
JUDr. Antonín Mokřý	JUDr. Jan Mikš	
JUDr. Petr Poledník	JUDr. Bohuslav Sedlatý	
JUDr. František Smejkal		
JUDr. Lenka Vidovičová		
JUDr. Michal Žižlavský		

OMLUVENI:

Mgr. Tomáš Matějovský JUDr. Irena Schejbalová

- 1) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. a) zákona o advokacii (dále též jen „ZA“)**

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

- 2) Vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle § 8 odst. 1 písm. c) ZA**

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

- 3) Zastavení řízení**

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

4) IT a GDPR (prof. Smejkal, JUDr. Maisner, Mgr. Sedláčková)

4a) Závěrečná zpráva projektu „Analýza bezpečnostní situace informačního systému ČAK“

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

4b) Hodnotící zpráva o stavu ochrany osobních údajů v organizaci za uplynulé období (r. 2019)

Představenstvo se seznámilo s hodnotící zprávou zpracovanou JUDr. Vychopněm, pověřencem pro ochranu osobních údajů ČAK (včetně jednotlivých záznamů o provedené kontrole na tom kterém odboru Komory), a tuto v celém rozsahu a intencích závěrů vzalo na vědomí.

4 c) Zabezpečení IT systému (dat)

K tomuto bodu předseda uvádí, že lze odkázat na závěry uvedené výše pod bodem 4a).

5) Kontrola úkolů dle zápisu z 24. schůze představenstva (JUDr. Jirousek, JUDr. Čáp)

K bodu 3e): Předseda seznámil představenstvo s tím, že potenciální novelu s. ř. s. (závaznost rozhodnutí správního soudu) diskutoval se členy NSS ČR, kteří takovou novelu vidí jako problematickou. V té souvislosti mj. poukázali na dlouhodobou diskuzi o celé věci v Rakousku, jež podobné úpravě předcházela.

K bodu 3f): LO problematiku novely zák. č. 106/1999 Sb. sleduje.

K bodu 7b): Předseda informoval představenstvo o jednáních na téma úpravy hromadných žalob, zejména pak o imputování přímusu do všech řízení uvažovaných v daném režimu.

K bodu 8g): JUDr. Toman sděluje, že případné zastoupení MUDr. Borkovcové se jmenovanou osobně vyřídí.

K bodu 8i): Předseda seznámil představenstvo s tím, že kniha „Právo jako příběh“ je připravena jak k tisku, tak k elektronickému šíření, a bude členům představenstva představena zítra.

14. ledna 2020

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek	Mgr. Kamil Blažek	JUDr. Petr Čáp
JUDr. Radim Miketa	Mgr. Daniel Mika	JUDr. Eva Indruchová
Mgr. Robert Němec, LL.M.	JUDr. Jiří Všečetka	JUDr. Johan Justoň
JUDr. Tomáš Sokol	JUDr. Karel Brückler	JUDr. Michaela Střížová
JUDr. Monika Novotná	JUDr. Tomáš Herblich	JUDr. Petra Vrábliková
JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.	JUDr. Jan Mikš	
JUDr. Antonín Mokřý	JUDr. Bohuslav Sedlatý	
JUDr. Petr Poledník		
JUDr. František Smejkal		
JUDr. Lenka Vidovičová		
JUDr. Michal Žižlavský		

OMLUVENI:

Mgr. Tomáš Matějovský	JUDr. Irena Schejbalová
JUDr. Petr Toman, LL.M.	

6) Legislativa (JUDr. Jirousek, JUDr. Sokol, JUDr. Justoň)

6a) Novela exekučního řádu – teritorialita soudních exekutorů

Představenstvo se seznámilo s vyjádřením dr. Žižlavského k navrhované novele exekučního řádu, přitom Mgr. Němec i další členové představenstva považují za zásadní problematiku případné teritoriality, která je prosazována mj. poslaneckým návrhem. Konstatuje se, že tato problematika není nová a v minulosti se již ČAK k ní vyjadřovala v tom smyslu, že zavedení teritoriality může být v rozporu s ústavními principy. Ostatně, minulé návrhy směřující k zavedení teritoriality legislativním procesem neprošly. V současné chvíli jde o to, aby se představenstvo ohledně dané agendy shodlo na vstupním stanovisku, které bude vedení ČAK sloužit k jednání na úrovni s poslanci atd.

Dr. Maisner připomíná, že otázka teritoriality s sebou přináší dva základní problémy, které podmiňují též dva odlišné názory. V prvé řadě jde o svobodné právo věřitele zvolit si svého exekutora, na druhé straně stojí argumentace, která se váže k ekonomice exekucí (exekutor z jiného kraje působí zvyšování nákladů). V této souvislosti předseda připomíná, že MSp přijalo metodický návod pro rozhodování o případném krácení

odměn exekutorů. V každém případě dr. Maisner uzavírá, že zásadní by mělo být právo svobodné volby exekutora ze strany věřitele.

Na argumentaci dr. Maisnera navazuje dr. Novotná, která v souvislosti s „ekonomikou exekucí“ připomíná, že řada dlužníků má bydliště na adrese obecního úřadu, přitom majetek je úplně v jiném kraji. Jinak řečeno, z tohoto pohledu argumentace „ekonomikou exekucí“ neobstojí.

Mgr. Němec v návaznosti na známý poslanecký návrh (exekuce do 50 000 Kč) připomíná, že exekutor je naprosto privátní osoba, na niž stát přenesl určitou pravomoc a určité kompetence, přitom zásah do svobodné volby exekutora je dle něj nepřipustným zásahem do soukromé podnikatelské sféry. Ze své praxe připomíná, že výběr exekutora je primárně závislý na úrovni jeho komunikace a součinnosti s advokátem, jakožto právním zástupcem věřitele. Zásah do svobodné volby bude zásahem do této součinnosti, ve svém důsledku nutně povede ke ztrátě efektivity exekučních řízení a k návratu k předchozí nevyhovující praxi, která vznik privátních exekutorů podmínila. Na závěr dr. Poledník připomíná, že na Slovensku vznikl tzv. Exekuční soud (OS v Banské Bystrici), byla zavedena teritorialita, přitom ve svém souhrnu tyto skutečnosti způsobily nevymahatelnost či obtížnou vymahatelnost pohledávek. Ještě se konstatuje, že teritorialita by s největší pravděpodobností mohla vést k zásahům ze strany ÚOHS právě s ohledem na nepřipustné omezení hospodářské soutěže.

S argumentací, která vyplynula z diskuze členů představenstva, je všeobecný souhlas, a za těchto okolností se LO pověřuje, aby v návaznosti na danou argumentaci připravil pro jednání zástupců ČAK vstupní stanovisko, které se bude teritorialitou zabývat.

Na závěr bylo zdůrazněno, že představenstvo si uvědomuje sociální problematiku, která se k exekucím, resp. mnoha dlužníkům, váže, avšak zásadně vychází z toho, že musí platit právo v tom smyslu, že dluhy se musí plnit. Na druhé straně, pokud vláda vidí v exekucích sociální problém, tak ten se musí řešit prostřednictvím jiných institutů, nikoli zásahem do efektivity realizace exekucí a v konečném důsledku zásahem do oprávněných nároků věřitelů. Vymahatelnost práva a právních nároků nelze podobnými zásahy omezovat.

6b) Informace JUDr. Sokola o novele trestního zákoníku a trestního řádu

Dr. Sokol informoval představenstvo o obsahu parlamentního semináře na dané téma s tím, že diskuze se prakticky zaměřila pouze na otázku rozšíření oznamovací povinnosti ve vztahu k sexuálním deliktům apod., přičemž neměla reálné dopady.

6c) Stanovisko k návrhu novely soudního řádu správního

Dr. Novotná připomíná text návrhu novely soudního řádu správního, který zpracovala JUDr. Horčicová, a v té souvislosti informuje představenstvo, že otázka závaznosti a

obsahu enunuciátu rozhodnutí správních soudů bude 27. ledna nebo 4. února diskutována na půdě parlamentu s tím, že dr. Novotná se tohoto parlamentního semináře zúčastní. Navrhuje, aby se o daném problému diskutovalo teprve na základě výstupů z parlamentního semináře, o nichž bude představenstvo informovat. Za daných okolností byla celá záležitost odložena bez toho, aby se k dané agendě představenstvo vyjadřovalo.

Předseda připomíná, že v rámci diskuze se soudcem Nejvyššího správního soudu ČR byl informován, že úpravu, která je obdobná návrhu JUDr. Horčicové, přijali jako zákonnou úpravu v Rakousku. S ohledem na to ukládá MEZ, aby v české mutaci tento právní režim zajistil a obratem předal k dispozici dr. Novotné. V rámci diskuze vystoupil dr. Všetěčka, který upozornil na relace podobné úpravy s ústavním pořádkem, přitom s ohledem na závažnost dané argumentace byl požádán o zpracování tohoto náhledu v písemné formě.

6d) Informace o připomínkových řízeních

Dr. Justoň informoval o stavu návrhu zákona o hromadných žalobách po projednání v LRV. V návaznosti na to dr. Mokrý opět zdůrazňuje, že daný legislativní proces je zcela předčasný, neboť směrnice EU jde v současné době teprve do dialogu. Tato směrnice obsahuje rámcovou úpravu pro možné přeshraniční užití, kterou v tomto směru budou muset státy EU respektovat. S tímto náhledem představenstvo bez dalšího souhlasí, stejně tak se stanoviskem CCBE, které prosazuje povinné zastoupení ze strany advokátů.

K návrhu stavebního zákona uvádí dr. Novotná, že k věcnému záměru již připomínky zpracovány byly, v současné době však dochází k řadě změn s ohledem na jednání probíhající na úrovni ministerstva, přitom tyto změny je neustále třeba sledovat, a to bez ohledu na skončení připomínkového řízení. LO se ukládá, aby pro příští představenstvo zpracoval zprávu o stavu návrhu stavebního zákona, aktuální věci aby pak řešil s dr. Novotnou.

Dr. Všetěčka připomíná, že v souvislosti s návrhem stavebního zákona by se advokacie měla zaměřit na dvě věci, které považuje za zásadní. Prvním problémem je nejasnost započítání procesu správního řízení, přitom dodatečná účast, včetně právního zastoupení, je vyloučena. Druhým problémem je absolutní digitalizace procesu, který podstatou svého předmětu mj. zasahuje do vlastnických práv různých osob, což předpokládá určité technické vybavení a náležitou znalost přístupu. To nemusí platit v případech mnoha účastníků – fyzických osob. I z tohoto pohledu se LO bude danou problematikou zabývat.

LO se ukládá, aby analyzoval novelu zákona o platebním styku, tj. do jaké míry se případně dotýká např. advokátních úschov.

6e) Informace o jednáních LRV

Viz diskuze k hromadným žalobám výše pod bodem 6d).

JUDr. Žižlavský s ohledem na mediální výstupy z poslední doby navrhuje, aby ČAK vydala stanovisko k významu účasti advokátů a ČAK v legislativním procesu. Navrhuje, aby ve stanovisku zaznělo, že tvorba legislativy musí mít kontakt s reálným životem a praxí. Advokáti jsou největší právníkou profesí s úzkým vztahem ke každodennímu fungování práva v praxi. Proto je žádoucí, aby advokáti a další právníci byli nejen mezi poslanci, ale účastnili se i připomínkování navrhovaných legislativních norem.

V souvislosti s pořadem ČT (OVM) doručil Mgr. Němec představenstvu toto své stanovisko:

„Důrazně se ohrazuji proti ničím nepodloženému obvinění mé osoby a kolegů z advokátní kanceláře PRK Partners z konfliktu zájmů při projednávání návrhu zákona o hromadném řízení a proti argumentaci, že advokátní kancelář PRK Partners zastupuje několik klientů, jakožto žalovaných, v probíhajících řízeních vedených v režimu ‚hromadných žalob‘. PRK nemá od žádného z klientů mandát k jeho zastupování v legislativním procesu. Návrh zákona o hromadném řízení se navíc s ohledem na zákaz principu retroaktivity na probíhající řízení nevztahuje a vztahovat nemůže. Samotná skutečnost, že věcný záměr tohoto zákona byl podpořen argumentem potřeby hromadného řízení právě s ohledem na některé probíhající kauzy, je zásadně problematická, neboť úkolem legislativního procesu není řešení aktuálních kauz, to patří čistě do soudní kompetence.“

Po diskuzi se představenstvo jednoznačně shodlo na tomto: K danému pořadu je třeba se vyjádřit v tom smyslu, že pokud se jednání Legislativní rady vlády (LRV) průběžně účastnili Mgr. Němec a Mgr. Sylla, tak nikoli jakožto členové advokátní kanceláře PRK Partners s. r. o., ale jako reprezentanti ČAK, kteří se k věci vyjadřovali přesně v intencích písemného stanoviska ČAK k návrhu zákona o hromadných řízeních, když toto písemné stanovisko bylo zcela veřejně sdělováno v rámci relevantního připomínkového řízení. Je zcela zřejmé, že diskuze vedená způsobem, jaký použil moderátor, k této principiální otázce nepřihlížela, resp. moderátor ji zjevně vedl při neznalosti podmínek a pravidel řízení LRV, při neznalosti kompetencí LRV a účelu jednání tam vedených a při absolutním despektu k profesnímu stanovisku přijatému vedením ČAK, a nikoli soukromými osobami – advokáty.

Předseda ještě seznámil představenstvo se svým pokynem, že JUDr. Krym, jenž byl členem LRV více než 20 let, připraví pro média věcný článek o poslání LRV a pravidel jeho chodu, aby bylo zřejmé, že úvahy ve smyslu, že si prostřednictvím LRV advokacie

privatizuje legislativu, jsou zcela nepřijatelné a v rozporu právě s posláním a pravidly chodu LRV.

6 f) Zákon o Policii

Dr. Mokřý sděluje, že připraví analýzu možných dopadů navrhovaného znění ust. § 79 odst. 3, a to mimo jiné v návaznosti na události obdobného legislativního procesu v německém Bavorsku. LO se ukládá, aby na dané problematice s dr. Mokřým spolupracoval.

7) Matrika (JUDr. Miketa)

7a) Přehled advokátů a advokátních koncipientů k 1. 1. 2020

Představenstvo vzalo přehled advokátů a advokátních koncipientů na vědomí.

8) Mezinárodní odbor (JUDr. Jirousek, JUDr. Mokřý, JUDr. Indruchová)

8a) Evropská nadace advokátů

Schvaluje se účast ČAK v projektech ELF ([viz specifikace v příloze tohoto zápisu](#)), přitom v projektu vzdělávání advokátů v problematice AML bude ČAK zastupovat dr. Mokřý, který zároveň žádá, aby pro proškolení následných školitelů, tj. proškolení v rámci ELF, byla za ČAK určena další osoba, jež bude mít na starosti implementaci školicího systému do vzdělávacího systému určeného pro advokáty ČAK.

8b) Informace z advokátní komory v Bukurešti

K žádosti předsedy Bukurešťské AK bylo provedeno šetření, na jehož základě tajemník JUDr. Čáp sděluje, že byly zjištěny dvě žádosti o zápis do seznamu advokátů ČAK, jakožto usazených evropských advokátů, jež jsou doloženy falešnými doklady Bukurešťské AK, přitom celá věc je v šetření a budou učiněny náležité kroky. Tajemník zároveň sděluje, že byla předsedovi Bukurešťské AK odeslána ohledně daných zjištění náležitá informace.

8c) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za prosinec 2019 + příloha Aktuality EU

Představenstvo vzalo zprávu na vědomí, a to včetně specifikovaných aktualit ([zpráva i Aktuality](#) jsou přílohou součástí zápisu). Dr. Indruchové se ukládá, aby aktuality týkající se, ať již přímo, či nepřímo advokacie, byly okamžitě medializovány, např. prostřednictvím Advokátního deníku.

8d) Zhodnocení činnosti Stálého zastoupení ČAK v Bruselu

Po diskuzi o činnosti Stálého zastoupení ČAK v Bruselu přijalo představenstvo funkční rozhodnutí, že nadále bude JUDr. Indruchová vystupovat, i v mezinárodních vztazích, jako vedoucí odboru MEZ. Mgr. Recová pak bude nadále působit jako Stálá zástupkyně ČAK v Bruselu s tím, že dosavadní označení vedoucí Stálého zastoupení ČAK v Bruselu, užívané duplicitně s označením vedoucí odboru MEZ, se s okamžitou platností zrušuje.

9) Různé

9a) Návrh postupu ve věci opatření proti vinklářům (JUDr. Sokol, JUDr. Justoň, JUDr. Hoke)

Představenstvo vzalo na vědomí materiály zpracované dr. Sokolem a dr. Hoke ve věci neoprávněného poskytování právních služeb, přitom se mj. poukazuje na přílohu materiálu dr. Hoke, jež je statistikou oznámení tzv. vinklaření Ministerstvu spravedlnosti. Předseda k tomu dodává, že celou věc už projednával s náměstkem MSp JUDr. Tejcem s tím, že MSp navrhne termíny projednání dané problematiky za účasti zástupců ČAK, a to mj. s ohledem na skutečnost, že přestupkové řízení v současné chvíli ani v jednoznačných případech vinklaření není účinné. Dr. Sokol v celé věci navrhuje postup, aby každý podnět potenciálního vinklaření, který on předloží dr. Milanu Hoke, byl zpracován jako oznámení možného neoprávněného poskytování právních služeb, a toto oznámení aby bylo vždy adresováno MSp s návrhem na zahájení přestupkového řízení. S tímto postupem představenstvo souhlasí.

Případného jednání mezi zástupci ČAK a MSp se vedle předsedy a místopředsedů dr. Sokola a Mgr. Němce zúčastní též dr. Hoke.

Dr. Miketa připomíná, že problematika neoprávněného poskytování právních služeb je navrhována jako téma ke koncepčnímu projednání na zvláštním zasedání představenstva, jež se bude konat koncem března t. r. V té souvislosti předseda informuje, že zadal dr. Justoňovi úkol zpracovat agendu vinklaření v intencích slovenského právního režimu, když na Slovensku je celá věc řešena mnohem radikálněji, a to v rámci trestních řízení.

LO se ukládá, aby zpracoval možnost transparentního mediálního zveřejnění subjektů, jež dle závěrů ČAK poskytují právní pomoc neoprávněně, a to např. s údajem o podání návrhu na zahájení přestupkového řízení. Dr. Sokol upozorňuje na zjevnou nutnost odlišení rozsahu sdělovaných údajů o právnických a fyzických osobách.

9b) Odpověď Generálního ředitelství Vězeňské služby ve věci úschovy mobilních zařízení při vstupu do vězeňských zařízení (JUDr. Jirousek)

Představenstvo vzalo na vědomí dopis genmjr. Dohnala z 16. 12. 2019, v němž dal za pravdu stanovisku ČAK ohledně ukládání mobilních telefonů do odkládacích skříněk v rámci přístupu do věznice, a to mj. s ohledem na nařízení GŘ VS č. 23/2014. Na toto nařízení byly organizační jednotky VS opět upozorněny.

9c) Zpráva o pokračování druhého kola národního hodnocení rizik praní peněz a financování terorismu NRA – AML (JUDr. Schejbalová, Mgr. Vrábliková)

Představenstvo vzalo na vědomí jednak zprávu o řešení problémů, jež se týkají AML a tzv. hodnocení rizik, přitom Mgr. Vrábliková a JUDr. Schejbalová, jež se za ČAK danou agendou zabývají, dovozují, že tato agenda je velmi náročná a dle nich je nezbytné, aby pro její řešení byl zřízen ve smyslu čl. 9a přísl. usnesení představenstva nový poradní orgán, a to Výbor pro AML.

Předseda nechal hlasovat o zřízení nového poradního orgánu – Výboru pro AML na dobu neurčitou:

Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 0

Zároveň dr. Schejbalová a Mgr. Vrábliková navrhuje toto základní složení Výboru pro AML:

Předsedkyně: JUDr. Irena Schejbalová; místopředsedkyně: Mgr. Petra Vrábliková;
členové: JUDr. Katarzyna Krzysztyniak, JUDr. Norbert Židek, Mgr. Ladislav Prošek,
Mgr. Věra Tovey, Mgr. Jarmila Hanzalová, Mgr. Adam Sigmund.

Předseda nechal hlasovat o obsazení Výboru pro AML en block:

Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 0

S ohledem na skutečnosti uváděné v souvislosti s projekty ELF a navíc vzhledem ke stálému zastoupení JUDr. Mokrého v CCBE ve výboru AML představenstvo ukládá vedení Výboru pro AML, aby průběžně spolupracovalo s JUDr. Mokrým a informovalo ho o svých aktivitách.

9d) Zápis z výjezdního zasedání kárné a odvolací kárné komise (JUDr. Čáp, JUDr. Vrábliková)

Představenstvo vzalo zápis ze zasedání kárné komise ČAK na vědomí ([viz příloha zápisu](#)), zejména pak tu skutečnost, že k 1. 1. 2020 byl zvolen předsedou kárné komise

JUDr. Tomáš Herblich a místopředsedou JUDr. Josef Skácel. Dalším místopředsedou zůstává JUDr. Jan Skřípský.

Představenstvo vzalo na vědomí zápis ze zasedání odvolací kárné komise ČAK, zpracovaný předsedou JUDr. Bohuslavem Sedlatým ([viz příloha zápisu](#)).

9e) Metodika předávání dokumentů mezi kontrolním oddělením a oddělením pro věci kárné (JUDr. Čáp)

Předseda připomíná, že Metodika předávání dokumentů mezi kontrolním oddělením a oddělením pro věci kárné byla předložena na minulém představenstvu ČAK, přitom se konstatuje, že k této metodice nebyly doručeny žádné připomínky. Za těchto okolností představenstvo rozhodlo tak, že metodiku předávání dokumentů schvaluje.

9f) „Ideové“ zasedání představenstva ČAK v březnu 2020 (JUDr. Jirousek)

Po obsáhlé diskuzi, do které se zapojili všichni členové a náhradníci představenstva, byla vymezena tato zásadní témata:

- vzdělávání advokátů, specializace (zpracovatel JUDr. Žižlavský)
- advokátní zkoušky, písemné testy, výchova koncipientů, přístup absolventů zahraničních právnických fakult k výkonu koncipientské praxe (JUDr. Miketa)
- slučitelnost jiných činností s výkonem advokacie (JUDr. Vidovičová)
- střednědobé a dlouhodobé úlohy a cíle v legislativním procesu (Mgr. Němec)
- neoprávněné poskytování právních služeb (JUDr. Sokol)
- úloha Komory při výkonu veřejné správy na úseku advokacie, „profesionalizace“ kontrolní a dalších činností Komory (JUDr. Jirousek, JUDr. Všečetka)
- obraz Komory v očích advokátů a veřejnosti (JUDr. Toman, JUDr. Maisner)
- výkon advokacie v kyberprostoru (JUDr. Maisner)

Zpracovatelům se ukládá předložit stručný komentář k navrhovaným tématům v rozsahu 1-2 stran s případnými variantními záměry, a to do pondělí 2. března 2020.

9 g) Semináře NSZ a NS k ukládání trestů (JUDr. Jirousek)

Dr. Smejkal a dr. Miketa upozorňují na skutečnost, že účastníci z řad advokacie byli již pro jednotlivé semináře vybráni s tím, že jmenovitě by je měl zástupci NSZ oznámit JUDr. Petr Toman, který se dnes jednoho ze seminářů účastní. Předsedovi se ukládá, aby Mgr. Švecové zaslal seznam účastníků z řad advokacie, tj. v odpovědi na její žádost ze 7. 1. 2020.

9 h) Žádost o podporu Stálé konference českého práva (JUDr. Jirousek)

Předseda předložil představenstvu ke schválení Smlouvu o hlavním partnerství, jež je každoročně uzavírána se Stálou konferencí českého práva s. r. o., zastoupenou JUDr. Havlíčkem, a která podmiňuje hlavní partnerství ČAK finanční podporou ve výši 100 000 Kč.

Předseda nechal o Smlouvě a hlavním partnerství hlasovat:

Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 0

9 i) Žádost o podporu projektu Noc práva (JUDr. Miketa)

Představenstvo souhlasí s podporou projektu Noc práva, přitom JUDr. Miketa navrhuje finanční příspěvek ve výši 20 000 Kč. Předseda nechal o návrhu hlasovat:

Pro: 7 Proti: 0 Zdrželi se: 3

JUDr. Miketovi se ukládá zajistit účast vystupujících advokátů v součinnosti s příslušným regionálním představitelem.

9 j) Žádost o podporu projektu Yellow Ribbon Run (JUDr. Žižlavský)

Po projednání dané žádosti bylo usneseno, že ČAK poskytne akci záštitu bez přímé finanční podpory a publikační prostor v médiích ČAK (BA, AD, webové stránky).

9 k) Žádost o podporu ke kandidatuře na funkci Veřejného ochránce práv (JUDr. Jirousek)

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

9 l) Zpráva z jednání na Finančním analytickém úřadu (JUDr. Maisner, JUDr. Novotná)

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu o jednání zástupců ČAK s Finančním analytickým úřadem (FAÚ). Dr. Novotná k věci sděluje, že šlo o jednání za účasti zástupců mezinárodní komise k hodnocení účinnosti opatření AML, a to v rámci kontroly zaměřené na činnost FAÚ. Jednání bylo náročné ve směru konkretizace všech opatření v intencích právní úpravy AML. Mgr. Vrábliková se pověřuje, aby v rámci chodu Výboru pro AML byly zjišťovány výsledky daných jednání.

9 m) Zpráva z jednání s primátorkou města Brna (JUDr. Poledník)

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu dr. Poledníka o projednání problematiky pronájmu ČAK v Kleinově paláci v tom smyslu, že bez ohledu na právní názor vedení města se z opatrnosti trvá na odvolání proti rozsudku soudu I. stupně, kterým byla žaloba ohledně dlužného nájemného zamítnuta. Předseda připomněl právní problematiku věci a žádá dr. Poledníka, aby celou záležitost projednal s právním zástupcem žalovaného JUDr. Brožem, mj. v tom směru, že pokud nebude postavení ČAK pro budoucnost, počínaje od 1. 12. 2019, postaveno najisto, nezbyde, než celou záležitost řešit poukazováním plateb za užívání prostor v Kleinově paláci do soudní úschovy.

9 n) Nominace ČAK na dovolbu členů Rady ČT a Rady ČRo (Mgr. Němec)

Představenstvo vzalo na vědomí výzvu předsedy Poslanecké sněmovny ČR k předložení návrhu kandidátů na volbu 6 členů Rady ČT a 2 členů Rady ČRo s tím, že členové představenstva mají možnost učinit k rukám předsedy návrhy nejpozději do konce tohoto týdne. Na základě došlých návrhů se hlasování představenstva provede formou per rollam, tzn. v případě, že k rukám předsedy budou nominace doručeny.

9 o) Podpora polských právníků (JUDr. Jirousek, PhDr. Chaloupková)

Dr. Indruchová informuje, že ČAK o podporu v dané věci požádána nebyla, stejně jako o podporu nebylo požádáno ani CCBE. Na druhé straně představenstvo nemá námitky, aby diplomatická podpora k dodržování principů právního státu byla poskytnuta.

9 p) Anketa Zákon roku

Představenstvo schválilo návrh Mgr. Němce, člena nominační rady ankety Zákon roku 2020, aby na titul zákona roku byl nominován náleze Ústavního soudu Pl. ÚS 19/17 ze dne 12. 11. 2019 (č. 337/2019 Sb.) ve věci zrušení ustanovení § 72 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád (zrušeno s účinností k 31. 12. 2020), umožňujícího stanovit údaje, obsah i uspořádání údajů povinných daňových tiskopisů rozhodnutím MF ČR bez toho, že by se tak stalo obecně závazným právním předpisem.

Předseda konstatoval, že veškeré body programu byly projednány, poděkoval přítomným za účast a jednání představenstva ukončil.