**YEFIMENKO proti Rusku**

Rozsudek z 12. února 2013

**Mnoholetý výkon trestního rozsudku, který byl uložen soudem, jenž nebyl uložen soudem zřízeným zákonem.** V roce 2001 byl stěžovatel zadržen pro podezření ze spáchání trestného činu vraždy. Jeho případ byl souzen oblastním soudem složeným z profesionálního soudce a dvou přísedících. Stěžovatel podal námitku proti přítomnosti přísedících, neboť v průběhu let 1998 a 2002 zasedali vícekrát než jednou v roce, tak jak to vyžadoval zákon o přísedících. V září 2009 Nejvyšší soud rozsudek zrušil po podání mimořádného opravného prostředku a nařídil obnovu řízení, neboť konstatoval několik pochybení týkajících se přísedících, kteří se účastnili původního řízení. Presidium Nejvyššího soudu posléze rozhodnutí potvrdilo s tím, že v daném případě nic nenasvědčovalo tomu, že by v rozhodné době byli přísedící na seznamu přísedících. Stěžovatelovo řízení tedy nebylo vedeno soudem, který by byl ustanovený v souladu se zákonem. Po dobu obnovy řízení zůstal stěžovatel ve vězení. Byl nově odsouzen na devatenáct a půl roku odnětí svobody.

Ve své stížnosti mimo jiné namítal, že období, kdy vykonával trest odnětí svobody uloženého na základě původního trestního rozsudku, nebylo výkonem trestu uloženého na základě zákona.

Soud námitku zkoumal na základě ustanovení článku odst. 1 a) Úmluvy. Připustil, že oblastní soud byl v zásadě oprávněn soudit stěžovatelovu trestní věc. Nicméně během hlavního líčení a po něm mělo být dáno stěžovateli za pravdu, že došlo k porušení zákona o přísedících v souvislosti se složením senátu. Vzhledem k tomu, že k nápravě nedošlo v rámci řádného řízení, musel vykonávat trest odnětí svobody, který mu byl uložen původním rozsudkem. Avšak jak konstatoval Nejvyšší soud v mimořádném řízení, které se konalo několik let po ukončení původního řízení, složení oblastního soudu nebylo v souladu se zákonem v důsledku přítomnosti dvou přísedících, kteří nebyli oprávněni zasedat ve věci, která skončila uložením dlouholetého trestu odnětí svobody. Došlo tedy k závažné a evidentní nesprávnosti po dobu několika let, kdy stěžovatel vykonával trest odnětí svobody, který mu byl původním rozsudku uložen. Soud judikoval, že oblastní soud tedy nebyl soudem kompetentním a stěžovatelův trest nebyl uložen na základě zákona ve smyslu článku 5 odst. 1 a) Úmluvy. S ohledem na vážnost porušení, absenci odpovídajícího uznání tohoto porušení a neposkytnutí nápravy, Soud konstatoval porušení tohoto ustanovení.