***VÖRÐUR ÓLAFSSON proti Islandu***

Rozsudek z 27. dubna 2010

**Povinnost nečlena přispívat na soukromou průmyslovou federaci.** Stěžovatel je stavební podnikatel a člen Sdružení stavebních podnikatelů. Podle zákona o průmyslových poplatcích byl povinen odvádět daň nazvanou také jako „průmyslový poplatek“ ve výši 0,08% ze svých průmyslových aktivit na účet Federace islandských průmyslů (*Federation* *of Icelandic Industries*), soukromé organizace sdružující mezi 1 100 až 1 200 členů. Stěžovatel nebyl členem Federace a Sdružení stavebních podnikatelů k ní nebylo přidružené. Více než 10 000 osob platilo průmyslový poplatek. Výnos z poplatků pak Federace používala k propagaci a vývoji islandského průmyslu. Stěžovatel zahájil řízení, v němž napadl svou povinnost poplatek platit. Jeho žaloba však byla zamítnuta Nejvyšším soudem, který shledal, že ujednání o placení poplatku nezahrnovalo povinnost členství ve Federaci a že zákonodárce nepřekračoval svou moc, když Federace měla zákonnou povinnost použít poplatky k propagaci a vývoji průmyslu.

Soud se nejprve zabýval otázkou, zda zákonná povinnost platit průmyslový poplatek Federaci byla podobná povinnosti členství, která by negativně zasahovala do stěžovatelova práva na svobodu sdružování a shromažďování. I když ani stěžovatel ani Sdružení stavebních podnikatelů, jejímž byl členem, nebyli nuceni přidružit se k Federaci, povinnost stěžovatele měla významný rys podobající se povinnosti sdružit se. Stěžovatel měl povinnost ze zákona podporovat soukromou organizaci, kterou si sám nevybral a která podporovala politické názory, se kterými nesouhlasil. I když poplatky nebyly vysoké, schéma jejich placení představovalo finanční systém, na konci byl jeden příjemce – Federace. Navíc na rozdíl od členů jiných organizací členové Federace mohli průmyslový poplatek odečíst od svého členského poplatku. Federace a její členové tak byli v lepším postavení než jiné organizace a jejich členové. Podle názoru Soudu zákonná povinnost stěžovatele platit průmyslový poplatek představovala zásah do jeho práva nesdružovat se, který sledoval legitimní cíl ochrany práv a zájmů jiných.

K otázce, zda byl zásah nezbytný v demokratické společnosti, Soud připustil, že vybírání průmyslového poplatku bylo vedeno snahou podporovat islandský průmysl. Podotkl však, že role a povinnosti Federace byly v zákoně vymezeny velmi široce a neurčitě. Zákon nespecifikoval povinnosti nečlenů, kteří poplatek platili. Činnost Federace navíc nepodléhala žádné systematické kontrole či dozoru. Podle názoru Soudu neexistovala dostatečná garance, že Federace a její členové nebudou protěžováni na úkor stěžovatele a jiných nečlenů jakož i jiných sdružení. Islandské orgány tak neposkytly dostatek přesvědčivých důvodů, proč došlo k zásahu do stěžovatelova práva na svobodu sdružování. Chyběla též rovnováha mezi jeho právem nesdružovat se na jedné straně a obecným zájmem podporovat průmysl na straně druhé.

Porušení článku 11 Úmluvy (jednomyslně).