***SUDA proti České republice***

Rozsudek z 28. října 2010

**Povinnost předat spor k rozhodnutí arbitráži v důsledku rozhodčí doložky uzavřené třetí stranou.**

Stěžovatel, minoritní vlastník akcií akciové společnosti, která převedla veškerý svůj majetek na většinového vlastníka, neměl oprávnění popřít hodnotu odkoupených akcií v řízení před soudem, neboť z doložky ve smlouvě, kterou uzavřela akciová společnost a většinový vlastník akcií, vyplývalo, že rozhodnout o sporu může pouze arbitráž

Soud v rozsudku připomněl zásady týkající se arbitráže, které v minulosti stanovila bývalá Evropská komise pro lidská práva ve věci Bramelid a Malström proti Švédsku (rozhodnutí z 12. října 1989) a bývalý Soud v rozsudku Lithgow a další proti Spojenému království (8. července 1986). Podtrhl, že je nutné minoritním akcionářům, kteří jsou v některých případech nuceni předat své akcie většinovému akcionáři, k dispozici „prostředky na přiměřenou obranu“, aby se zájmy jednotlivých akcionářů nedostaly do nerovnováhy. Podle názoru Soudu povinnost akcionáře předat spor vlastnické povahy arbitráži, která nesplňuje základní záruky článku 6 odst. 1 Úmluvy, kterých se akcionář dobrovolně nevzdal, porušuje právo na soud ve smyslu tohoto ustanovení.

Porušení článku 6 odst. 1 Úmluvy (jednomyslně)