

**SHUMEYEV A DALŠÍ proti Rusku (č. 29474/07)
Rozhodnutí z 22. září 2015**

Použití prohlášení svědčící osoby, která se nedostavila k hlavnímu líčení. Na základě informace vztahující se i na stěžovatele o obchodování s drogami, zahájila policie utajené operace formou fingované koupě drog od stěžovatelů utajenými agenty. Bylo náhodně několik osob, aby pozorovaly vývoj každého prodeje. Ve svých výpovědích svědčící osoby potvrdily, že utajení agenti byli prohledáni, než grogy od stěžovatelů koupili a zaplatili označenými bankovkami. Uvedly též, že policie poté stěžovatele i místa, kde se nacházeli, prohledala a zabavila drogy a další důkazní materiál. Vzhledem k tomu, že se svědčící osoby nedostavily z různých důvodů k hlavnímu líčení, jejich výpovědi z přípravného řízení byly čteny a připojeny do trestního spisu stěžovatelů přes jejich námitky.

Ruské trestní právo obsahovalo samostatná ustanovení o svědcích a svědčících osobách, aniž by posledně jmenované označovalo za svědky. Svědčící osoby o případu nic nevěděly a nepodávaly svědectví o okolnostech případu nebo o vině či nevině podezřelých osob. Podle ruského práva tedy neměly postavení svědka. V daném případě tyto osoby byly vybrány a vyzvány vyšetřovatelem, aby pozorovaly vyšetřovací opatření, aniž by měly jakoukoli znalost o daných trestních případech. Potvrdily jen, že vyšetřovací opatření byla provedena a osvědčily jejich podstatu, postup a výsledek. Prohlášení svědčících osob v podstatě duplikovala obsah policejních záznamů a neobsahovala žádné nové skutečnosti či informace. Trestní řízení proti všem čtyřem stěžovatelům bylo podle názoru ESLP obecně spravedlivé. Stěžovatelé byli schopni během řízení i vyšetřování využít procesní záruky proti možnému zneužití ze strany policie. Zejména mohli doplnit a osvětlit policejní záznamy, učinit námitky do rukou vyšetřovatele, položit otázky utajeným agentům a policejním důstojníkům a požádat soud o vyloučení nezákonně získaných důkazů. ESLP proto odmítl stížnost jako zjevně neopodstatněnou.