

**SEFER YÍMAZ A MEYEM YÍLMAZ proti Turecku (č. 611/12)
Rozsudek ze 17. prosince 2015**

Promlčecí lhůta začínající ode dne, kdy došlo k incidentu, spíše než od data, kdy se stěžovatelé dozvěděli o tom, že se úřady dopustily nedbalosti. Stěžovatelé jsou rodiče muže, který zemřel v září 2008 během vojenské povinné služby. Vojenská prokuratura byla o této skutečnosti informována a zahájila vyšetřování, které však v prosinci 2009 vojenský prokurátor zastavil. Odpor stěžovatelů proti tomuto rozhodnutí byl odmítnut v lednu 2011 vojenským soudem. Stěžovatelé se zároveň obrátili na ministerstvo vnitra s předběžnou žádostí o odškodnění. V listopadu 2010, když nedostali z ministerstva žádnou zprávu, což mohlo podle zákona znamenat, že jejich žádost byla odmítnuta, podali žalobu k Vysokému vojenskému správnímu soudu, který ji rozsudkem z 12. ledna 2011 zamítl pro nedodržení lhůty pro podání předběžné žádosti o odškodnění.

Před ESLP stěžovatelé namítali porušení ustanovení článku 6 Úmluvy.

ESLP uvedl, že pokud jde o určení, kdy začíná běžet jednoroční promlčecí lhůta, z jeho judikatury vyplývá, že v případě, kdy odškodňovací žaloba je založena na pochybení, počátek běhu lhůty se váže k okamžiku, kdy se žadatel dozvěděl o skutečnosti, která pochybení způsobila. Stěžovatelé věděli, že jejich syn zemřel dne 9. září 2008, avšak přesné okolnosti jeho smrti se dozvěděli až po doručení zastavení vyšetřování. Tyto okolnosti byly ale rozhodující pro jejich žalobu k Vysokému vojenskému správnímu soudu. Navíc, bylo na nich, aby prokázali jednak příčinnou souvislost mezi způsobenou škodou a vojenskou službou jejich syna, a jednak i pochybení nebo nedbalost ze strany úřadů. Než jim bylo rozhodnutí o zastavení vyšetřování doručeno, stěžovatelé nevěděli, že vojenské úřady jejich syna pověřily noční hlídkou, přestože věděly, že nemá k dispozici granát, a nemohl se bránit. A právě tato skutečnost byla rozhodující pro podložení žaloby. Proto právě tehdy, kdy se stěžovatelé dozvěděli o rozhodnutí, kterým bylo vyšetřování zastaveno, získali skutečný přístup k prvkům vyšetřování a řádně odůvodnit svá tvrzení v žalobě. Tím, že byla odmítnuta jako opožděná, Vysoký vojenský správní soud zabránil v přístupu k soudu. ESLP proto konstatoval porušení ustanovení článku 6 Úmluvy.