***SCHALK a KOPF proti Rakousku***

Rozsudek z 24. června 2010

**Neumožnění homosexuálnímu páru uzavřít manželství.** V roce 2002 stěžovatelé, homosexuální pár, požádali příslušné orgány o povolení uzavřít manželství. Podle vnitrostátního práva mohly manželství uzavřít jen osoby opačného pohlaví, a tak jejich žádost byla zamítnuta. Stěžovatelé se obrátili na Ústavní soud, který judikoval, že ani Ústava ani Úmluva nevyžadují, aby koncept manželství, který má vyústit v rodičovství, se vztahoval i na homosexuální vztahy a že ochrana takových vztahů ve smyslu Úmluvy nezahrnuje povinnost států změnit zákon o manželství.

Dne 1. ledna 2010 nabyl účinnosti zákon o registrovaném partnerství, jehož účelem bylo umožnit homosexuálním párům získat zákonný statut. I když tento zákon přiznával homosexuálním partnerům řadu práv, určité rozdíly od heterosexuálních párů zůstaly, zejména ten, že registrovaní partneři neměli oprávnění adoptovat dítě či podrobit se umělému oplodnění.

Soud potvrdil, že vztah mezi dvěma homosexuálními partnery spadá pod termín „rodinný život“ ve smyslu článku 8 Úmluvy. Připomněl v minulosti vyjádřený právní názor, že rozdílnost v jednání založená na sexuální orientaci vyžaduje zvláštní důvody k ospravedlnění. Podle názoru Soudu bylo možno se domnívat, že homosexuální páry jsou schopny vytvořit stejně stabilní životní prostředí jako páry heterosexuální. Je tedy možno považovat jako nacházející se je ve stejném postavení, pokud jde o jejich zákonné uznání. Avšak vzhledem k tomu, že článek 12 Úmluvy členským státům neukládá povinnost umožnit homosexuálním párům uzavřít manželství, nemohl Soud sdílet názor stěžovatelů, že by taková povinnost vyplývala z dikce článku 14 Úmluvy ve spojení s článkem 8 Úmluvy.

Zbývalo posoudit, zda má stát povinnost poskytnout stěžovatelům alternativní prostředky právního uznání jejich partnerství před rokem 2010. Podle názoru Soudu přes tendenci posledních let zákonně uznat homosexuální partnerství, tato oblast musí být i nadále  považována za vyvíjející se doménu, ve které mají státy širokou posuzovací pravomoc, pokud jde o přijetí legislativních změn. Rakouské právo tento vývoj odráželo: třebaže nebylo průkopníkem, nemůže mu být vytýkáno, že nepřijalo zákon o registrovaném partnerství dříve. Skutečnost, že tento zákon zakotvil několik zásadních rozdílů od klasického manželství na poli rodičovských práv, odpovídalo přístupu jiných evropských států. Navíc, vzhledem k tomu, že stěžovatelé přímo nebrojí proti omezení svých rodičovských práv, Soud nepovažoval za nutné zkoumat věc nad rámec stanovený stěžovateli.

Neporušení článku 14 Úmluvy (4 hlasy proti 3).