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Rozsudek z 14. září 2010

**Zabavení policií materiálu, který mohl vést k identifikaci novinářského zdroje.**

Stěžovatelská společnost vlastnila automobilový časopis, který se rozhodl publikovat článek o nezákonných automobilových závodech. Novináři pracující pro časopis získali od organizátorů závodů povolení fotografovat jedno z klání pod podmínkou, že neodhalí identitu účastníků. Originály fotografií byly uloženy na CD-ROMu a úmysl byl vydat je až v časopise, aby nebyla zveřejněna jména účastníků a poznávací značky aut. Avšak než mohl být článek otištěn, zástupce šéfredaktora časopisu dostal obsílku od státního zástupce s žádostí, aby vydal fotografie za účelem trestního stíhání týkajícího se „života a smrti“. Když zástupce šéfredaktora odmítl fotografie vydat, bylo mu vyhrožováno trestním stíháním a vazbou a bylo mu řečeno, že místnosti obývané společností budou podrobeny domovní prohlídce a že budou odneseny počítače. I krátkodobé zavření místností, které společnost užívala, by znamenalo velkou finanční ztrátu. Zástupce šéfredaktora byl posléze policií zadržen na čtyři hodiny. CD-ROM obsahující fotografie bylo posléze předáno službu konajícímu vyšetřujícímu soudci, který zasáhl na žádost stěžovatelské společnosti a se souhlasem státního zástupce a vyjádřil názor, že potřeby trestního vyšetřování převážily nad novinářskými privilegii společnosti. Zabavení tak bylo shledáno krajským soudem zákonným poté, co vyslechl státního zástupce, podle něhož byly fotografie nezbytné k tomu, aby pomohly identifikovat podezřelé vozidlo, které mělo být zapojeno do útoků na bankomaty, přičemž vyšetřování se netýkalo nezákonných závodů. Toto rozhodnutí bylo odvolací instancí potvrzeno.

Podle názoru Soudu samotné nařízení stěžovatelské společnosti bylo zásahem do jejího práva na svobodu projevu – získávat a rozšiřovat informace. Zásah byl založen na ustanovení § 96a odst. 3 trestního řádu. Soud však připomněl, že k tomu, aby byla podmínka „kvality“ vnitrostátního práva splněna, každý zásah do ochrany novinářských zdrojů a informací, který může vést k jejich identifikaci, musí vykazovat dostatečné procesní záruky. Za prvé, o zpřístupnění zdroje či informace musí rozhodnout nezávislý a nestranný orgán, který zváží, zda je zpřístupnění materiálu v zájmu společnosti, který převáží nad novinářskými privilegii. Rozhodnutí takového orgánu pak musí být vedeno jasnými kritérii.

V projednávaném případě Soud poznamenal, že ustanovení § 96a trestního řádu opravňuje k nařízení zpřístupnění novinářského materiálu státního zástupce, nikoli nezávislého soudce. Ačkoli žádost stěžovatelské společnosti, aby byl do rozhodovacího procesu zahrnut vyšetřovací soudce, byla přijata, jeho zásah nebyl opřen o jasná ustanovení zákona a soudce hrál pouze poradní roli bez možnosti jakkoli rozhodovat.

Podle názoru Soudu kvalita zákona neodpovídala požadavkům ustanovení článku 10 Úmluvy, který byl tak porušen.