***SÂMBATA BIHOR řecká katolická farnost proti Rumunsku***

Rozsudek z 12. ledna 2010

**Omezení přístupu církve k soudu ve sporu s jinou církví.**

Stěžovatelkou je řecká katolická farnost v Sâmbatě. V roce 1948, po rozpadu uniatské církve, byla církevní budova, v níž úřadoval sambatský uniatský kněz, převedena do vlastnictví ortodoxní církve. V roce 1990, po pádu komunistického režimu, byla uniatská církev znovu úředně uznána dekretem č. 126/1990, který stanovil, že společný výbor uniatských a ortodoxních zástupců byl oprávněn stanovit statut jakéhokoli sporného majetku, jakým byla i budova v Sambatě. Pokus o ustanovení společného výboru v Sambatě neuspěl a zástupci ortodoxní církve se postavili proti návrhu, aby v budově probíhaly alternativně oba náboženské obřady. Tvrdili, že budova léta patřila jejich církvi a řecká katolická církev si může postavit svou budovu, bude-li potřebovat. V roce 1996 se stěžovatelská farnost obrátila na soud, aby sambatské ortodoxní církvi nařídil umožnit konání katolických náboženských obřadů ve farní budově. Soud rozhodl, že vzhledem k nedostatku bohoslužebných míst pro uniatské farníky je odmítnutí ortodoxní církve nerozumné a nařídil ji, aby se dohodla na alternativních bohoslužbách. V roce 1998 odvolací soud prohlásil žádost farnosti za nepřijatelnou, neboť podle jeho názoru spory týkající se vlastnictví náboženských budov nespadaly do pravomoci soudů, ale rozhodovaly o nich společné výbory.

Soud judikoval, že předmětem řízení byl spor o občanská práva a závazky, neboť šlo o užívání budovy. Podle jeho názoru spojený výbor tak, jak je pojímal dekret č. 126/1990, nemohl být považován za „soud“ ve smyslu článku 6 odst. 1 Úmluvy. Soud akceptoval, že omezení sledovalo legitimní cíl udržení sociálního smíru. K otázce nezbytnosti opatření v demokratické společnosti Soud judikoval, že stěžovatelská farnost jednala podle dekretu č. 126/1990, který nestanovil žádná pravidla jak pro svolávání společného výboru, tak pro způsob, jakým měl rozhodovat. Vnitrostátní právo neobsahovalo žádné ustanovení o tom, jak by měly dotčené strany uspořádat konání schůzí takového výboru nebo se jich účastnit. Společný výbor navíc nebyl vázán žádnými lhůtami, ve kterých by byl povinen rozhodnout. Podle názoru Soudu se tyto legislativní nedostatky podílely na založení předběžného řízení, které, vzhledem k jeho povinnému charakteru, bylo schopné nekonečně blokovat přístup stěžovatelské farnosti k soudu. Kromě toho, soudní přezkum, kterému by každé rozhodnutí společného výboru mohlo být podrobeno, bylo omezeno na jeho zákonnost a především otázku, zda odráželo názor většiny. Takový soudní přezkum naprosto nevyhovoval požadavkům článku 6 odst. 1 Úmluvy.

Soud vyslovil názor, že obecné vyjmutí sporů z kompetence soudů samo o sobě porušilo právo na soud ve smyslu článku 6, a předběžné řízení vyžadované dekretem č. 126/1990 nebylo dostatečně upravené a soudní přezkum rozhodnutí společného výboru nebyl adekvátní.