



**pan  
O. S.**

DOPORUČENĚ  
a cestou e-mailového podání

Čj.: 01.35-000007/20-002

Praha 3. 3. 2020

Vaše žádost doručena dne: 25.2.2020 dle zákona č. 106/1999 Sb.

## Poskytnutí žádaných informací

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 25. února 2020 jako e-mailové podání žádost ze dne 25.2.2020 dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od **O. S.** (dále též jen žadatel).

**Žadatel žádal po upřesnění poskytnout informaci spočívající ve sdělení**

**Statistického výstupu případů, které projednávalo Představenstvo České advokátní komory v období od 1.1.2015 do 23.2.2020 (jako data doručení žádosti), a které se týkají jak advokátů, tak advokátních koncipientů, v souvislosti s trestnou činností, kterou měli spáchat či spáchali.**



**Česká advokátní komora jako povinný subjekt žádané informace poskytuje v tomto statistickém členění:**

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	dosud
Nápad	56	46	46	47	42		5
Pozastavení	15	12	10	8	9		1
Nepozastavení	10	13	14	17	20		3
Vyškrtnutí	5	5	7	5	1		0
Nevyškrtnutí	7	5	10	6	10		3
Zastavení řízení	18	13	8	14	10		3
Prerušování řízení	0	0	0	0	2		0
Celkem	55	48	49	50	52		10.

**Odůvodnění:**

Žadatel původně žádal kolikrát bylo „projednááno“ Českou advokátní komorou projednááno pozastavení výkonu advokacie (na základě trestního stíhání) a v kolika případech došlo k vyškrtnutí advokátů (na základě pravomocného odsouzení) od 1.1.2010 do současné doby.

Komora jako povinný subjekt reagovala dne 25.2.2020 žádostí o upřesnění žádosti (žadatel, jakkoli k tomu není povinen, osvětlil i důvod podání žádosti – ta má spočívat ve zpracování závěrečné práce v rámci profesně vzdělávacího programu „LL.M. Trestně procesní činnost“) jednak o datum narození žadatele, jednak o upřesnění, zda žádost se týká advokátů i advokátních koncipientů, zda se žádost týká případů projednávaných Představenstvem Komory dle ust. §§ 9/2-a) a 8/1-c) Zákona o advokacii.

Žadatel reagoval upřesněním žádosti dne 25.2.2020, kdy doplnil datum svého narození, časovým zúžením žádosti na dobu od 1.1.2015 do 23.2.2020, že žádost se týká jak advokátů, tak advokátních koncipientů projednávaných Představenstvem ČAK.

Komora si vyžádala dne 26.2.2020 potvrzení obsahu žádosti dle upřesnění ze dne 25.2.2020 a žadatel tak učinil dne 26.2.2020.

Česká advokátní komora vede statistické výstupy i ohledně žádané agendy, kterou vnitřně označuje jako „Statistika trestně stíhaných advokátů“ a kterou projednává dle zákonné úpravy dané Zákonem o advokacii (zákon č. 85/1996 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků, dále též jen ZA) Představenstvo ČAK.

Statistické výstupy má Komora k dispozici i za rok 2015 a další, takže z hlediska časového omezení žádosti má informace za žádanou dobu zpracované. Pokud jde o ohraničení žádosti slovem „dosud“, je shoda mezi žadatelem a povinným subjektem, že jde o datum podání žádosti, to je ke dni 25.2.2020, ovšem s přihlédnutím k tomu, že únorové zasedání Představenstva ČAK proběhlo ve dnech 10. a 11. února 2020 (a mezi 12.2. a 25.2. v roce 2020 tak další rozhodování tohoto orgánu ČAK stran v žádosti vymezené problematiky nemohlo probíhat).



Ke statistickým výstupům lze dodat (jako u obdobných statistik, kde o všech zahájených řízeních se nerozhodne v roce nápadu věci, tedy v roce zahájení příslušného řízení, zde o možnosti pozastavení výkonu advokacie a vyškrtnutí ze seznamu advokátů, a o pozastavení výkonu právní praxe a o vyškrtnutí ze seznamu advokátních koncipientů, v případě vyškrtnutí advokátního koncipienta z důvodu ztráty bezúhonnosti), že počet celkem skončených věcí (souhrn pozastavení, nepozastavení, vyškrtnutí, nevyškrtnutí, zastavení či přerušování řízení) nemusí odpovídat počtu věcí napadlých: důvodem je skutečnost, že do příslušného kalendářního roku přecházejí, resp. mohou přecházet, věci zahájené v roce předešlém, či v letech předešlých). Rok 2020 uvádí statistiku průběžnou již se zohledněním rozhodnutých věcí do únorové schůze Představenstva ČAK.

Pokud definičním znakem žádosti je i obrat „v souvislosti s trestnou činností, kterou měli spáchat či spáchali“, je třeba uvést, že Komora si nemůže osobovat rozhodovat o tom, zda advokát či advokátní koncipient v konkrétní věci trestnou činností spáchal či měl spáchat – Komora zde musí vycházet z obsahu usnesení o zahájení trestního řízení proti dané osobě, nebo z obsahu obžaloby (návrhu na potrestání) nebo z obsahu rozsudku (trestního) soudu, tedy z výstupů orgánů činných v trestním řízení.

JUDr. Milan Hoke  
vedoucí odboru sekretariátu a právního ČAK