



**pan  
J. V.**

datovou zprávou

Čj.: 01.35-000026/21-012

Praha 25. 8. 2021

Vaše žádost doručena dne: 25.5.2021 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vyřízení žádosti dne: 1.6.2021

Odvolání žadatele ze dne: 1.6.2021

Rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne: 29.6.2021

Vyřízení žádosti dne: 14.7.2021

Odvolání žadatele ze dne: 15.7.2021

Rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne: 5.8.2021

## **Oznámení o poskytnutí informace**

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 25.června 2021 původní žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od: **J. V., advokáta se sídlem**(dále též jen žadatel).

Žadatel žádal poskytnout následující informace:

1. Rozhodnutí Kárné komise ČAK ze dne 22.11.2019 a rozhodnutí odvolací Kárné komise ČAK ze dne 19.2.2021 ve věci sp.zn. K 140/2017.
2. Text správní žaloby, pokud byla proti rozhodnutí Odvolací kárné komise ČAK ve věci sp.zn. K 140/2017 podána a informaci, zda taková žaloba byla podána.

I.

Aktuálně, vzhledem ke způsobu vyřízení žalobcovy původní žádosti ze strany povinného subjektu a vzhledem k rozhodování odvolacího orgánu, zůstává k vyřízení z původní žádosti požadavek žadatele na vydání rozhodnutí Kárné komise ČAK ze dne 22.11.2019 ve věci sp.zn. K 140/2017.



## II.

Ve svém zrušujícím rozhodnutí ze dne 5.8.2021 Úřad pro ochranu osobních údajů jako odvolací orgán (stran žádosti žadatele o vydání rozhodnutí Kárné komise ČAK ze dne 22.11.2019 ve věci sp.zn. K 140/2017), dále též jen Úřad, uzavřel takto:

- Ust. § 11 odst. 4 písm. b) zákona o SPI nelze aplikovat na rozhodnutí správních orgánů, neboť se týká pouze vlastního rozhodování soudů (a odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18.8.2020, čj. 10As 115/2020-44)
- Povinným subjektem použitá formulace o odmítnutí žádosti („dle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 11 odst. 4 písm. b) a contrario“) je nesrozumitelná a vzhledem k předem uvedenému rozsudku Nejvyššího správního soudu nepoužitelná
- Povinný subjekt odůvodnil odmítnutí žádosti (stran žádaného rozhodnutí kárné komise) i odkazem na ust. § 11 odst. 2 písm. b) zákona o SPI, avšak k tomuto zákonnému ustanovení neuvedl bližší argumentaci a nelze dovodit, jakou správní úvahou se zde řídil (přičemž toto zákonné ustanovení absentuje ve výrokové části rozhodnutí povinného subjektu)
- Argumentace povinného subjektu zvláštní úpravou (směřující k ust. § 2 odst. 3 zákona o SPI) je nepřezkoumatelná, protože toto ustanovení zákona povinný subjekt neaplikoval
- Při odmítnutí žádosti nepostačuje odkaz na ust. § 15 odst. 1 zákona o SPI, protože důvody pro odmítnutí žádosti jsou uvedeny (pouze) v ust. § 7 až 11 zákona o SPI, případně v ust. § odst. 3 a4 stejného zákona, dále ve zvláštních zákonech, nebo jde o odmítnutí žádosti z faktických důvodů ve smyslu judikatorních závěrů soudů.

Odvolací orgán vyjádřil, že v novém rozhodnutí povinný subjekt

- Znovu posoudí možnost poskytnutí žádané informace
- V případě i částečného odmítnutí žádosti bude rozhodnutí řádně a v souladu s výrokem odůvodněno a bude splňovat náležitosti ust. § 68 odst. 2 SŘ

## III.

### a)

Komora dlouhodobě odmítala poskytovat, i jako povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 2 zákona o SPI, rozhodnutí svých kárných orgánů, a to až do řízení, které vedl Městský soud v Praze ve věci spisové značky 11A 73/2017. Ještě ve svém rozsudku ze dne 25.9.2018, čj. 11A 73/2017-57, se tento soud s obranou Komory jako žalované v řízení ztotožnil (když odmítla vydat žadateli znění kárného rozhodnutí), ovšem k podané kasační stížnosti ze strany žadatele Nejvyšší správní soud uvedený rozsudek správního soudu svým rozsudkem ze dne 21.12.2018, čj. 4As 330/2018-57, zrušil a následně Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 20.6.2019, čj. 11A 73/2017-128, mimo jiné nařídil Komoře jako žalované poskytnout žalobci jako žadateli dle zákona č. 106/1999 Sb. žádané rozhodnutí kárné komise ČAK.

**Komora proto musela v důsledku uvedeného soudního rozsudku změnit svůj postoj stran výkladu zákona o SPI a je-li vyzvána k poskytnutí informace o výsledku kárného řízení, poskytuje žadatelům konečné pravomocné rozhodnutí svého kárného orgánu /za použití ust. § 11 odst. 2 písm. b) zákona o SPI/.**



Komora tak učinila i v případě původní žádosti žadatele v této věci, kdy Oznámením ze dne 1.6.2021 žadateli poskytla konečné pravomocné rozhodnutí své Odvolací kárné komise.

Případná další (konečnému rozhodnutí předcházející) rozhodnutí ve stejné věci neposkytuje (proto postupuje co do základu dle § 15 odst. 1 zákona o SPI), a neposkytuje ze spisu zásadně ani žádné další listiny. Případní zájemci musí postupovat dle ust. § 41 odst. 3 vyhlášky č. 244/1996 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků, Advokátní kárný řád, dále též jen AKŘ, které zní:

*Do kárného spisu jsou oprávněni nahlížet a činit si z něj výpisy účastníci kárného řízení a jejich zástupci; z důležitých důvodů tak mohou činit se souhlasem předsedy kárné komise i jiné osoby. O nahlédnutí do kárného spisu se učiní záznam, který je jeho součástí.*

Zda předseda Kárné komise ČAK žádost o nahlédnutí do spisu ze strany žadatele obdržel, a zda žádosti vyhověl či nevyhověl, není součástí rozhodování o žádosti o poskytnutí informace dle zákona o SPI.

Pokud žadatel hodlá, jak uvádí ve svých podáních v této věci, z rozhodnutí vyvodit „patřičné závěry pro svou praxi“, pak musí takové závěry vyvozovat právě z konečného pravomocného rozhodnutí kárného orgánu Komory.

Struktura rozhodnutí Odvolací kárné komise ze dne 19.2.2021 (žadateli již povinným subjektem poskytnuta) je taková, že cituje kárnou žalobu co do vymezení skutku a právního hodnocení, a cituje z rozhodnutí Kárné komise ČAK ze dne 22.11.2019 vinu a druh kárného opatření („za to mu bylo uloženo jako kárné opatření napomenutí).

Co do skutkového základu odvolací kárná komise konstatuje nespornost skutkových zjištění a nutnost právního posouzení skutkového závěru, který učinila ve svém rozhodnutí kárná komise. Úřad stejně jako žadatel mají rozhodnutí Odvolací kárné komise ČAK ze dne 19.2.2021 k dispozici, takže je zřejmé, že „odkaz“ v bodě 1 odůvodnění rozhodnutí odvolací kárné komise shrnuje obsah kárné žaloby a rozhodnutí kárné komise. Vlastní závěry odvolací kárné komise jsou obsaženy od bodu 2 odůvodnění jejího rozhodnutí.

b)

Komora po posledním rozhodnutí Úřadu provedla revizi svého přístupu potud, že jde-li v konečném pravomocném rozhodnutí (odvolací kárné komise) o případ, kdy je rozhodnutí kárné komise potvrzováno, poskytne obě rozhodnutí. Protože dosud bylo na základě žádosti žadatele poskytnuto (potvrzující) rozhodnutí Odvolací kárné komise ČAK, tak tímto **Oznámením se poskytuje i žádané rozhodnutí Kárné komise ČAK ve stejné věci sp.zn. K 140/2017.**

Text vydávaného rozhodnutí kárné komise (stejně jako text již vydaného rozhodnutí odvolací kárné komise) je nutně anonymizován z důvodu ochrany osobních údajů dotčených osob.

JUDr. Milan Hoke  
vedoucí odboru sekretariátu a právního

příloha: rozhodnutí Kárné komise ČAK ze dne 22.11.2019, sp.zn. K 140/2017