



CAK212019168DS

**pan
M. L.**

datovou zprávou

Čj.: 01.35-000036/21-002

Praha 25. 6. 2021

Vaše žádost doručena dne: 18.6.2021 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Oznámení o částečném poskytnutí informace

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 18.června 2021 žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od: **M.L., advokáta se sídlem** (dále též jen žadatel).

Žadatel žádal poskytnout následující informace:

1. K jakému dni byl do seznamu advokátů zapsán J.Z.T., advokát.
2. Od jakého dne je J.Z.T., advokát, veden v evidenci ČAK jako zaměstnaný advokát ve společnosti, advokátní kancelář, s.r.o.
3. K jakému dni bylo ČAK oznámeno, že J.Z.T., advokát, vykonává advokacii jako advokát zaměstnaný ve společnosti advokátní kancelář, s.r.o.
4. Kopii (sken) pracovní smlouvy advokáta J.Z.T. uzavřenou se společností advokátní kancelář, s.r.o.
5. Pro případ, že by nebylo možné zaslání smlouvy dle žádosti v bodu 4), informace o obsahu pracovní smlouvy advokáta J.Z.T., advokáta uzavřenou se společností advokátní kancelář, s.r.o., v členění bodů od a. do w. (celkem 23 bodů).
6. Vykonával J.Z.T., advokát, advokacii jako advokát trvale spolupracující se společností advokátní kancelář, s.r.o.?
7. Vykonával J.Z.T., advokát, advokacii jako samostatný advokát.
8. K jakému dni byla do seznamu advokátů zapsána L.P., advokátka.
9. K jakému dni bylo oznámeno, že L.P., advokátka, vykonává advokacii jako společník ve společnosti advokátní kancelář, s.r.o.
10. V jaké formě vykonávala L.P., advokátka, advokacii předtím, než se stala společníkem ve společnosti advokátní kancelář, s.r.o., a zda byla advokátkou trvale spolupracující se společností/sdružením (pokud ano, k jaké/jakému, a od kdy do kdy).



A.

Oznámení o částečném poskytnutí informací – body 1., 2., 3., 7., 8., 9. a 10.

Komora jako povinný subjekt žádosti žadatele částečně vyhovuje a k jednotlivým dále uvedeným bodům žádosti žadatele poskytuje informace takto:

Ad 1.

Ke dni 1.8.2019.

Ad 2.

Od 1.8.2019.

Ad 3.

K 1.8.2019.

Ad 7.

Ne.

Ad 8.

Ke dni 1.8.2013.

Ad 9.

Ke dni 24.9.2018.

Ad 10.

Od 1.8.2013 do 23.9.2018 jako samostatný advokát a

Od 24.9.2018 dosud jako společník společnosti dle § 15 Zákona o advokacii (společnosti advokátní kancelář, s.r.o.)

B.

Rozhodnutí o částečném neposkytnutí informací

Česká advokátní komora

žádostem žadatele

- Poskytnout pracovní smlouvu advokáta J.Z.T. uzavřenou se společností advokátní kancelář, s.r.o. (bod 4 žádosti)
- Podat informace o obsahu pracovní smlouvy advokáta J.Z.T. uzavřenou se společností advokátní kancelář, s.r.o. (bod 5 žádosti)
- Podat informaci, zda advokát J.Z.T. vykonával advokacii jako advokát trvale spolupracující se společností advokátní kancelář, s.r.o. (bod 6 žádosti)
- Podat informaci, zda advokátka L.P. byla advokátkou trvale spolupracující se společností/sdružením (pokud ano, k jaké/jakému, a od kdy do kdy (část bodu 10 žádosti),

nevyhovuje,

a tyto žádosti odmítá.

Odůvodnění:

1.



Žadatel je advokátem, který aktuálně vykonává advokacii jako společník společnosti dle § 15 Zákona o advokacii, konkrétně společnosti advokátní kancelář, s.r.o., a to od 12.12.2019.

Společnost advokátní kancelář, s.r.o. vznikla a do obchodního rejstříku byla zapsána dne 12.12.2019.

2.

Komora je jednak samosprávnou organizací všech advokátů, jednak vykonává veřejnou správu na úseku advokacie jako výraz veřejného práva (§ 40 Zákona o advokacii).

Pracovní smlouvy uzavírané mezi advokátem (advokátní společností) jako zaměstnavatelem a advokátem jako zaměstnancem jsou výrazem práva soukromého. Jde o vztah oddělený od vztahu advokátů či advokátních společností od činnosti (veřejné správy na úseku advokacie) Komory.

Neposkytnutí informace dle bodů **4 a 5 Žádosti** je opřeno o ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona o SPI, neboť pokud pracovní smlouvu mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem (pro dokumentaci způsobu výkonu advokacie dle ust. § 11 odst. 1 písm. c) ve vztahu k ust. § 15a Zákona o advokacii) Komora drží, jde o listinu (informaci) dokládající vztah účastníků pracovní smlouvy.

Neposkytnutí informace dle uvedených bodů je odůvodněno i ust. § 11 odst. 3 zákona o SPI (informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností). Toto ustanovení je nutno číst ve vztahu k ust. §§ 20 odst. 9 písm. b), 4, 55 Zákona o advokacii, a k čl. 44 odst. 6 Organizačního řádu ČAK /jde o podzákoný právní předpis dle §§ 43 písm. b) a 50 Zákona o advokacii/. Komora je zde vázána povinností mlčenlivosti, ovšem musí poskytnout ty informace, které vznikly její činností – což je naplněno i v případě této žádosti, kdy Komora jako povinný subjekt poskytuje ty informace, které zapíše (poznamená) do seznamu advokátů (viz část A).

3.

V případě **žádosti pod bodem 6** nejde o informaci, ale o výklad Zákona o advokacii. Ten stojí na ust. § 11 Zákona o advokacii – vztah trvalé spolupráce není způsobem (žadatel v žádosti použil obrátu „forma“) výkonu advokacie. Komora nemá dle Organizačního řádu právní povinnost vztah trvalé spolupráce do seznamu advokátů uvádět (jiná věc je, že samotná advokáti to někdy požadují) a zejména, což je pro tuto žádost zásadní, advokáti nemají právní povinnost vztah (své) trvalé spolupráce Komore oznamovat.

Současně platí imperativ obsažený v ust. § 15e Zákona o advokacii o tom, že smlouvu o trvalé spolupráci (což je tam uvedená legislativní zkratka) může uzavírat s advokátem či advokátní společností výhradně ten advokát, který vykonává advokacii samostatně.

Ze shora poskytnutých informací k bodům 1 a 2 vyplývá, že od svého zápisu do seznamu advokátů žadatelem poptávaný advokát vykonával advokacii výhradně jako zaměstnaný, nikoli jako samostatný advokát...

Nicméně z formálního hlediska (protože nepostačuje odůvodnění prostřednictvím Zákona o advokacii) je neposkytnutí této informace odůvodněno tím, že pro Komoru jako povinný subjekt jde o informaci, kterou nedisponuje, jde z jejího hlediska o neexistující informaci. Neexistuje-li, zbývá posoudit, zda toto sdělit žadateli prostým sdělením (oznámením), nebo vydat v režimu zákona o SPI nevyhovující rozhodnutí – protože se soudní praxe i výklady zákonného textu shodují



v tom, že pro variantu, že povinný subjekt žádanou informací nedisponuje, má být vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, činí tak Komora i v této věci.

4.

Z **bodů 10 žádosti** (kde byla informace částečně žadateli poskytnuta – viz oznamovací část A shora) se neposkytuje **část** žádané informace, totiž zda advokátka L.P., byla advokátkou trvale spolupracující se společností/sdružením (pokud ano, k jaké/jakému, a od kdy do kdy. V případě této advokátky nejde o informaci pro Komoru neexistující. Jde ovšem o údaj (od kdy do kdy a s kterým advokátem/advokátní společností byla advokátka ve vztahu trvalé spolupráce), který není výslovně uveden v čl. 46 odst. 1 Organizačního řádu jako povinně (z hlediska veřejného práva) zapisovaný (poznávaný) do seznamu advokátů. Stejná právní úprava ovšem Komoře nezakazuje do seznamu uvádět údaje další. V tom případě ovšem na takový údaj dopadá ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona o SPI: povinný subjekt informaci neposkytne (nikoli že může poskytnout...), pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, jíž takovouto povinnost **zákon neukládá**, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí. Připomíná se i vztah k informací dle bodu 10 žádosti poskytnuté, totiž že od 24.9.2018 poptávaná advokátka vykonává advokacii jako společnice společnosti dle § 15 Zákona o advokacii, a protože nevykonává advokacii jako samostatná advokátka, nemůže mít uzavřen vztah (za svou osobu, osobnost) trvalé spolupráce s jiným advokátem/advokátní společností (to nevylučuje, aby advokátní kancelář, s.r.o. měla uzavřen vztah trvalé spolupráce s jiným – rozuměno samostatným – advokátem, ovšem k tomu žádost žadatele nesměruje).

Poučení:

Proti rozhodnutí o částečném neposkytnutí informací lze podat odvolání (§ 16 odst. 1 zákona o SPI).

Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne jeho oznámení /§ 20 odst. 4 písm. b) zákona o SPI ve spojení s § 83 odst. 1 Správního řádu/ prostřednictvím povinného subjektu.

O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů v postavení nadřízeného orgánu /§ 20 odst. 5 zákona o SPI/.

JUDr. Milan Hoke
vedoucí odboru sekretariátu a právního