



CAK202017058DS

**pan
L.M.**

datovou zprávou

Praha 19. 5. 2020

Čj.: 01.35-000011/20-007

Vaše žádost doručena dne: 7.4.2020 dle zákona č. 106/1999 Sb.
Rozhodnutí nadřízeného orgánu doručeno dne: 5.5.2020

Oznámení o částečném poskytnutí informace

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 7. dubna 2020 žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od **L.M.** (dále též jen žadatel).

Žadatel žádal poskytnout tyto informace:

1.

Považuje Česká advokátní komora za etickou podporu komerční soutěže „Právnícká firma roku“ formou blíže nespecifikované záštity?

2.

Poskytnout smlouvy, memoranda o spolupráci, poskytnuté garance, záštity či jiné obdobné dokumenty uzavřené mezi Českou advokátní komorou a společností epravo.cz., a.s., IČO: 261 70 761, či Mgr. Miroslavem Chocholou, předsedou představenstva epravo.cz., a.s., týkajících se projektu „Právník roku“ a/nebo „Právnícká firma roku“.

3.

Poskytnout zápisy z jednání a hlasovacích protokolů z let 2013 až 2019, na kterých se zástupci České advokátní komory účastnili hlasování o umístění soutěžících v rámci projektů „Právník roku“ a/nebo „Právnícká firma roku“ za příslušné roky, nebo sdělení, že žádné takové protokoly a zápisy neexistují.



4.

Poskytnutí e-mailové komunikace mezi předsedou ČAK, místopředsedy ČAK a p. Miroslavem Chocholou či jinými osobami epravo.cz., a.s., ohledně organizace a/nebo umístění soutěží v rámci projektů „Právník roku“ a/nebo „Právnícká firma roku“ v letech 2013 až 2019.

I.

Povinný subjekt rozhodl dne 9.4.2020 pod svým čj. 01.35-000011/20-002 tak, že oznámil žadateli, že jeho žádost odkládá.

Povinný subjekt toto své rozhodnutí odůvodnil tím, že není povinným subjektem ve smyslu prvního odstavce § 2 zákona o SPI (že není v daných souvislostech veřejnou institucí), ale že Komoru lze považovat za povinný subjekt dle druhého odstavce § 2 zákona o SPI, ale v tom případě se informační povinnost Komory týká výhradně její rozhodovací činnosti jako toho, komu zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy („a to pouze v rozsahu této rozhodovací činnosti“). K odložení žádosti tak došlo s argumentací, že uvedená žádost žadatele se netýká veřejné správy vykonávané Komorou na základě zákonného zmocnění, nýbrž její samosprávné činnosti.

K podané stížnosti Úřad pro ochranu osobních údajů jako orgán nadřízený (nadřízený pouze pro potřeby zákona o SPI) svým rozhodnutím ze dne 30.4.2020, čj. UOOU-01709/20-2, které bylo Komoře doručeno dne 5.5.2020, přikázal Komoře do 15 dnů vyřídit žádost žadatele o informace. Úřad dospěl k závěru (s odkazem na citovaný Nález Ústavního soudu a s odkazem na citovaný akademický názor), že je-li Komora řazena mezi veřejnoprávní korporace, musí být považována z hlediska vymezení § 2 zákona o SPI za veřejnou instituci. Své rozhodnutí Úřad podepřel i tvrzením (a odkazem na veřejnou publikaci), že v minulosti již Komora „informaci týkající se soutěže Právník roku jinému žadateli poskytla“ a proto i v případě nynějšího žadatele měla jeho žádost meritorně vyřídit.

II.

Komora jako povinný subjekt avizuje, že nepřijímá závěr Úřadu na ochranu osobních údajů, že pro účely zákona o SPI je veřejnou institucí – chápe ale, že tento rozpor je třeba řešit před jiným orgánem.

Komora také nepovažuje z odůvodnění rozhodnutí za případnou argumentaci o tom, že informaci týkající se „Právníka roku“ již jednou poskytla, a proto musí meritorně posoudit i žádost stávajícího žadatele. V oné předchozí věci totiž obsahově šlo o zcela jinou záležitost – dříve poskytnutá informace ostatně byla uvozena konstatováním, že spíše než o informaci dle zákona o SPI se jedná o výklad základních principů, které ovládají soudní sporné řízení (první informace – jak je zajištěno, že soudci a notáři jednájí dle zákona č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád), a o sdělení, na základě čeho obdržel ocenění Právník roku jeden z oceněných (druhá informace – odůvodnění ocenění konkrétnímu laureátovi, o němž žadatel měl za to, že se neřídí ustanoveními Občanského soudního řádu...). Komora je vázána výrokovou částí rozhodnutí Úřadu a jako k takovému k němu přistupuje...

III.

o rozhodnutí Úřadu na ochranu osobních údajů Komora jako povinný subjekt jednat žádané informace částečně poskytuje (toto Oznámení), jednak vydává rozhodnutí o neposkytnutí zbytku žádaných informací (samostatné rozhodnutí).

Předně se konstatuje, že projekt Právník roku je společným projektem České advokátní komory a společnosti epravo.cz. Projekt Právnícká firma roku takovým (České advokátní komory a epravo.cz, a.s.) společným projektem není.



Ohledně bodu 1 žádosti se vydává rozhodnutí.

Ohledně bodu 2 žádosti se poskytuje informace částečně, o zbytku žádosti se vydává rozhodnutí.

Ohledně bodu 3 se vydává rozhodnutí.

Ohledně bodu 4 se vydává rozhodnutí.

IV.

Ad bod 2 žádosti – částečné poskytnutí informací

Ohledně projektu Právník roku se poskytují:

- Smlouva o spolupořadatelství soutěže „Právník roku“ ze dne 6.2.2006 (dále též v tomto bodě Oznámení jen Smlouva) uzavřená mezi Českou advokátní komorou a epravo.cz, a.s.
- Dodatek č. 1 ke Smlouvě ze dne 15.12.2010
- Statut soutěže „Právník roku“ ze dne 10.5.2018 (který je nedílnou součástí Smlouvy dle jejího bodu 1.2)

JUDr. Milan Hoke
vedoucí odboru sekretariátu a právního ČAK