



**paní  
I. T.**

elektronickou cestou

Čj.: 01.35-000043/20-002

Praha 14. 12. 2020

Vaše žádost doručena dne: 11.12.2020 dle zákona č. 106/1999 Sb.

## **O z n á m e n í o částečném poskytnutí informace**

### **R o z h o d n u t í**

#### **o částečném odmítnutí žádosti**

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 11. prosince 2020 žádost (dodanou jako datová zpráva z datové schránky) dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od: **I. T.** (dále též jen žadatelka).

#### **Žadatelka žádala poskytnout tuto informaci:**

1. *Nepřijde Vám zvláštní, že M. S. odkládá **bizarním způsobem** všechna podání na členy organizované **zločinecké skupiny v jejich prospěch** a to tak, že **snad ani jejich advokát by nebyl tak drzý a troufalý**, a zároveň v jejich prospěch pronásleduje a stíhá **taktéž bizarním způsobem** jejich hlavního oponenta?*

2. *Je advokát M. S. zapsán oficiálně v advokátní komoře? A může toto povolání advokáta organizované **zločinecké skupiny** vykonávat **takto očividně i z pozice státního zástupce za prostředky občanů České republiky**? **Střet zájmů žádný?***

3. *Neměl by být **uvolněn ze své pozice státního zástupce**, aby se své advokátní praxi ve prospěch organizované **zločinecké skupiny** mohl více věnovat?*



4. Kdo může pana advokáta S. zbavit jeho povinností na státním zastupitelství? Na jaký podnět? Kam takový podnět mohou občané podat aby se tím nezabývali jeho obdivovatelé?

5. Byl pan advokát S. nějakým předpisem, zákonem, mezinárodní smlouvou či jinou právní normou vyňat z působnosti trestního zákona?

6. Je advokátovi S. na místě státního zástupce povoleno, aby neustále lhal a podváděl ve prospěch jeho klientů a v neprospěch jejich oponentů? Podle jakého zákona?

7. Je vůbec možné v České republice **advokáta S. odvolat z pozice státního zástupce tak, aby jeho hvězdné advokátní výkony ve prospěch organizované zločinecké skupiny mohl zhodnotit trestní soudce a pan S. si mohl toto hodnocení jeho velkolepého výkonu vyslechnout na lavičce obžalovaných?**

I.

### **Oznámení o částečném poskytnutí informace**

Komora jako povinný subjekt musí nejprve šetřením zjistit, zda žádané informace (u ní) vůbec existují, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k Zákonu o advokacii i žadatelce poskytnout.

Ze žádaných informací může Komora reagovat (= poskytnout informaci, byť negativní) na žádost vážící se k bodu 2 žádosti:

**Ne, osoba se jménem a příjmením „M. S.“ neprochází seznamem advokátů České advokátní komory.**

K pozornosti žadatelky se dává, že seznam advokátů je publikován na webových stránkách Komory [www.cak.cz](http://www.cak.cz) a každý si tak může ověřit, zda je dotyčná fyzická osoba (po zadání ideálně jména a příjmení) do seznamu advokátů zapsána.

II.

### **Rozhodnutí o částečném neposkytnutí informace**

**Žádosti o poskytnutí zbylých informací (body 1 a 3 a 7 žádosti)**

**se nevyhovuje**

**a tato žádost se odmítá.**

**Odůvodnění:**

**Žadatelem žádané informace u České advokátní komory neexistují.**

S výkladem zdánlivě jednoduchého pojmu "informace" jsou spojeny pro praxi zásadní názory judikatury.

Definice informace pro účely zákona o svobodném přístupu k informacím je obdobou definice dokumentu ve směrnici 2003/98/ES ve znění směrnice 2013/37/EU. Podle článku 2 odst. 3 této



směrnice se "dokumentem rozumí: a) obsah na jakémkoli nosiči (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka); b) jakákoli část takového obsahu".

Zákon o SPI vzhledem ke svému účelu klade důraz na **obsah záznamu**, nikoli na hmotný nosič tohoto obsahu (informace). Žadatel může identifikovat požadovanou informaci jak odkazem na hmotný nosič (konkrétní listinu, jejíž kopii požaduje, apod.), tak vymezením obsahu, aniž by byl nucen či schopen označit nosič, nebo nosiče, na nichž je informace zaznamenána, resp. aniž by musel vědět, zda takový nosič vůbec existuje (žadatel např. požádá o kopie veškerých listin vztahujících se k určité věci, nebo o sdělení, zda záznam z určitého jednání existuje, a pokud ano, o jeho poskytnutí).

Judikatura konstatovala, že poskytováním informací je především poskytování jejich obsahu. Pokud určitý obsah (např. telefonického hovoru) nebyl zaznamenán na nosiči nebo určitá skutečnost vůbec nenastala (jednání se nekonalo apod.), pak nutně takový "zaznamenaný obsah" nebo jeho část nelze poskytnout. **Jedná se o tzv. neexistující informaci, kterou judikatura chápe jako tzv. faktický důvod odmítnutí žádosti.** Vymezení neexistující informace jako faktického důvodu odmítnutí žádosti odpovídá tomu, že **povinnost poskytovat informace se netýká vytváření nových informací (§ 2 odst. 4)**. Povinnost poskytovat informace míří v principu do minulosti, tj. vůči skutečnostem, které již nastaly a trvají (nebo podle názoru žadatele nastat měly či mohly).

**Neexistují-li žádané informace, zbývá posoudit, zda toto sdělit žadateli prostým sdělením, nebo vydat v režimu zákona o SPI nevyhovující rozhodnutí – protože se soudní praxe i výklady zákonného textu shodují v tom, že pro variantu, že povinný subjekt žádanou informací nedisponuje, má být vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, činí tak Komora i v této věci.**

### **Obiter dictum**

Uvození žádosti vyznívá tak, že dle žadatelky má být kdokoli informován o jakési kauze „Vávra a Maierová“. Z opatrnosti proto osoba vyřizující tuto žádost zadala do internetového vyhledavače spojení „Vávra a Maierová“ – na první straně nulový záznam. Po zadání spojení „M. S.“ se objevily dva odkazy – státní zástupce uvedeného jména a příjmení v žádosti ve spojení se dvěma kauzami (první: přepadení čerpací stanice v Nelahozevsi na Mělnicku, které nepřežila čerpadlářka a pak několik odkazů zejména na soudem vyhlášený rozsudek, druhá: „zmlácená exmanželka“ obžalovaného muže).

Komora nekomentuje postupy a rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení, zcela výjimečně tak učiní tehdy, jde-li o situaci, která se OBECNĚ dotýká advokátního stavu.

Komora nekomentuje osobní názory a subjektivní stanoviska žadatelů.

Všechny dotazy ad 1 a ad 3 až 7 obsahově vyznívají tak, že žadatelka je „nespokojena“ s postupem konkrétního státního zástupce v nějaké kauze (z veřejně přístupného portálu e-justice Ministerstva spravedlnosti lze ověřit, že skutečně existuje státní zástupce M. S., aktuálně zařazen jako státní zástupce).



Z těchto dotazů (jde skutečně o dotazy a nikoli o žádosti o poskytnutí existujících informací v držení Komory...) může Komora nad rámec své povinnosti dané zákonem o SPI uvést tolik, že žadatelka zaměňuje vzdělání (právník) či akademický titul (JUDr.) s výkonem „klasického“ právnického povolání (soudce, státní zástupce, advokát, soudní exekutor, notář, podnikový právník) a – bohužel – nezná zásady neslučitelnosti výkonu uvedených povolání v České republice.

Žadatelka též – bohužel – nezná principy trestního stíhání konkrétní osoby pro konkrétní jednání (ať konání či opomenutí). V Česku nemáme ústavně a tím ani zákonně upraven institut soukromoprávní trestní obžaloby – obžaloba je pouze veřejná (ve smyslu veřejného práva) a obžalobu k soudu může podat pouze státní zástupce. Nepodá-li obžalobu, resp. návrh na potrestání, nemá soud o čem jednat.

Pochopitelně „volnost“ státního zástupce není bezbřehá. Zde si povinný subjekt dovoluje odkázat žadatelku zejména na zákon o státním zastupitelství č. 283/1993 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků, a na zákon o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů č. 7/2002 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků.

Lze proto uzavřít, že podání žadatelky, spíše než žádosti o poskytnutí informace dle zákona o SPI (odkazuje se níž shora uvedené, co zákon o SPI za informaci považuje...), je žádostí o poskytnutí právní pomoci. Tu ovšem Komora neposkytuje – poskytovat nesmí, protože na rozdíl od jednotlivých advokátů není soutěžitelem na trhu právních služeb. Žádá-li proto žadatelka poskytnutí právní služby, musí se obrátit (v rámci advokacie jako stavu) na některého z advokátů, zde zřejmě na advokáta, který se zabývá ve své praktické činnosti právem trestním.

V této souvislosti se poznamenává, že ke dni zpracování žádosti žadatelky je v seznamu advokátů ČAK se sídlem ve Cvikově (bydliště žadatelky) zapsán jeden aktivní advokát se všeobecnou praxí (teoreticky tedy i včetně práva trestního), a doplňuje se, že v České Lípě (Cvikov spadá do okresu Česká Lípa) je v seznamu advokátů ČAK zapsáno 23 aktivních advokátů, z toho 5 si nechalo do seznamu výslovně zapsat i specializaci na právo trestní, dalších 15 má zapsanu všeobecnou praxi a zbylí 3 advokáti mají sice zapsanu specializaci, ovšem bez zaměření na právo trestní. Uvedené počty přesvědčivě naznačují, že žadatelka má pro poskytnutí právní pomoci ve formě právní služby velmi slušný, časově i vzdálenostně dosažitelný, výběr advokátů. Pokud by ovšem žadatelka nepoptávala poskytnutí právní služby, ale pouze poskytnutí právní rady, má možnost požádat Komoru o určení advokáta k poskytnutí právní rady bezplatně (zásadně po zaplacení manipulačního poplatku) dle ust. § 18a Zákona o advokacii (výhradně formulářovou žádostí, jejíž vzor je přílohou vyhlášky č. 120/2018 Sb. – pro zjednodušení přístupu k této formě právní pomoci Komora vzory žádostí vyvěsila na své webové stránce [www.cak.cz](http://www.cak.cz)). Rozsah tohoto právního poradenství činí maximálně dvě hodiny ročně (lze dělit maximálně na započaté půlhodiny) – úkolem určeného advokáta je žadatele v dané problematice zorientovat (nikoli cokoli sepisovat, na kohokoli s obracet apod.).

Pokud žadatelka sledovala svým podáním označené jako žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. něco jiného, může se na Komoru obrátit s jasným, konkrétním a srozumitelným dotazem.

#### **Poučení:**



Proti rozhodnutí o částečném odmítnutí informace lze podat odvolání (§ 16 odst. 1 zákona o SPI).

Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne jeho oznámení /§ 20 odst. 4 písm. b) zákona o SPI ve spojení s § 83 odst. 1 Správního řádu/.

O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů v postavení nadřízeného orgánu (§ 20 odst. 5 zákona o SPI).

JUDr. Milan Hoke  
vedoucí odboru sekretariátu a právního ČAK