

**Zápis z 40. schůze představenstva, která se konala ve dnech
5. – 6. srpna 2013 v zasedací místnosti ČAK, Národní 16, Praha 1**

5. srpna 2013

PŘÍTOMNI:

JUDr. Martin Vychopeň
JUDr. Jan Brož
JUDr. Antonín Mokrý
JUDr. Vladimír Papež
JUDr. Petr Poledník

JUDr. František Smejkal
JUDr. Radim Miketa
JUDr. Lenka Vidovičová
JUDr. Michal Žižlavský

JUDr. Petr Čáp
JUDr. Bohuslav Sedlatý
JUDr. Ladislav Krym

PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Jaroslava Macková
JUDr. Jan Syka

OMLUVENI:

JUDr. Vladimíra Glatzová
JUDr. David Uhlíř

JUDr. Jan Mikš
JUDr. Jan Luhan

JUDr. Irena Schejbalová

1) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2, písm. a) ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

2) Zastavení řízení

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

3) Kontrola úkolů zápisu 39. schůze

Předseda zahájil kontrolu zápisu 39. schůze představenstva.

Konstatuje se splnění úkolu JUDr. Papeže svolat sněm prostřednictvím Věstníku ČAK ve lhůtě do 1. 8. 2013.

Trvá úkol předsedovi, tajemníkovi a legislativnímu odboru ve věci písemného stanoviska přípustných právních forem výkonu advokacie a účastenství ČAK v rejstříkových řízeních. Bude projednáno v rámci legislativy.

Trvá úkol předsedovi, JUDr. Papežovi a tajemníkovi rozšířit a upravit návrh věcného záměru změny zkušebního řádu.

Tajemník informuje představenstvo o tom, že provedl analýzu nákladů pořizování licencí pro konverze dokumentů prostřednictvím systému CzechPoint a v této souvislosti vydal příslušný pokyn.

Předseda informoval představenstvo o tom, že podepsal smlouvu na další pojištění ČAK určené pro odpovědnost advokátů určených ČAK k bezplatnému poskytování právních služeb.

Trvá úkol předsedovi, aby ve spolupráci s JUDr. Miketou předložil návrh na řešení možnosti provádět písemné advokátní zkoušky prostřednictvím počítačů.

Předseda informoval členy představenstva o tom, že vybraný uchazeč pro sčítání volebních lístků na sněmu ČAK odmítl uzavřít příslušnou smlouvu a oznámil, že není schopen poskytnout technickou podporu pro sčítání hlasovacích lístků. Představenstvo proto pověřuje předsedu, aby v tomto jednal s druhým z uchazečů.

Konstatuje se splnění úkolu odboru legislativy – obchodní firma, společnosti a sdružení – bude projednáno v rámci legislativy. Obdobně podnět Komory ke změně advokátního tarifu.

Trvá úkol předsedovi a tajemníkovi jednat s JUDr. Hencychem o možnosti užívání malého státního znaku advokáty a ČAK při výkonu státní správy na úseku advokacie.

Předseda informoval představenstvo o tom, že jednal s NSZ ve věci stížností na tzv. vinklářství a ve věcech avizovaných VOPOZA.

4) Příprava sněmu

4a) Zpráva o činnosti České advokátní komory v období od 5. sněmu ČAK (2009-2013)

Představenstvo projednalo zprávu o činnosti ČAK v období od 5. sněmu ČAK ve znění doplnění a připomínek JUDr. Papeže, JUDr. Brože, JUDr. Mokrého, JUDr. Uhlíře, JUDr. Mikety, JUDr. Smejkal a legislativního odboru a tuto zprávu o činnosti ve znění změn a připomínek schvaluje. Předsedovi se ukládá ve spolupráci s OVV připravit zprávu do sněmovního BA.

4b) Svolání sněmu (informace)

JUDr. Papež seznámil členy představenstva, že 6. sněm ČAK byl řádně a včas svolán prostřednictvím Věstníku.

6) Mezinárodní odbor (JUDr. Mokrý)

6a) Konference o mediaci v Olomouci konaná ve dnech 27. - 28. 9. 2013 a organizovaná PF UP – žádost o sponzorský dar (ke schválení)

Předseda předložil představenstvu žádost o sponzorský dar a schválení nákladů za cestu a ubytování na 2 noci zástupce ČAK na konferenci o mediaci v Olomouci JUDr. Anny Márové.

Představenstvo schvaluje příspěvek JUDr. Anně Márové na krytí nákladů spojených s účastí na konferenci v Olomouci ve výši 7.000,- Kč.

Představenstvo schvaluje k žádosti PF UP Olomouc na mezinárodní konferenci Mediace 2011 příspěvek ze sociálního fondu ve výši 10.000,- Kč.

Představenstvo žádá JUDr. Annu Márovou o článek o konferenci do BA.

6b) Projekt Find-A-Lawyer 1 (FAL 1) (ke schválení)

Předseda seznámil členy představenstva s dalším postupem ve věci projektu CCBE a Evropské Komise Find-A-Lawyer 1. Při tvorbě tohoto projektu došlo k problému vyplývajícimu s identifikací měst (sídel advokátů a adres) a z toho vyplývající nutností ruční aktualizace chybným míst určením. Tato aktualizace by představovala náklad ze strany ČAK ve výši cca 20.000,- Kč. Odbor mezinárodních vztahů předkládá představenstvu návrh na schválení této aktualizace a vynaložení tohoto nákladu.

Představenstvo po diskusi schvaluje návrh Odboru mezinárodních vztahů na provedení odstranění chybných místních určením advokátů a s tím spojené aktualizace VIS a nákladů s tím spojených do výše 20.000,- Kč.

6c) Problematika Morgenbesser – workshop organizovaný CCBE (pro informaci)

Představenstvo bere na vědomí správu o workshopu CCBE k problematice Morgenbesser. V této souvislosti JUDr. Mokrý zdůrazňuje, že je připravena revize o uznávání odborných kvalifikací, na nichž se shodla Evropská Komise a Rada a z níž bude vyplývat, v případě jejího schválení, určitá povinnost pro ČAK zveřejnit podmínky uznávání praktických výcviků absolvovaných v jiném členském státě nebo třetí zemi v řízení o přijetí uchazeče o zápis do seznamu koncipientů. V této souvislosti se ukládá legislativnímu odboru sledovat tuto problematiku a případně uplatňovat námítky a připomínky dle platné právní úpravy v ČR.

V této souvislosti se dále poznamenává, že dosavadní rozhodovací praxe ČAK je plně v souladu se závěry workshopu CCBE i rozhodovací praxi ESD.

JUDr. Krym k tomu doplňuje, že součástí legislativní práce musí být i aktivní činnost po přijetí směrnice tak, aby byl sledován pouze doporučující záměr, nikoliv prostý překlad či akceptace směrnice jako celku v právu ČR, případně se snažit prosadit specifickou úpravu týkající se advokacie, když i nyní je zahraniční právní praxe minimálně částečně uznávána.

6d) Problematika „falešných“ advokátů - Rumunsko (pro informaci)

Odbor mezinárodních vztahů informuje o tom, že Rumunská delegace při CCBE informovala o tzv. falešných rumunských advokátech, resp. o zneužití oprávnění profesního označení advokát v Rumunsku. Představenstvo bere zprávu na vědomí a ukládá odboru Vnějších vztahů uveřejnit ji na webu ČAK.

V této souvislosti se ukládá Odboru matriky se zvýšenou pečlivostí prověřovat žádosti o zapsání do seznamu usazených i hostujících evropských advokátů ve výše zmíněných případech.

6e) Shrnutí činnosti bruselského zástupce za červen - červenec 2013 (pro informaci)

Představenstvo bere na vědomí zprávu o činnosti bruselského zástupce za červen a července 2013.

6f) Revize směrnice o uznávání odborných kvalifikací (pro informaci)

Tato problematika byla projednána sub B).

6g) Ochrana osobních údajů (pro informaci)

JUDr. Mokří předkládá představenstvu písemnou zprávu o jednání ve věcech návrhu nařízení o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů spolu se směrnicí o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslušnými orgány za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů, nebo výkonu trestu a o volném pohybu těchto údajů. Za nejvíce problematická ustanovení považuje ČAK čl. 4 odst. 3, čl. 84, čl. 14, 17, 49, 51, 53. Odboru mezinárodních vztahů se ukládá dále monitorovat jednání v této oblasti.

JUDr. Šrolerové se ukládá informovat o této problematice advokátní veřejnost prostřednictvím BA a postupovat v součinnosti s JUDr. Tomášem Sokolem.

6h) Jednání o obchodu a investicích mezi EU a USA (pro informaci)

JUDr. Mokří informoval představenstvo o jednání o obchodu a investicích mezi EU a USA v tom smyslu, že budoucí dohody budou s největší pravděpodobností zahrnovat i jakýsi částečně volný pohyb právních služeb.

7) Matrika

7a) Přehled počtu advokátů

Představenstvo bere na vědomí přehled odboru matriky, z něho se zjišťuje, že ke dni 29. 7. 2013 je zapsáno celkem 11.272 advokátů a 3.534 koncipientů.

8) Výchova

8a) Plán vstupních školení a advokátních zkoušek v roce 2014

Předseda předložil představenstvu plán vstupních školení v roce 2014. Představenstvo plán schvaluje.

9) Čerpání rozpočtů za rok 2012

JUDr. Smejkal předkládá představenstvu zprávu o čerpání rozpočtu ČAK na rok 2012, zprávu o čerpání sociálního fondu ČAK a zprávu o zúčtování fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů.

9a) Čerpání rozpočtu ČAK

JUDr. Smejkal podrobně komentoval předloženou zprávu o čerpání rozpočtu včetně jednotlivých položek nákladových i výdajových. Kladně zhodnotil příjmovou část rozpočtu, a pokud jde o výdajovou část, došlo k úsporám cca 5 mil. Kč. Za méně příznivý lze označit vývoj na účtu cestovního, neboť se výrazně zvyšují náklady s tím spojené související i se zvýšenou činností kontrolní rady při kontrolách. Při úvahách o rozpočtu na následující rozpočtové období bude zapotřebí tuto skutečnost vzít v úvahu. Komora hospodařila výlučně s vlastními prostředky bez půjček či úvěrů a nebylo zapotřebí krýt rozdíl z úspor minulých let. JUDr. Smejkal dále seznámil představenstvo se zprávou daňového poradce Ing. Jana Zemana, který ve své zprávě konstatoval, že účetnictví ČAK je v souladu s právními předpisy. Tato zpráva bude publikována ve Věstníku ČAK.

Pro: 9

Proti: 0

Zdrželi se: 0

9b) Čerpání sociálního fondu ČAK

JUDr. Smejkal dále seznámil členy představenstva s čerpáním sociálního fondu ČAK za rok 2012, hospodaření tohoto fondu skončilo přebytkem, kdy plánované příjmy byly překročeny a plánované výdaje nebyly u jednotlivých položek vyčerpány s výjimkou příspěvku nástupci advokáta. Po analýze struktury příjmu a výdajů nejen za toto období, ale i za období předcházející, doporučil rozpočtový výbor sněmu úpravu pravidel nakládání s těmito prostředky, která bude projednána v rámci bodu legislativa. JUDr. Smejkal doplnil svoji zprávu o čerpání rozpočtů regionálních středisek s analýzou a poměrem čerpání v jednotlivých krajích. I zde navrhuje, aby byla zpráva o čerpání sociálního fondu schválena.

Pro: 9

Proti: 0

Zdrželi se: 0

9c) Zúčtování fondu České advokátní komory pro vzdělávání advokátních koncipientů

JUDr. Smejkal komentoval předloženou zprávu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů za rok 2012 s tím, že po provedené analýze se doporučuje upravit dosud platný poměr rozpočtení nákladů tak, aby došlo k efektivnějšímu čerpání prostředků z tohoto fondu. Navrhuje, aby zpráva byla i zde schválena.

Pro: 9

Proti: 0

Zdrželi se: 0

10) Různé (JUDr. Vychopeň, JUDr. Krym)

10a) Ustanovování obhájců v tzv. „krajských věcech“

Předseda předkládá představenstvu dopisu JUDr. Štěpána Maška, trestněprávní sekci ČAK ve věci ustanovování obhájců v tzv. krajských věcech. Podstatou problému je skutečnost, že ustanovování v těchto věcech prakticky zajišťuje (s výjimkou Prahy) okresní soud příslušný k provádění úkonů v přípravném řízení podle § 26 tr. řádu a ten vybírá obhájce pouze ze svého obvodu i u tzv. krajských věcí. JUDr. Smejkal doplňuje, že jsou stále jednotlivými advokáty avizovány případy tzv. prozvonění, bez kontaktu s příslušným advokátem tak, aby nedošlo k jeho ustanovení.

Po obsáhlé diskusi se s ohledem na závažnost tématu ukládá předsedovi a tajemníkovi učinit dotaz všem předsedům soudů za účelem zjištění všech rozhodných a potřebných informací a po jejich analýze předložit představenstvu návrh řešení. Předsedovi se dále ukládá informovat JUDr. Maška o této skutečnosti.

10b) Odmítnutí zápisu do seznamu advokátů

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

10d) Vydání knihy o pravosti podpisu

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

10e) Vydání knihy o pravosti podpisu

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

10f) Semináře – palác Dunaj

Předseda předložil představenstvu návrh JUDr. Pavla Kolesára, Ph.D. na provedení revize vzduchotechniky v aule paláce Dunaj. Vzduchotechnika není schopna vytvořit tepelný komfort v aule a dochází tam ke skleníkovému efektu, který často maří průběh akcí zde pořádaných. K tomu se připojuje JUDr. Brož, který v aule prováděl poslední sliby advokátů a teplotní poměry označuje za katastrofální. S přihlédnutím k tomu představenstvo ukládá vedoucí odboru hospodářského a organizačního provést potřebnou analýzu a předložit návrh řešení s rozpočtem a spolu s tím i potřebné rozšíření sociálního zařízení.

11) **Náměty členů a náhradníků představenstva**

11a) **Schválení smlouvy s INSOL Europe – JUDr. Žižlavský**

JUDr. Žižlavský předkládá návrh na schválení Smlouvy o spolupráci s asociací INSOL Europe, což je Evropská asociace insolvenčních správců. Předložil návrh smlouvy o spolupráci a k návrhu samotnému dodává, že spolupráci schválilo již minulé představenstvo s tím, že smlouva toto formalizuje a nemá dopad na rozpočet ČAK.

Po krátké diskusi dal předseda hlasovat:

Pro: 8

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Dále JUDr. Žižlavský předkládá návrh na schválení nových zkušebních komisařů pro insolvenční zkoušky pro předložení ministerstvu spravedlnosti a odůvodňuje tento návrh nedostatečným počtem zkušebních komisařů. Navrženými jsou:

- JUDr. Roman Lamka, MBA, Ph.D., LL.M., ev.č. 12098;
- JUDr. Petr Michal, ev.č. 12102;
- Mgr. Ing. Jan Vavřina, ev.č. 09971.

Předseda dal hlasovat o celém návrhu na jmenování všech zkušebních komisařů.

Pro: 8

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předseda prohlásil v 17:00 jednání představenstva za přerušené.

6. srpna června 2013

PŘÍTOMNI:

JUDr. Martin Vychopeň	JUDr. František Smejkal	JUDr. Petr Čáp
JUDr. Jan Brož	JUDr. Radim Miketa	JUDr. Jan Mikš
JUDr. Antonín Mokrý	JUDr. Lenka Vidovičová	JUDr. Jan Luhan
JUDr. Vladimír Papež		JUDr. Ladislav Krym
JUDr. Petr Poledník	JUDr. Jiří Všeťečka	
		PhDr. Iva Chaloupková
		JUDr. Johan Justoň
		JUDr. Jaroslava Macková
		JUDr. Jan Syka

OMLUVENI:

JUDr. Vladimíra Glatzová	JUDr. Michal Žižlavský	JUDr. Bohuslav Sedlatý
JUDr. David Uhlíř		JUDr. Irena Schejbalová

4) Příprava sněmu

4c) Novela volebního řádu

JUDr. Papež předkládá představenstvu tento návrh na návrh stálého volebního řádu.

- I. V čl. 3 odst. 1 se slova „*Kandidovat může*“ nahrazují slovy „*Členem voleného orgánu komory se může stát*“.
- II. V čl. 3 odst. 1 se poslední věta nahrazuje větami: „*Advokát může kandidovat pouze do jednoho voleného orgánu Komory. Advokát se stává kandidátem zařazením na kandidátní listinu postupem podle čl. 5.*“.
- III. V čl. 3 odst. 2 písm. a) se slovo „*kandidáta*“ nahrazuje slovem „*advokáta*“.
- IV. V čl. 3 odst. 3 se slovo „*kandidáta*“ nahrazuje slovem „*advokáta*“.
- V. V čl. 5 odst. 2 se slovo „*kandidátovi*“ nahrazuje slovem „*advokátovi*“.
- VI. V čl. 4 větě druhé se slova „*avšak neskončí dříve než 100 dní ode dne, kdy byl svolán sněm způsobem uvedeným v § 42 odst. 6 zákona*“ zrušují.
- VII. V čl. 9 odst. 1 se věta druhá zrušuje.

Předseda dal o návrhu hlasovat.

Pro: 7

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedovi, JUDr. Papežovi, tajemníkovi, legislativnímu odboru a odboru vnějších vztahů se ukládá, aby řádně a čas zveřejnili postupem uvedeným v čl. 4 odst. 2 organizačního řádu.

4d) Novela usnesení o sociálním fondu

- I. JUDr. Papež předkládá návrh na změnu Usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory, ve znění usnesení sněmu č. 3/2002 Věstníku, usnesení sněmu č. 7/2005 Věstníku a usnesení sněmu č. 6/2009 Věstníku a to tak, že se v čl. 5 odst. 1 písm. b) se slovo „výnosem“ nahrazují slovy „polovinou výnosu“.

Pro: 7

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedovi, JUDr. Papežovi, tajemníkovi, legislativnímu odboru a odboru vnějších vztahů se ukládá, aby řádně a čas zveřejnili postupem uvedeným v čl. 4 odst. 2 organizačního řádu.

- II. JUDr. Papež předkládá představenstvu návrh na novelizaci čl. 9, do nějž by se vložil nový odstavec 4, který zní:

„(4) Jsou-li pro to důvody zvláštního zřetele hodné, může představenstvo zvýšit příspěvek podle odstavce 1 a 2 až do výše desetinásobku základní sazby minimální měsíční mzdy stanovené právním předpisem.“

Tento návrh je odůvodněn tím, že v případech zvláštního zřetele (např. živelné katastrofy) se jeví dosavadní výše příspěvku nedostatečná a proto se navrhuje, aby představenstvo v těchto případech mělo oprávnění výši příspěvku zvýšit.

Pro: 7

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedovi, JUDr. Papežovi, tajemníkovi, legislativnímu odboru a odboru vnějších vztahů se ukládá, aby řádně a čas zveřejnili postupem uvedeným v čl. 4 odst. 2 organizačního řádu.

- III. V čl. 11 odstavce 2 až 5 zní:

„(2) Příspěvek se poskytuje na úhradu nákladů, které nástupci vzniknou v souvislosti s uzavřením clientských spisů a s jejich předáním klientům, popřípadě jimi určeným advokátům nebo jiným osobám, a to včetně nákladů vzniklých v souvislosti s archivací a skartací spisů nebo opatřením a zpracováním podkladů pro vyúčtování pohledávek a závazků klientů pro účely insolvenčního nebo dědického řízení.

(3) Příspěvek je jednorázový a poskytuje se do výše 350 Kč za každý clientský spis uzavřený a předaný některým ze způsobů uvedených v odstavci 2; při rozhodování o přiznání příspěvku a jeho výši se přihlédne zejména k tomu, zda a jak nástupce splnil své povinnosti související s uzavřením a předáním spisu. Celková výše vyplaceného příspěvku určenému nástupci v jednotlivém případě podle odstavců 1 a 2 však nesmí přesáhnout 100 000 Kč. Pokud počet clientských spisů uzavřených nástupcem je vyšší než 300, může být celková výše příspěvku zvýšena až na dvojnásobek.

(4) *V odůvodněných případech lze nástupci poskytnout další jednorázový příspěvek na úhradu hotových výdajů, které nástupce v souvislosti s uzavřením klientských spisů nebo s jejich předáním klientům účelně a prokazatelně vynaložil.*

(5) *Příspěvky podle odstavce 3 a 4 lze advokátovi poskytnout až po uzavření všech klientských spisů způsobem uvedeným v odstavci 2; advokát však může požádat Komoru o poskytnutí zálohy, odůvodňují-li to okolnosti případu.“*

Po obsáhlé diskusi dal předseda hlasovat.

Pro: 8 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Předsedovi, JUDr. Papežovi, tajemníkovi, legislativnímu odboru a odboru vnějších vztahů se ukládá, aby řádně a čas zveřejnili postupem uvedeným v čl. 4 odst. 2 organizačního řádu.

- IV.** V čl. 14 odst. 3 se za slova „50 000 Kč“ vkládají slova: „ ; jsou-li pro to důvody zvláštního zřetele hodné, lze na základě rozhodnutí představenstva poskytnout půjčku až do výše pětinasobku uvedené částky“.

Po obsáhlé diskusi dal předseda hlasovat.

Pro: 8 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Předsedovi, JUDr. Papežovi, tajemníkovi, legislativnímu odboru a odboru vnějších vztahů se ukládá, aby řádně a čas zveřejnili postupem uvedeným v čl. 4 odst. 2 organizačního řádu.

- V.** Navrhuje se doplnit čl. 6 písm. b), který zní: „k financování kulturně-společenských a sportovních akcí pořádaných Komorou“ slovy: „včetně akcí pořádaných regionálními středisky Komory (čl. 27 Organizačního řádu),“

Po obsáhlé diskusi dal předseda hlasovat.

Pro: 8 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Předsedovi, JUDr. Papežovi, tajemníkovi, legislativnímu odboru a odboru vnějších vztahů se ukládá, aby řádně a čas zveřejnili postupem uvedeným v čl. 4 odst. 2 organizačního řádu.

- VI.** V čl. 10, odst. 1 v první větě za středníkem vložit za slova: „ve výši“ slovo „dvojnásobku“.

Předseda dal o návrhu hlasovat.

Pro: 7 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Předsedovi, JUDr. Papežovi, tajemníkovi, legislativnímu odboru a odboru vnějších vztahů se ukládá, aby řádně a čas zveřejnili postupem uvedeným v čl. 4 odst. 2 organizačního řádu.

- VII.** V čl. 20, odst. 1 písm. a) nahradit částku „2 000 000 Kč“ částkou „3 500 000 Kč“.

Předseda dal o návrhu hlasovat.

Pro: 7 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Předsedovi, JUDr. Papežovi, tajemníkovi, legislativnímu odboru a odboru vnějších vztahů se ukládá, aby řádně a čas zveřejnili postupem uvedeným v čl. 4 odst. 2 organizačního řádu.

Návrh novely volebního řádu a návrh novely usnesení o sociálním fondu byly předány tajemníkovi ČAK, JUDr. Krymovi.

5) Legislativa (JUDr. Papež)

5a) Novela etického kodexu – věcný záměr

JUDr. Papež předložil věcný záměr usnesení, jímž se mění Usnesení č. 1/1997 Věstníku, etický kodex, ve znění pozdějších předpisů, kdy se navrhuje změna stávajícího čl. 23 a navrhuje se definovat společné jméno sdružení, jako název, pod kterým je sdružení zapsáno do seznamu advokátů s povinným údajem, který bude vyjadřovat, že jde o sdružení advokátů a obdobně u společností, kdy firmou společnosti bude její název, pod kterým je zapsaná do obchodního rejstříku s obdobným povinným údajem.

V této souvislosti předseda činí podnět k tomu, aby v novele OSŘ bylo zakotveno, že k zápisu advokátní právnické osoby do obchodního rejstříku se vyžaduje účastenství ČAK v rejstříkovém řízení.

Představenstvo věcný záměr schvaluje a ukládá legislativnímu odboru předložit na zářijové představenstvo paragrafované znění. Předsedovi a JUDr. Papežovi se ukládá jednat s předsedou ÚPV PSP ČR o možné technické novele OSŘ.

5b) Setkání s ministryní spravedlnosti – legislativní podněty (pro informaci)

Předseda a JUDr. Papež informovali o jednáních s ministryní spravedlnosti, Mgr. Marií Benešovou. Předmětem jednání byly mimo jiné legislativní iniciativy již dříve předložené MSp ČR (Novela ZA, novela Zkušebního řádu apod.) samostatným předmětem jednání byl podnět ke změně vyhlášky č. 177/1996, kdy ČAK v červnu tohoto roku předložila MSp ČR podnět k novele této vyhlášky s tím, aby byl podnět zpracován a jako příslušný návrh rozeslán do připomínkového řízení. Návrh MSp ČR do připomínkového řízení dosud rozeslán nebyl a jeho finální podoba není zatím známa. Představenstvo proto pověřuje předsedu a JUDr. Papeže jednáním s ministryní spravedlnosti. V této souvislosti se konstatuje, že nebyl dodržen příslib předchozího ministra spravedlnosti, aby návrh novely ZA byl rozeslán do připomínkového řízení do 30. 6. 2013.

JUDr. Krym informoval členy představenstva o legislativním procesu ve věci zákona o zajištění právní pomoci, který je v současné době na programu jednání LRV. Po obsáhlé diskusi je stanoviska představenstva totožné jako v předchozím případě, neboť ani tento návrh neodpovídá

koncepti řádného fungování justičního systému v ČR, obsahuje nesprávná věcná vymezení a je terminologicky nepřesný.

5c) Sněmovní tisky ke dni 2. 8. 2013

Představenstvo bere na vědomí návrhy sněmovních tisků projednávaných v Parlamentu ČR ke dni 2. 8. 2013

10) Různé (JUDr. Vychopeň, JUDr. Krym)

10c) Zkušební komisař – obor trestní právo

Předseda předložil představenstvu podnět k podání návrhu na jmenování JUDr. Václava Chuma zkušebním komisařem v oboru trestního práva. Představenstvo jednomyslně návrh schvaluje.

10g) Vinklářství – podnět advokáta

Předseda seznámil členy představenstva s oznámením předsedy kontrolní rady JUDr. Jana Mikše s podnětem JUDr. Jan Waltra, AK Žatec ve věci pokoutného poskytování právních služeb. Tajemníkovi se ukládá, aby ve spolupráci s JUDr. Hoke podal podnět místně příslušnému státnímu zastupitelství a zaslal podnět na vědomí NSZ.

10h) Vězeňská služba ČR – informace

Předseda seznámil členy představenstva s dopisem ředitele Vazební věznice Praha Ruzyně ve věci tzv. mimořádné události s žádostí o informování ČAK o povinnosti respektovat pokyny a příkazy VS ČR. Odboru vnějších vztahů se ukládá připomenout advokátům prostřednictvím BA jejich povinnosti při vstupu do věznic. V této souvislosti se legislativnímu odboru ukládá provést analýzu právní úpravy vstupu advokáta do míst, kde se vykonává trest a vazba a jeho omezení při komunikaci s klientem s případným návrhem na změnu úpravy.

10i) Zkušební komisař – obor ústavní a správní právo

Předseda předložil návrh na podání návrhu na jmenování JUDr. Bohumila Kose, Ph.D. zkušebním komisařem pro advokátní zkoušky pro obor správní a ústavní právo. Představenstvo jednomyslně návrh schvaluje.

10j) Vydání věcí zadržovaných u advokáta při domovní prohlídce

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

10k) Proplacení náhrad podle ust. § 48 zák. č. 85/119 Sb. o advokacii

Tajemník předkládá návrh na schválení pokynu k proplácení náhrad tak, že do seznamu funkcí nenáleží zástupce Komory ustanovený pro domovní prohlídku, prohlídku jiných prostor, pro provádění daňové nebo celní kontroly. Odměňování zástupce se řídí čl. 7 odst. 2 Usnesení představenstva ČAK č. 6/2006 Věstníku. Po krátké diskusi představenstvo jednomyslně schvaluje.

10l) Seznam kandidátů do kontrolní rady

Poté předseda seznámil členy představenstva s jednáními, která vedl s některými kandidáty do kontrolní rady a s předsedou kontrolní rady ve věci protokolace jmenovitého seznamu kandidátů do kontrolní rady, který byl vytvořen jak z kandidátů nominovaných Kontrolní radou ČAK, tak i osobně kandidujících kandidátů, přičemž nebylo zcela zřejmé, které z kandidátů nominuje přímo kontrolní rada. K návrhu přítomného předsedy Kontrolní rady se do tohoto zápisu zařazuje tento seznam kandidátů do Kontrolní rady navržených a schválených Kontrolní radou ČAK v dubnu 2013.

1. Balcar Petr, JUDr., 14.3.1950, Praha 1, 8
2. Bek Vladimír, JUDr., 23.5.1956, Rychnov nad Kněžnou, 20
3. Bělina Tomáš, JUDr., 25.4.1978, Praha 5, 11736
4. Doubek Josef, JUDr., 26.12.1953, Pelhřimov, 105
5. Filip Oldřich, JUDr., 26.12.1958, Česká Lípa, 128
6. Floriánová Kateřina, JUDr., 26.4.1976, Praha 6, 9853
7. Grubner Martin, JUDr., 27.7.1967, Praha 1, 2444
8. Holásek Jan, Mgr., 16.11.1972, Praha 1, 8933
9. Holec Petr, JUDr., 13.9.1957, Praha 5, 4909
10. Holec Pavel, JUDr., 22.12.1959, Praha 5, 5239
11. Holub Josef, JUDr., 21.7.1947, Kladno, 171
12. Hrádela Karol, JUDr., 31.5.1959, Praha 6, 5015
13. Hrudka František, JUDr., 25.4.1946, Praha 1, 788
14. Chomča Fedor, JUDr., 24.4.1954, Jablonec n. Nisou, 5525
15. Kaiser Tomáš, JUDr., 6.5.1956, Praha 1, 253
16. Kohout Jan, JUDr., 5.7.1969, Praha 1, 8992
17. Koláček David, Mgr., LL.M., 15.4.1970, Praha 1, 4611
18. Kopa Pavel, Mgr., 8.2.1982, Brno, 13541
19. Korbel Alan, JUDr., 27.2.1956, Praha 1, 295
20. Krčmová Věra, JUDr., 5.8.1954, Třebíč, 5691
21. Kuhn Petr, Mgr., 18.8.1975, Praha 1, 10624

22. Liška Jaroslav, JUDr., 21.11.1946, Klatovy III, 368
23. Maisner Martin, JUDr., Ph.D., 9.1.1959, Praha 4, 1637
24. Marešová Marcela, JUDr., Ph.D., MBA, 29.6.1948, Praha 1, 5606
25. Miketa Jiří, JUDr., 22.9.1962, Ostrava, 417
26. Mikš Jan, JUDr., 10.2.1950, Praha 2, 418
27. Monsport Josef, JUDr., 18.3.1958, Praha 1, 2632
28. Mrázek Jan, JUDr., 27.8.1952, Blatná, 3052
29. Nahodil Tomáš, JUDr., 24.10.1978, Praha 2, 12319
30. Nemanský Jan, JUDr., 11.12.1977, Praha 1, 10599
31. Němec Jiří, Dr.iur., LL.M, 5.7.1969, Praha 1, 3471
32. Nespala Marek, JUDr., 14.6.1971, Praha 2, 4484
33. Novotný František, JUDr., 10.10.1945, Praha 1, 456
34. Orlet Erik, JUDr., 11.5.1964, Olomouc, 1036
35. Pánik Lubomír, JUDr., 17.3.1949, Ústí n/L., 470
36. Poledne Petr, JUDr., Ph.D., 17.6.1972, Praha 1, 4716
37. Prokopec Tomáš, JUDr., 31.5.1950, Praha 2, 536
38. Przyhoda Patrik, Mgr. Ing., 6.6.1977, Praha 1, 12247
39. Rychterová Kateřina, Mgr. Bc., 8.2.1978, Mělník, 12363
40. Řemínek Stanislav, JUDr., 24.6.1951, Benešov, 545
41. Sabová Jana, JUDr., 1.4.1950, Litomyšl, 811
42. Semrádová Zvolánková Světlana, JUDr. Ing., 25.9.1962, Praha 2, 2808
43. Schejbalová Irena, JUDr., 19.9.1963, Brno, 4980
44. Slavíček Jiří, Mgr., 27.5.1972, Praha 4, 2077
45. Smejkal Petr, Mgr., 16.1.1975, České Budějovice, 9201
46. Suk Jan, JUDr., 10.4.1953, Praha 2, 657
47. Šebek Martin, JUDr., 21.3.1960, Praha 2, 576
48. Šlauf Petr, Mgr., 18.1.1982, Plzeň, 13610
49. Taraba Jan, JUDr., 9.2.1959, Písek, 1125
50. Trojan Lukáš, Mgr., 2.1.1971, Praha 4, 4877
51. Ubr Pavel, Mgr., 17.12.1978, Praha 1, 10936
52. Vitejšková Eva, JUDr., 13.5.1965, Brandýs n. Labem, 733
53. Vostárek Ladislav, JUDr., 29.4.1946, Praha 6, 5018
54. Vovsík Jaroslav, JUDr., 11.2.1947, Plzeň, 746
55. Židek Norbert, JUDr., 2.2.1962, Praha - Vinoř, 6715

10m) Pojištění advokátů - rozhodců

JUDr. Brož informuje členy představenstva o tom, že jednal se zástupci makléře ČAK o možnostech pojištění odpovědnosti za škodu advokátů – rozhodců zapsaných do seznamu MSp ČR (obdobně jako je tomu u advokátů – mediátorů). Makléř ČAK informoval o tom, že sjednat takové pojištění je možné a proto činí podnět, aby Komora uzavřela příslušnou smlouvu. Představenstvo pověřuje předsedu a tajemníka, aby v této věci s makléřem a pojišťovnou jednali a v případě možnosti smlouvu uzavřeli, obdobně jako v jiných případech, bez finančních dopadů do rozpočtu ČAK.

10n) Termín představenstva říjen 2013

Představenstvo jednomyslně schvaluje termín schůze říjnového představenstva dne 3. 10. 2013 v 11:00 hod.

Předseda prohlásil jednání představenstva za ukončené.

Zapsala: Miroslava Sedláčková

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Ladislav Krym