

**Zápis z 32. schůze jednání představenstva, které se konalo ve dnech
12. – 13. listopadu 2012 v zasedací místnosti ČAK, Národní 16, Praha 1**

12. listopadu 2012

Přítomni:

JUDr. Martin Vychopeň
JUDr. Jan Brož
JUDr. Antonín Mokrý
JUDr. Vladimír Papež
JUDr. Petr Poledník

JUDr. Radim Miketa
JUDr. František Smejkal
JUDr. David Uhlíř
JUDr. Lenka Vidovičová
JUDr. Michal Žižlavský

JUDr. Petr Čáp
JUDr. Bohuslav Sedlatý
JUDr. Ladislav Krym

PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Jaroslava Macková
JUDr. Irena Schejbalová
JUDr. Jan Syka

Omluveni: JUDr. Glatzová

1) Vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle § 8 odst. 1, písm. c) ZA

Neveřejná část

Konec neveřejné části

2) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2, písm. a) ZA

Neveřejná část

Konec neveřejné části

3) Zastavení řízení

Neveřejná část

Konec neveřejné části

4a) Pozastavení výkonu právní praxe advokátního koncipienta podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 9 odst. 2 písm. a) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii v platném znění.

Neveřejná část

Konec neveřejné části

5) Kontrola úkolů zápisu 31. schůze

Se souhlasem přítomných členů představenstva předseda zahájil projednání bodu 5 – kontrola zápisu 31. schůze představenstva.

Předseda informoval přítomné členy představenstva o zasedání pracovní skupiny k projednání změn advokátní tarifu.

Doposud trvá jednání v ustanovení skupiny pro problematiku veřejných rejstříků.

Konstatuje se splnění úkolu předsedy a JUDr. Mackové – VIS, evidence spolupracujících advokátů.

Trvá úkol Sekci pro právo duševního vlastnictví ve věci vypracování stanoviska pro přípustnost a zákonnost kopírování databáze advokátů komerčními společnostmi.

Předseda informoval členy představenstva o jednání s nejvyšším státním zástupcem JUDr. Zemanem ve věci tzv. vinklářství s tím, že obsah písemných materiálů, které byly NSZ doručeny, bude projednáván v rámci bodu legislativa. PhDr. Chaloupková sděluje, že stále trvá problém propojení části VIS-ČAK k základním registrům s tím, že technické problémy nejsou na straně ČAK.

Předseda informoval členy představenstva, že nominoval do pracovní skupiny Ministerstva spravedlnosti ČR, Generálního ředitelství vězeňské služby a ČAK JUDr. Tomáše Sokola za účelem projednání možnosti pro obhájce užívat výpočetní techniky ve věznicích v souvislosti s tzv. elektronizací soudních spisů.

JUD. Všečetka – stanovisko ke znepřístupnění datových schránek připraveno.

JUDr. Mokrý – překlad manuál řízení před ESD.

Trvá úkol JUDr. Papeže předložit na lednové představenstvo koncepční změnu v souvislosti se sloučením zkušebních předmětů u advokátních zkoušek.

Předseda informoval členy představenstva o tom, že na zasedáních KR, KK a OKK projednal a přednesl problematiku personálního obsazení zkušební komise. Věc bude projednávána na zítřejším zasedání za účasti JUDr. Luhana v rámci bodu různé – nominace zkušebních komisařů.

JUDr. Miketa dodává, že připravil ve spolupráci se slečnou Dobrou, JUDr. Doležalovou a Ing. Pechou požadavky na modul zkoušky z mediace – věc bude projednávána v rámci legislativy s možnou souvislostí s návrhem rozpočtu na rok 2013.

9a) Úschova kupní ceny bez uzavření samostatné smlouvy o úschově

Se souhlasem přítomných členů představenstva předseda zahájil projednání části bodu 9 – různé.

Předseda přečetl dotaz JUDr. Smejkal ve věci provedení úschovy kupní ceny, aniž by byla uzavřena samostatná smlouva o úschově mezi advokátem a kupujícím, když všechny náležitosti smlouvy o úschově, když podle usnesení ČAK č. 7/2002, jsou uvedeny přímo v kupní smlouvě o převodu nemovitosti a advokát jako schovatel tuto kupní smlouvu podepisuje.

Po krátké diskusi se věc postupuje sekci soukromého práva.

4b) Pozastavení výkonu právní praxe advokátního koncipienta podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 9 odst. 2 písm. a) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii v platném znění.

Neveřejná část

Konec neveřejné části

8) Matrika

Se souhlasem přítomných členů představenstva zahájil předseda projednání bodu 8 – počet advokátů. Představenstvo bere informaci na vědomí.

7) Mezinárodní odbor

Se souhlasem členů představenstva bylo zahájeno projednání bodů mezinárodního odboru.

Úvodem JUDr. Mokrý seznámil členy představenstva s aktuálním vývojem jednání mezi ČAK a HGAK ve věci výměnné stáže právníků. Informoval o tom, že v souvislosti s kongresem UIA v Drážďanech proběhlo další jednání delegací (za ČAK – JUDr. Vychopeň, JUDr. Mokrý, JUDr. Uhlíř) a na tomto jednání byly projednávány detaily možné spolupráce. Zdá se, že posledním problematickým bodem na hongkongské straně bude zajištění ubytování českých advokátů v Hong Kongu s ohledem na extrémně vysokou cenovou náročnost nájmu. Bylo sděleno, že zde existuje možnost využít možnosti kolejí pro postgraduální studenty, kde jsou ceny výrazně příznivější, avšak takové ubytování je možné realizovat pouze v době univerzitních prázdnin (červenec – září). Bližší cenové relace zatím nebyly sděleny. Činnost samotných komor by byla „dohledová a doporučující“ a záleželo by na konkrétních stážistech, resp. vysílajících AK, jak by byly řešeny podrobnosti. V této souvislosti by měla být na úrovni ČAK diskutována i možnost případné podpory těchto stážistů. JUDr. Mokrý vyzval členy představenstva k součinnosti.

V rámci projednání tohoto bodu, s odvoláním na písemnou zprávu, předkládá JUDr. Mokrý ke schválení návrh smlouvy o spolupráci s Bruselskou AK. Po krátké diskusi dal předseda hlasovat o návrhu na schválení této smlouvy.

Pro: 10

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Poté JUDr. Mokrý seznámil členy představenstva s žádostí společnosti Boston Film o finanční podporu na připravovaný film o advokátce v Zimbabwe – po krátké diskusi představenstvo rozhodlo tak, že zejména s ohledem na nekonkrétnost a obsahovou nejasnost návrhu a neznalost dalších souvislostí a právního prostředí, se ČAK této akce účastnit nebude.

Záležitost zkoušek z mediací a novelizace advokátního zkuškového řádu bude projednávána na zítřejším zasedání v rámci bodu legislativa. V ostatním se zpráva mezinárodního odboru bere na vědomí s tím, že předseda doplňuje o informaci, že plánovaná návštěva cca 100 izraelských advokátů na ČAK bude předmětem jeho jednání s česko-izraelskou obchodní a průmyslovou komorou.

9c) Rámcový program seminářů pro advokátní koncipienty

Po krátké diskusi vzalo představenstvo materiál na vědomí.

Předseda prohlásil v 15:50 jednání představenstva za přerušené.

13. listopadu 2012

Přítomni:

JUDr. Martin Vychopenš	JUDr. Vladimíra Glatzová	JUDr. Petr Čáp
JUDr. Jan Brož	JUDr. Radim Miketa	JUDr. Jan Mikš
JUDr. Antonín Mokry	JUDr. František Smejkal	JUDr. Bohuslav Sedlatý
JUDr. Vladimír Papež	JUDr. David Uhlíř	JUDr. Ladislav Krym
	JUDr. Lenka Vidovičová	
	JUDr. Michal Žižlavský	PhDr. Iva Chaloupková
	JUDr. Jiří Všeťečka	JUDr. Johan Justoň
		JUDr. Jaroslava Macková
		JUDr. Irena Schejbalová
		JUDr. Jan Syka

Omluveni: JUDr. Poledník

6a) Návrh věcného záměru zákona o bezplatné právní pomoci dle připomínek legislativní rady vlády – předkládá Ministerstvo spravedlnosti ČR

Předseda zahájil projednání návrhu věcného záměru zákona o zajištění právní pomoci dle připomínek legislativní rady. K tomu JUDr. Papež uvádí, že se jedná o několikátý pokus o úpravu uvedené problematiky. Předložený věcný záměr se snaží upravit poradenství, procesní zastoupení i právní pomoc pro bono. S přihlédnutím k tomu, že jde o věcný záměr, doporučuje diskusi uzavírat závěry zásadně ano/ne. Doplnuje, že tento věcný záměr zatím není v připomínkovém řízení.

Neveřejná část:

Konec neveřejné části:

Po obsáhlé diskusi představenstvo jednomyslně vyslovuje zásadní NE věcnému záměru zákona o právní pomoci zejména proto, že návrh zásadním způsobem prolamuje princip profesní samosprávy a zavádí svého druhu závislou „státní advokacii“, a to způsobem zavedení seznamu poskytovatelů právních služeb placených státem, který by měl existovat souběžně se seznamem advokátů ČAK.

Představenstvo pověřuje JUDr. Papeže, aby v této věci dále jednal se zástupci MSp ČR. JUDr. Papežovi se ukládá předložit představenstvu na lednové představenstvo koncepci možných úprav poskytování právní pomoci s využitím předchozích návrhů ČAK a zpracováním zahraničních zkušeností.

6b) Návrh možných změn zákona o advokacii – připomínky orgánů a poradních orgánů Komory

Novelizační návrh č. 1 – změna ustanovení § 5, odstavec 1, písmeno c):

Předseda dal po obsáhlé diskusi o návrhu hlasovat:

Pro: 3

Proti: 4

Zdrželi se: 2

JUDr. Papež se pověřuje doplnit návrh zkušebního řádu předložený MSP v intencích diskuse; členové představenstva vyslovují souhlas s tím, že o doplněních budou v případě potřeby hlasovat způsobem per rollam.

Představenstvo dále pověřuje předsedu, aby jednal se zástupci Soudcovské unie, Unie státních zástupců a profesních komor za účelem zahájení diskusí o unifikaci obsahu příprav na profesní zkoušky.

Novelizační bod č. 2 – změna ustanovení § 5, odstavec 2:

JUDr. Všetečka navrhuje doplnit předložené ustanovení na konci první věty o slova „v každém roce jejího trvání“.

Předseda dal o návrhu včetně doplnění hlasovat:

Pro: 10

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Novelizační bod č. 3 – změna ustanovení § 7, odstavec 4:

Předseda dal o návrhu hlasovat:

Pro: 10

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Novelizační bod č. 4 – změna ustanovení § 8 odst. 1, doplňuje se písmeno e):

Předseda dal o návrhu hlasovat včetně změny označení písmena z dosavadního f) na e) s tím, že důvod vyškrtnutí se vztahuje na nedodržení minimálního limitu pojistného:

Pro: 10

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Novelizační bod č. 5 – změna ustanovení § 9 odst. 1, doplňuje se písmeno c):

Předseda dal o návrhu hlasovat:

Pro: 10

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Novelizační bod č. 6 – změna ustanovení § 9b odst. 1, doplňuje se písm. c):

JUDr. Brož doporučuje doplnit ustanovení o to, že v případě, nebude-li den v písemné žádosti uveden, nebo bude-li předcházet dni doručení, bude rozhodným datem den doručení.

Předseda dal o návrhu v pozměněné verzi hlasovat:

Pro: 9 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Novelizační bod č. 7 – změna ustanovení § 15 odstavec 8:

Předseda dal o návrhu hlasovat:

Pro: 9 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Novelizační bod č. 8 – změna ustanovení § 24a odstavec 2:

Předseda dal o návrhu hlasovat:

Pro: 9 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Novelizační bod č. 9 – změna ustanovení § 25b, kde se stávající text označuje jako odstavec 1 a doplňují se nové odstavce 2 a 3:

- změna „kontrolní rada“ za „předseda kontrolní rady“;
- vypuštění slov „nebo ministr spravedlnosti“;
- za předsedu kontrolní rady slova „nebo jím pověřený člen“;
- může knihu dočasně advokátovi zadržet a bez zbytečného odkladu podat představenstvu návrh na její odejmutí;
- SKORO všude zadržení nahradit „odejmutím“.

Předseda dal o návrhu hlasovat:

Pro: 9 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Novelizační bod č. 10 – změna ustanovení § 32 odstavec 2:

Předseda dal o návrhu hlasovat:

Pro: 1 Proti: 9 Zdrželi se: 0

Představenstvo pověřuje JUDr. Papeže zpracováním a předložením návrhu úpravy čl. 16 etického kodexu.

Novelizační bod č. 11 – změna ustanovení § 32 odst. 3, doplňují se nová písmena f) a g):

Novelizační bod č. 12 – změna ustanovení § 32, doplňují se nové odstavce 7 a 8:

Novelizační bod č. 13 – změna ustanovení § 35a odstavec 1:

Novelizační bod č. 14 – změna ustanovení § 35a odstavec 3:

Novelizační bod č. 15 – změna ustanovení § 35b písm. c):

Rozhodnutí ukládající kárné opatření o odejmutí knihy o prohlášení pravosti podpisu je vykonáno dnem, kdy uplynula doba odejmutí uvedena. Doba zadržení se započítává do doby uvedené v § 35b, písm. c).

Legislativnímu odboru se ukládá předložit představenstvu k hlasování per rollam body 11-15.

Novelizační bod č. 16 – změna ustanovení § 38:

K předloženému novelizačnímu bodu JUDr. Papež po diskusi navrhuje provedení úprav tak, aby bylo zakotveno, že vykonává-li advokát advokacii samostatně, je školitelem on, vykonává-li se advokacie ve sdružení, musí být školitel z tohoto sdružení a vykonával-li se advokacie ve společnosti, musí být advokát společníkem této společnosti. Dále nechť je novelizováno ustanovení § 53 ZA tak, že podrobnosti výkonu školitele stanoví stavovský předpis.

Legislativnímu odboru se ukládá předložit představenstvu k hlasování per rollam

Novelizační bod č. 17 – změna ustanovení v § 44 odst. 3 se doplňují nová písmena g) a h):

Zde doplnit na místo kontrolní rady nebo ministra spravedlnosti „předsedu kontrolní rady“. Namísto „zadržení“ pak použít pojem „odejmutí“.

Předseda dal o návrhu hlasovat:

Pro: 10

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Novelizační bod č. 18 – změna ustanovení § 49a se odstavec 4 zrušuje:

Předseda dal o návrhu hlasovat:

Pro: 10

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Novelizační bod č. 19 – změna ustanovení § 56a se vkládá § 56b:

JUDr. Papež po diskusi navrhuje upravit navrhované ustanovení tak, že namísto „kontrolní rady“ bude uvedeno „předseda kontrolní rady“.

Dále se po diskusi navrhuje doplnit o ustanovení, které vymezí zákaz činnosti tak, že advokát nesmí uvedenou správu majetku provádět do budoucna. Nelze zpětně upravit práva a povinnosti z již uzavřených smluv.

Legislativnímu odboru se ukládá předložit představenstvu k hlasování per rollam.

Dále JUDr. Papež navrhuje změnu § 7 odst. 1 tak, že se číslovka 9 nahrazuje číslovkou 12 a slovo „vykonat“ slovy „určit termín k vykonání“.

A dále v § 7 odstavec 1a upravit podmínky pro podání žádosti o vykonání advokátní zkoušky tak, aby „uchazeč splňoval podmínky pro podání žádosti ke dni jejího podání“.

JUDr. Krym předkládá návrh na doplnění ustanovení § 21 odst. 9 písm. b) o rozšíření povinnosti mlčenlivosti zde uvedených subjektů na správní řízení uvedená v § 55.

O návrzích, o kterých nebylo hlasováno, bude hlasováno per rollam.

JUDr. Glatzová předložila návrh novelizace § 19, který podrobně přednesla a odůvodnila. Předseda zahájil diskusi.

Po obsáhlé diskusi se představenstvo jednomyslně shodlo na tom, že předložený návrh bude modifikován tak, že dojde k návrhu úpravy ustanovení § 19 odst. 3 ve formě zmocňovacího ustanovení pro představenstvo. Představenstvo pověřuje JUDr. Papeže, aby takto změněný návrh připravil a předložil představenstvu.

JUDr. Papež předkládá ve spolupráci s kárnými komisemi návrh na novelizaci zákona o advokacii ve formě předloženého materiálu. Po diskusi představenstvo jednomyslně schvaluje navrhované body 1, 2 a 9.

JUDr. Papež dále předkládá návrh kontrolní rady na novelizaci ustanovení § 27a. Po diskusi představenstvo pověřuje legislativní odbor zpracováním tohoto návrhu tak, aby byla patrná kárná odpovědnost.

6c) Návrh stanoviska představenstva ČAK k problematice poskytování sdělení adresovaných osobám, které nejsou klienty advokáta

Pro: 10

Proti: 0

Zdrželi se: 0

6d) Informace o podání skupiny senátorů zastoupených advokátem Pavlem Uhlem k ÚS s návrhem na zrušení vyhlášky 484/2000 Sb.

Představenstvo bere na vědomí návrh skupiny nejméně 10 senátorů dle ustanovení čl. 88 odst. 2 Ústavy na zrušení vyhlášky 484/2000 Sb.

6e) Informace o připomínkovém řízení k návrhu novely zkušebního řádu, kárného řádu a advokátnímu tarifu

JUDr. Papež stručně seznámil členy představenstva s připomínkovým řízením k návrhu novely.

Po diskusi se JUDr. Papežovi ukládá, aby do těchto novel zákonných předpisů navrhl závěry a rozhodnutí, které vyplývají z rozhodnutí představenstva.

V řízení o změnách AT doplnit:

- sazby za provádění konverze obdobně jako u prohlášení o pravosti podpisu;
- časové omezení § 12a;
- odměna zástupce v řízení o likvidaci tak, jak to vyplývá z notářských odměn.

6f) Návrhy zákonů projednávané ke dni 31. 8. 2012 v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR

Představenstvo předložený seznam bere na vědomí.

9b) Zkoušky advokátních koncipientů

Ve věci podnětu JUDr. Tomáše Kaisra představenstvo pověřuje předsedu záležitost projednat s JUDr. Luhanem a JUDr. Mikšem a případnou nominaci podle výsledku jednání rozhodnout a podat.

10) Náměty členů a náhradníků představenstva

JUDr. Glatzová předkládá podnět úpravy tzv. professional privilege. Po krátké diskusi se návrh postupuje legislativnímu odboru ke zpracování.

JUDr. Papež předkládá návrh stanoviska ve věci procesních důsledků skutečnosti, že v OSŘ zastupoval účastníka řízení advokát, jenž měl pozastaven výkon advokacie a vystupoval jako obecný zmocněnec.

Předseda seznámil členy představenstva se zprávou o auditu na použití grantu ČAK JUST/2010/JCIV/AG/0003-30-CE-0419980/00-29, který ČAK čerpala na projekt mediace. Závěr auditorské zprávy zní: „Podle našeho názoru je projektová účetní evidence správná, důvěryhodná a ověřitelná na základě adekvátních podpůrných dokumentů, přiložené finanční dokumenty jsou v souladu s finančními ustanoveními smlouvy o poskytnutí grantu, uplatňované náklady projektu jsou skutečnými náklady a všechny příjmy v souvislosti s projektem byly přiznány.“

Neveřejná část:

Konec neveřejné části.

Tajemník ČAK seznámil členy představenstva s návrhem dodatku č. 23 k pojistné smlouvě, který upravuje především problematiku pojištění českých advokátů působících na Slovensku, tj. odpovědnosti hostujících i usazených advokátů, provozu kanceláře a možnosti oznámení pojistné události zástupcem a nástupcem advokáta a ČAK. Poté dal předseda o návrhu hlasovat.

Pro: 10

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Představenstvo pověřuje předsedu uzavřením dodatku a tajemníka zveřejněním informace.

Představenstvo bere na vědomí vyřízení žádosti Mgr. Špalka ve věci stanoviska sepisu smlouvy.

Dr. Macková předložila členům představenstva opravené historické matričné knihy.

JUDr. Papež oznamuje, že další zasedání studijního a legislativního kolegia bude 17. 12. 2012.
Přítomni členové představenstva a orgánů ČAK mohou vznášet svoje připomínky a jsou zváni.

Další náměty a připomínky k projednání nebyly, proto předseda poděkoval přítomným za účast na jednání a v 14:30 hodin jednání 32. schůze představenstva ČAK ukončil.

Zapsala: Miroslava Sedláčková

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Ladislav Krym