

**Zápis ze 4. schůze představenstva, která se konala ve dnech
13. a 14. ledna 2014 v zasedací místnosti ČAK, Národní 16, Praha 1**

13. ledna 2014

PŘÍTOMNI:

JUDr. Martin Vychopeň
JUDr. Antonín Mokry
JUDr. Petr Poledník
JUDr. David Uhlř

Mgr. Štěpán Holub
JUDr. Tomáš Matějovský
JUDr. Petr Mrázek

JUDr. Petr Čáp
JUDr. Ladislav Krym

PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Jaroslava Macková
JUDr. Jan Syka

JUDr. Radim Miketa
Mgr. Robert Němec
JUDr. František Smejkal
JUDr. Lenka Vidovičová
JUDr. Michal Žižlavský

OMLUVENI:

JUDr. Vladimřra Glatzová
JUDr. Vladimřr Papež
JUDr. Jaroslav Svejkovský

JUDr. Jiř Vřetečka
JUDr. Jan Luhan
JUDr. Jan Mikř

JUDr. Bohuslav Sedlatý
JUDr. Irena Schejbalová

1) Vyřkrtnutř ze seznamu advokátů dle ř 8 odst. 1 písm. c) ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

2) Pozastavenř výkonu advokacie dle ř 9 odst. 2, písm. a) ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

3) Přeruřenř řizenř

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

4) Zastavenř řizenř

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

5) Kontrola úkolů podle zápisu (JUDr. Vychopeň, JUDr. Krym)

Trvá úkol předsedovi, tajemníkovi a legislativnímu odboru ve věci písemného stanoviska přípustných právních forem výkonu advokacie a účastenství ČAK v rejstříkových řízeních.

Trvá úkol JUDr. Jaroslavu Svejkovskému a Mgr. Štěpánu Holubovi připravit na únorové zasedání představenstva materiál s analýzou možných variant a řešení pro legislativní úpravu spočívající v možné účasti ČAK v rejstříkovém řízení o zápis tzv. advokátních společností do obchodního rejstříku.

Trvá úkol předsedovi a tajemníkovi jednat s JUDr. Hencychem o možnosti užívání malého státního znaku advokáty a ČAK při výkonu státní správy na úseku advokacie. Předsedovi se ukládá, aby ve spolupráci s tajemníkem a legislativním odborem zvážil další postup v této věci.

Konstatuje se splnění úkolu – předložení návrhu legislativního plánu.

Konstatuje se, že návrh úpravy vidimace a legalizace byl předložen orgánům advokacie k vyjádření, očekávají se jejich stanoviska.

Trvá úkol legislativnímu odboru zveřejnit změnu etického kodexu ve věstníku ČAK.

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

Trvá úkol předsedovi učinit podnět na zveřejňování pořadí ustanovování advokátů ex-offo v rámci kraje.

Konstatuje se splnění úkolu MEZ – aktualizace anglické verze zákona o advokacii a etického kodexu na webových stránkách ČAK.

Konstatuje se splnění úkolu 7d) – návrh novelizace zákona o mediaci. JUDr. Mokry informuje o tom, že návrh byl předložen MSp ČR v tom smyslu, že bude prováděna analýza aplikační praxe s tím, že podněty budou pro účely této analýzy použity a na základě výsledků této analýzy bude zvážena novelizace.

Konstatuje se splnění úkolu předsedy a tajemníka – schválený návrh rozpočtů byl předložen orgánům ČAK, které jej projednaly s výsledkem „bez výhrad“.

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

Předseda prohlásil v 17:00 jednání představenstva za přerušené.

14. ledna 2014

PŘÍTOMNI:

JUDr. Martin Vychopen
JUDr. Antonín Mokřý
JUDr. Vladimír Papež
JUDr. Petr Poledník
JUDr. David Uhlíř

JUDr. Vladimíra Glatzová
JUDr. Radim Miketa
Mgr. Robert Němec
JUDr. František Smejkal
JUDr. Lenka Vidovičová

JUDr. Petr Čáp
JUDr. Jan Mikš
JUDr. Bohuslav Sedlatý
JUDr. Ladislav Krym
JUDr. Jan Luhan

Mgr. Štěpán Holub
JUDr. Jaroslav Svejkský
JUDr. Jiří Všetěčka

PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Eva Indruchová
JUDr. Johan Justoň
JUDr. Jaroslava Macková
JUDr. Jan Syka

OMLUVENI:

JUDr. Michal Žižlavský
JUDr. Tomáš Matějovský

JUDr. Petr Mrázek
JUDr. Irena Schejbalová

6) Legislativa

6a) Plán legislativních prací ČAK (pro informaci)

JUDr. Papež přednáší věcný záměr plánu legislativních prací ČAK pro léta 2014 – 2017. Obsáhle odůvodnil jednotlivé návrhy s tím, že JUDr. Justoň doplňuje, že předložený materiál je pouze věcným záměrem. Po dnešní diskusi v představenstvu bude upraven a doplněn a dle dřívějšího plánu bude předložen únorovému zasedání představenstva ke schválení.

K tomu JUDr. Čáp navrhuje doplnit věcný záměr o novelu kárného řádu.

JUDr. Miketa doporučuje, s ohledem na legislativní čistotu, sloučit zamýšlený návrh novely ZA do jednoho legislativního návrhu.

JUDr. Mokřý připomíná, že v plánu legislativních prací absentuje návrh úpravy rejstříkového řízení – účast ČAK.

V rámci diskuse činí JUDr. Miketa podnět, zda není vhodné s ohledem na počet novel ZA, zahájit přípravné práce pro tvorbu koncepce nového ZA. Šlo by o strategickou dlouhodobou záležitost, nicméně s ohledem na legislativní „kvalitu“ ZA, zřejmě potřebnou. V diskusi vystoupila většina členů představenstva a hostů s tím, že takový návrh musí být pečlivě zpracován, což si vyžádá delší časové období a vhodné načasování. S přihlédnutím k tomu se většina diskutujících přiklonila k doplnění legislativního plánu o položku „zahájení přípravných

prací pro tvorbu koncepce nového ZA“. JUDr. Papežovi se ukládá na červnové představenstvo připravit návrh možného personálního složení pracovní skupiny.

Předseda dal hlasovat o věcném návrhu legislativního plánu ve znění změn a připomínek:

Pro: 10

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Legislativnímu odboru se ukládá předložit na únorové představenstvo legislativní plán.

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

Mgr. Holub předkládá ve spolupráci s JUDr. Papežem návrh věcného záměru dalšího postupu ve věci osvěty a informování klientské veřejnosti ohledně advokátních úschov, peněz i listin ve spojení s úpravou správy majetku advokátem. Představenstvo věcný záměr schvaluje a ukládá Mgr. Holubovi předložit návrh na únorové představenstvo.

7) Mezinárodní odbor (JUDr. Mokrý)

7a) Pro bono akce – bez materiálů

JUDr. Mokrý informoval o tom, že v rámci této akce se na ČAK obrací ukrajinský subjekt, který není výlučně advokátní komorou, nýbrž soukromým subjektem a pro ČAK není vhodné za stávající situace navazovat tento druh spolupráce. Představenstvo pověřuje předsedu, aby ve spolupráci s JUDr. Mokrým na návrh pro bono akce reagoval.

7b) Shrnutí činnosti bruselského zástupce

Přítomná JUDr. Indruchová stručně komentovala předloženou písemnou zprávu obsahující shrnutí činnosti bruselského zástupce za prosinec 2013, komentovala dění v rámci CCBE a zdůraznila, že materiály jsou k dispozici na webových stránkách ČAK na adresách uvedených v materiálu.

7c) Ochrana osobních údajů

JUDr. Mokrý podrobně komentoval interní dokument CCBE ve věci Obecného nařízení o ochraně údajů. Zejména se vyjádřil k článku 84 Kompromisního znění, kde bylo dosaženo toho, aby, bude-li tato úprava přijata, měla advokacie upraven zvláštní režim ve věci tzv. profesního tajemství a povinnosti mlčenlivost při zpracování údajů, které získala při své činnosti. JUDr. Mokrý dále doplnil, že se předmětnou problematikou zabývá komise IT Law, v níž má ČAK zástupce – JUDr. Nováka. JUDr. Mokrý doplňuje, že nařízení neingeruje do vnitrostátních úprav, a že by v případě vnitrostátní úpravy mělo být přijato řešení, podle něž by se dotčené orgány obracely v prvním stupni přímo na ČAK.

7d) Španělský projekt

JUDr. Mokrý a JUDr. Indruchová seznámili členy představenstva s projektem výměny advokátních koncipientů, který předložila španělská advokátní komora s tím, že projekt je zatím ve fázi příprav se záměrem předložit návrh v rámci programu financování „spravedlnosti“, který by měl být otevřen v březnu 2014. V dalším odkazuje na písemný materiál, přičemž ve stávající fázi jde o sledování a úvahy o dalším zapojení.

8) Matrika

8a) Přehled počtu advokátů

Představenstvo bere na vědomí přehled odboru matriky, z něho se zjišťuje, že ke dni 30. 12. 2013 je zapsáno celkem 11.404 advokátů a 3.630 koncipientů.

9) Různé (JUDr. Vychopeň, JUDr. Krym)

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

Předseda předkládá dotaz na stanovisko představenstva ČAK ve věci předkládání plných mocí při komunikaci mezi advokáty.

JUDr. Poledník informuje o novém zkušebním řádu SAK a materiál (Věstník SAK) se krátkou cestou doručuje předsedovi zkušební komise a JUDr. Miketovi.

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

Se souhlasem členů představenstva se v rámci bodu různé projedná podnět JUDr. Uhlíře – podpora Českého helsinského výboru. JUDr. Uhlíř přednesl a odůvodnil svoji iniciativu. Po krátké diskusi představenstvo souhlasí s jeho návrhem, a tudíž bude uveřejněna výzva advokátům, aby Český helsinský výbor podpořili. Na žádost ČAK uveřejní případnou jednorázovou inzerci v Bulletinu Advokacie, případně zváží možnou pomoc při organizaci seminářů. Ukládá se JUDr. Uhlířovi, aby ve spolupráci s PhDr. Chaloupkovou učinili další kroky ve smyslu výše uvedeného.

JUDr. Žižlavský dále předkládá návrh ke zlepšení mediální politiky ČAK. Předloženou zprávu doplňuje Mgr. Němec – podstata návrhu je ve třech oblastech a to:

- I. s ohledem na potřebu komunikovat navenek témata advokacie zvýšit náklad BA o 500 ks výtisků za účelem jejich distribuce mimo advokátní veřejnosti (justice, vláda, ministerstva, parlament apod.);
- II. distribuovat elektronickou verzi kompletního BA pro elektronická mobilní zařízení;
- III. změna periodicity vydávání sbírky kárných rozhodnutí.

Pracovní komise dále doporučuje posílit redakci BA a BA on-line o výkonného redaktora, aby byla zajištěna náležitá kvalita a kontinuita vydávání advokátních médií.

Pracovní komise dále projednává s JUDr. Blanickým možnost, aby byl BA zařazen do tzv. recenzovaných odborných časopisů za účelem zvýšení odborné kvality a komunikace aktuálních témat (nové soukromé právo apod.) a rozšíření spektra přispěvatelů.

Po diskusi a projednání návrhů představenstvo schvaluje předložené návrhy vyjma návrhu na změnu periodicity vydávání sbírky kárných rozhodnutí. K obsazení místa výkonné redaktora představenstvo pro výběrové řízení ustanovuje výběrovou komisi ve složení: tajemník, PhDr. Chaloupková, JUDr. Blanický, JUDr. Žižlavský, Mgr. Němec a JUDr. Toman.

9a) Česká pošta – DINO

Předseda předložil představenstvu podnět JUDr. Bedřicha Benka (prostřednictvím JUDr. Smejkal) s upozorněním na nabídku právních služeb České pošty s podnětem k prošetření (služba „DINO“). Po diskusi se ukládá předsedovi, aby ve spolupráci s JUDr. Brožem projednal záležitost týkající se České pošty.

9b) VOPOZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

9c) Odposlechy advokátů

Tajemník předkládá představenstvu rozhodnutí Policejního prezidia ČR ze dne 19. 12. 2013, č.j.: PPR-32506-3/ČJ-2013-990740, jímž byla odmítnuta žádost ČAK o informaci dle zák. č. 106/1999 Sb., o dotazu v kolika případech PČR realizovala v roce 2012 a v první polovině roku 2013 odposlechy advokátů. Důvodem odmítnutí žádosti je to, že PČR nedisponuje žádnou evidencí, která by obsahovala údaje o zaměstnání či povolání osob, vůči kterým byl proveden odposlech a záznam telekomunikačního provozu. PČR jako povinný subjekt požadovanou informaci nemá. Předsedovi se ukládá, aby projednal obsah rozhodnutí a další postup s předsedou trestní sekce, JUDr. Císařem.

9d) Zákon roku 2012

Mgr. Holub předkládá iniciativu advokátní kanceláře Ambruz & Dark Deloitte Legal ve věci účasti ČAK v anketě o nejlepší a nejhorší legislativní počin za předchozí rok pro podnikatelské prostředí v ČR s nabídkou nominovat zástupce ČAK do tzv. nominační rady, která jednou ročně tyto právní předpisy vybírá. Představenstvo po diskusi, zejména s přihlédnutím k tomu, že jde o soukromou iniciativu, svého zástupce nenominuje.

9e) Stížnost na postup advokáta

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

10) Náměty členů a náhradníků představenstva

10a) Návrh na zvýšení jednorázové částky náhrady nákladů kárného řízení (JUDr. Miketa)

JUDr. Radim Miketa předkládá návrh na zvýšení jednorázové částky náhrady nákladů kárného řízení, která byla v dosavadní výši 3.000 Kč stanovena usnesením představenstva ČAK ze dne 12. 10. 1999. JUDr. Miketa doplňuje, že s ohledem na to, že paušální náhrada byla naposledy upravena před cca 14 lety, je namístě ji zvýšit s ohledem na zvýšenou ekonomickou náročnost kárného řízení. Po obsáhlé diskusi přednáší shrnující návrh JUDr. Papež, který navrhuje, aby jednorázová částka náhrady nákladů kárného řízení činila 8.000,- Kč a v řízení, v nichž byl vypracován znalecký posudek, 10.000,- Kč.

Pro: 10

Proti: 0

Zdrželi se: 0

JUDr. Miketa navrhuje, aby účinnost zvýšení byla pro řízení zahájena počínaje dnem 1. 7. 2014.

Předseda prohlásil jednání představenstva za ukončené.

Zapsala: Miroslava Sedláčková

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Ladislav Krym